

ПРАВОСУДИЕ

Правовое, научно-практическое издание

Учредитель:
Верховный суд
Республики Узбекистан

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Козимджан КАМИЛОВ
Баходир ДЕХКАНОВ
Холмумин ЁДГОРОВ
Бахтиёр ИСАКОВ
Мирзоулугбек АБДУСАЛОМОВ
Ибрагим АЛИМОВ
Нематжон АКБАРОВ
Шахноза АХАТОВА
Олим ХАЛМИРЗАЕВ
Омонбой ОКЮЛОВ
Музаффаржон МАМАСИДДИКОВ
Азиз МИРЗАЕВ

© Публикация рекламы и материалы, помещенные на коммерческой основе.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов публикуемых статей.

Рукописи, фотографии, рисунки не рецензируются и не возвращаются.

При перепечатке ссылка на издание «Одил судлов» — «Правосудие» обязательна.

Постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан от 30.12.2013 г. за № 201/3 журнал включен в перечень изданий, публикующих статьи по докторским диссертациям.

Зарегистрировано в Узбекском агентстве по печати и информации от 29.11.2017 г. Регистрационный № 0026. Издается с 1996 года.

Главный редактор
Камол УБАЙДИЛЛОВ

Отв. секретарь
Муталиф СОДИКОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
100097, г. Ташкент,
Чиланзар, ул. Чупонота, 6
Р/с 20210000300101763001
Филиал Ташкент
ЧАБ «Трастбанк»
МФО 00850, ИНН 201403038

ТЕЛЕФОН: 278-96-54, 278-91-96,
278-25-96, **ФАКС:** 273-96-60
Email: Os_odilsudlov@umail.uz
Email: Os_odilsudlov@sud.uz

Подписано в печать 20 сентября 2018 г.
Формат бумаги 70x108 1/16. Офсетная
печать. Журнал набран и сверстан на
компьютере редакции. Усл. печ. л. 7,5.
Заказ — 18-55. Тираж — 6850

Деж. редактор
Муталиф СОДИКОВ

ИНДЕКС:
для индивидуальных
подписчиков — 908;
для организаций — 909.

Цена договорная

Отпечатано в типографии
Издательства «Маънавият»
Адрес: 100047, г. Ташкент,
ул. Тараккёт, тупик 2, дом 2.



МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Верховного суда Республики Узбекистан

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ, А ТАКЖЕ ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА И ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

19 мая 2018 года

№ 17

г. Ташкент

В связи с принятием Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан и возникновением некоторых проблемных вопросов при его применении в судебной практике, на основании статьи 17 Закона «О судах» Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

I. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан:

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1996 года № 1/60 «О судебной власти»:

в **абзаце первом пункта 1** слово «хозяйственных» заменить словами «экономических, административных»;

абзац второй пункта 3 дополнить словами «либо назначаются Высшим судебным советом Республики Узбекистан по согласованию с Президентом Республики Узбекистан»;

в **пункте 9:**

абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

«Разъяснить, что суды Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента, межрайонные, районные (городские), военные суды подчинены вышестоящим судам только процессуально.

Судьи судов всех уровней подчинены председателям и заместителям председателя соответствующих судов только по вопросам организации работы»;

в **абзаце пятом** слова «общих судов» исключить;

пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. В соответствии со статьей 11 Закона Республики Узбекистан «О судах» материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности судов осуществляется Департаментом по обеспечению деятельности судов при Верховном суде Республики Узбекистан»;

в **абзаце втором пункта 12** слова «или Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан» исключить.

2. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 4 марта 2002 года № 103 «О некоторых вопросах практики применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов»:

в **названии, абзаце втором преамбулы, пункте 1, абзаце первом пункта 5 текста на русском языке, абзаце первом пункта 15** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Если срок исполнения обязательства не установлен либо определен моментом востребования, то кредитор, согласно статье 242 ГК, вправе требовать исполнения, а должник обязан произвести исполнение такого обязательства в семидневный срок со дня предъявления требования кредитором, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства»;

в **пункте 16 текста на русском языке:**

слова «постановлений» заменить словом «постановление»;

слова «а также Пленума Верховного суда и Пленума Высшего хозяйственного суда № 2/84 «О судебной практике применения законодательства, связанного с предпринимательской деятельностью» от 28 апреля 2000 года» исключить.

3. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 25 июля 2003 года № 111 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О судебной практике по применению экономического процессуального законодательства при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»;

в **преамбуле** слова «хозяйственных судов» заменить словами «экономических судов»;

в **пунктах 3 и 4, абзаце первом пункта 5, пункте 16** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. В соответствии с частью первой статьи 328 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК) заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано только лицами, участвующими в деле, или прокурором. Такое же право имеют правопреемники лиц, участвующих в деле (статья 46 ЭПК), а также лица, подвергнутые судебному штрафу (статьи 58, 69 и 98 ЭПК).

Лица, в отношении которых приняты судебные акты, затрагивающие их законные права и обязанности, не привлеченные к участию в деле, не вправе на этом основании подавать заявление по вновь открывшимся обстоятельствам, в этом случае они вправе лишь обжаловать судебные акты в апелляционном или кассационном либо надзорном порядке. При обращении таких лиц с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам заявление подлежит отказу в принятии применительно к пункту 1 части первой статьи 291 ЭПК, а если заявление принято к производству, производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 3 части первой статьи 296 ЭПК.

Экономические суды по своей инициативе не могут пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам принятые ими судебные акты»;

пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Судебный акт может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам только после вступления его в законную силу, что предусмотрено статьей 325 ЭПК. Это правило распространяется и на судебные акты, которые исполняются немедленно.

В случае обращения с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам не вступившего в законную силу судебного акта заявление подлежит отказу в принятии применительно к пункту 1 части первой статьи 154 ЭПК, а если заявление принято к производству – производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 110 ЭПК.

Обратить внимание судов, что повторное обращение с таким заявлением после вступления в законную силу судебного акта не препятствует рассмотрению заявления в общем порядке»;

в **пункте 3** слова «части 2 ст. 204 ХПК» заменить словами «статье 327 ЭПК»;

в **абзаце втором пункта 4** слова «пункта 1 части 2 ст. 204 ХПК» заменить словами «пункта 1 статьи 327 ЭПК»;

в **абзаце втором пункта 5** слова «ст. 55 ХПК» заменить словами «статье 68 ЭПК»;

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 327 ЭПК основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть преступные деяния лица, участвующего в деле, либо их представителя или судьи, а также заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод переводчика, совершенные при рассмотрении данного конкретного дела, но не других дел, в рассмотрении которых они принимали участие. Перечисленные в этих пунктах обстоятельства должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда. При отказе в возбуждении

уголовного дела или прекращении уголовного дела без решения вопроса о виновности лица в совершении преступления по основаниям, указанным в статье 84 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, акт экономического суда может быть пересмотрен по основанию, предусмотренному в пункте 1 статьи 327 ЭПК»;

пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с отменой акта экономического суда по другому делу, суда по гражданским делам, суда по уголовным делам или административного суда либо акта иного органа (пункт 4 статьи 327 ЭПК) может быть произведен только в том случае, когда отмененный акт действительно был положен в основу пересматриваемого судебного акта экономического суда»;

пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта подается в экономический суд, принявший этот судебный акт, а если судебный акт изменен или отменен и принят новый судебный акт судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, заявление подается в ту инстанцию экономического суда, в которой изменен судебный акт или принят новый судебный акт. Заявление, поданное с нарушением данного порядка, подлежит возврату на основании пункта 1 части первой статьи 331 ЭПК. Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия заявления к производству, то производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 110 ЭПК.

Поданное с соблюдением требований частей первой – третьей статьи 328, статьи 329 ЭПК заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта принимается к производству путем вынесения определения, в котором указывается время и место проведения заседания суда. Установленный частью первой статьи 328 ЭПК месячный срок является процессуальным и при наличии ходатайства может быть восстановлен при условии, если заявление подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, и суд признает причины пропуска срока уважительными.

Об отказе в восстановлении пропущенного срока должно быть указано в определении о возвращении заявления. При удовлетворении ходатайства и восстановлении пропущенного срока об этом указывается в определении о принятии заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам к производству.

В соответствии с частью четвертой статьи 328 ЭПК заявление, поданное по истечении трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта, рассмотрению не подлежит. Заявление, поданное по истечении трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта, подлежит отказу в принятии на основании пункта 2 статьи 314 ЭПК. Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия заявления к производству, то производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 110 ЭПК»;

пункт 9 исключить;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. Судам необходимо обратить особое внимание, что согласно части первой статьи 326 ЭПК пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта производит тот экономический суд, который принял этот акт.

Судебный акт экономического суда первой инстанции вправе пересмотреть только суд этой инстанции, если экономический суд апелляционной или кассационной либо надзорной инстанции не изменил его или не принял новый акт. В случае, когда судебный акт экономического суда первой инстанции был изменен или отменен, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановления, определения апелляционной, кассационной или надзорной инстанции производится в соответствии с частью второй статьи 326 ЭПК в той инстанции, в которой судебный акт изменен или отменен»;

в пункте 12:

абзац первый исключить;

в абзаце втором слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. В соответствии со статьей 332 ЭПК заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, экономический суд рассматривает в судебном заседании в месячный срок со дня его поступления. Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства в порядке, предусмотренном статьей 127 ЭПК.

Обратить внимание судов, лицо, обратившееся с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, вправе отказаться от заявления.

В случае принятия отказа от заявления, суд прекращает производство по заявлению применительно к пункту 6 статьи 110 ИПК»;

пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. Согласно статье 333 ЭПК, экономический суд, рассмотрев принятое заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт либо отказывает в удовлетворении заявления, о чем выносится определение.

Определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть обжаловано (опротестовано) на общих основаниях. На определение суда апелляционной или кассационной инстанции, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть подана надзорная жалоба. Определение суда надзорной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть обжаловано (опротестовано) на общих основаниях в порядке надзора, за исключением определения Президиума Верховного суда Республики Узбекистан»;

пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. В соответствии с частью четвертой статьи 333 ЭПК необходимо иметь в виду, в случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело рас-

считается тем же судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном ЭПК. В этом случае при рассмотрении дела применяются правила ЭПК, регулирующие производство, соответственно в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

В случае отмены по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта экономический суд при наличии возможности и обеспечении строгого соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, то есть с надлежащим извещением их о времени и месте судебного заседания, вправе рассматривать дело по существу в судебном заседании непосредственно после вынесения определения об отмене первоначального судебного акта».

4. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 12 марта 2004 года № 115 «О повышении роли хозяйственных судов в обеспечении законности в сельском хозяйстве и предотвращении злоупотребления в использовании земли» (текст на узбекском языке):

в названии, абзацах пятом–седьмом преамбулы, в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, абзацах первом, третьем пункта 11, в пунктах 12, 13 и 15 слова «хўжалик суди» в соответствующем числе и падеже заменить словами «иктисодий суд» в соответствующем числе и падеже;

пункт 3:

в абзаце втором слова «Хўжалик процессуал кодекси 24-моддасининг 11-бандига мувофиқ, хўжалик судига» заменить словами «Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 25-моддасига мувофиқ маъмурий судга»;

абзац четвертый исключить;

в пункте 10 слова «4-қисмида» заменить словами «тўртинчи қисмида»;

в абзаце третьем пункта 11 слова «3-қисмига» заменить словами «учинчи қисмига»;

пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. Иқтисодий судлар шуни эътиборга олсинларки, Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси 330-моддасининг 2-бандига мувофиқ қишлоқ хўжалиги маҳсулотларини ишлаб чиқарувчилар тайёрлов ва хизмат кўрсатиш ташкилотларига нисбатан шартнома мажбуриятларининг бажарилмаслиги юзасидан бериладиган даъво аризалари бўйича, 16-бандига мувофиқ туман қишлоқ ва сув хўжалиги бўлимлари қишлоқ хўжалик маҳсулотларини етиштирувчилар манфаатларини кўзлаб қиритиладиган даъво аризалари бўйича, 29-бандига мувофиқ Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгаши, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва туманлар фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгашлари фермер хўжаликларининг фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари манфаатларини кўзлаб қилинган даъволар юзасидан давлат божини тўлашдан озод этилганлар».

5. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 января 2006 года № 142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан «О банкротстве»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства о банкротстве»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Закон «О банкротстве» применяется в отношении всех юридических лиц (за исключением бюджетных организаций) и индивидуальных предпринимателей, а также физических лиц, утративших статус индивидуального предпринимателя, если денежные обязательства и обязанности по обязательным платежам вытекают из его предыдущей предпринимательской деятельности»;

пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Заявления и ходатайства Государственного комитета Республики Узбекистан по содействию приватизированным предприятиям и развитию конкуренции, а также его территориальных органов (далее – государственный орган по делам о банкротстве), представленные по делам о банкротстве, должны быть рассмотрены в предусмотренные Законом самые короткие сроки.

Заявления государственного органа по делам о банкротстве, а также органа государственной налоговой службы и прокурора о признании должника банкротом принимаются экономическими судами в производство без оплаты государственной пошлины. При удовлетворении заявления экономическим судом государственная пошлина взыскивается с должника.

При непредставлении документов, подтверждающих уплату почтовых расходов в установленном порядке и размере, заявление и приложенные к нему документы возвращаются на основании пункта 5 части первой статьи 155 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК)»;

в **пункте 3, абзаце третьем пункта 4, пункте 5, абзацах первом и втором пункта 8, пункте 10, абзаце третьем пункта 11, абзацах втором и третьем пункта 12, абзаце втором пункта 13, абзацах первом, втором, шестом и седьмом пункта 13.3, абзаце первом пункта 15, абзацах первом и втором пункта 17, абзацах первом, втором, пятом, седьмом и восьмом пункта 19, абзаце втором пункта 20, абзацах втором и пятом пункта 21, пунктах 22–25 и 27, абзацах первом и четвертом пункта 28, пунктах 30 и 32, абзацах втором и третьем пункта 35, пунктах 36, 40–43** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в **абзаце третьем пункта 4** слова «недоимок» заменить словами «налоговой задолженности»;

в **пункте 5** слова «общей юрисдикции» заменить словами «по гражданским делам»;

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. В соответствии со статьей 10 Закона с момента принятия к производству экономическим судом заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику с целью удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке.

В случае, если после возбуждения дела о банкротстве в экономический суд поступило исковое заявление от кредитора о взыскании задолженности, возникшей до

подачи заявления о признании должника банкротом, исковое заявление подлежит отказу в принятии в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 154 ЭПК.

Если указанные обстоятельства установлены после принятия искового заявления (заявления) к производству, то исковое заявление (заявление) подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 9 статьи 107 ЭПК»;

пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Если Законом не предусмотрено иное, при принятии заявления о признании должника банкротом, судье необходимо проверить наличие документов, подтверждающих задолженность должника – юридического лица в совокупности не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы, должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы, и не выполнение в течение трех месяцев со дня их наступления. В случае непредставления таких документов, заявление подлежит отказу в принятии на основании части пятой статьи 45 Закона и пункта 1 части первой статьи 154 ЭПК»;

в абзаце четвертом пункта 8 после слов «индивидуального предпринимателя» дополнить словами «физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя.»;

в пункте 9 слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в абзаце втором пункта 11 слова «Высший хозяйственный суд» заменить словами «Верховный суд»;

в абзаце первом пункта 12 после слов «индивидуальные предприниматели» дополнить словами «и физические лица, утратившие статус индивидуального предпринимателя.»;

в абзаце втором пункта 13 слова «152 ХПК» заменить словами «200 ЭПК»;

в пункте 16 текста на русском языке слова «и части четвертой статьи 91 ХПК» исключить;

в абзаце первом пункта 20 слова «82 и 83 ХПК» заменить словами «101 и 102 ЭПК»;

в абзацах первом и втором пункта 21, пунктах 22 и 26 слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

из абзаца третьего пункта 21 третье предложение исключить;

в пункте 23 после слов «установления лжебанкротства» дополнить словами «и в других случаях, предусмотренных Законом»;

в абзаце третьем пункта 24 слова «86 ХПК» заменить словами «110 ЭПК»;

абзац первый пункта 29 дополнить словами «за исключением денежных обязательств и (или) обязательных платежей, возникших после введения в отношении должника наблюдения и (или) судебной санации»;

пункт 34 изложить в следующей редакции:

«34. При рассмотрении заявлений о признании градообразующего и приравненного к ним предприятия банкротом экономическим судам следует руководствоваться Положением о порядке отнесения предприятий к числу градообразующих и приравненных к ним предприятий, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 30 апреля 2015 года № 107»;

в пункте 35:

в абзаце третьем после слов «индивидуального предпринимателя или» дополнить словами «физического лица, утратившие статус индивидуального предпринимателя, либо»;

в абзаце четвертом слова «судебного исполнителя» заменить словами «государственного исполнителя»;

пункт 37 изложить в следующей редакции:

«37. После завершения расчетов и полного погашения всех требований кредиторов должника - индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, экономический суд выносит определение о завершении ликвидационного производства.

В случае недостаточности имущества должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, для удовлетворения требований всех кредиторов государственный исполнитель возвращает исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника экономическому суду в соответствии с правилами, установленными статьями 37 и 39 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов». После рассмотрения документов о возвращении исполнительного листа экономический суд выносит определение о завершении ликвидационного производства.

Если же в соответствии с частью второй статьи 181 Закона экономическим судом был назначен ликвидационный управляющий, то завершение ликвидационного производства производится по правилам, установленным статьями 142 и 144 Закона»;

абзац третий пункта 38 дополнить следующим предложением:

«В противном случае заявление банка о передаче имущества должника банку подлежит отказу в удовлетворении»;

в пункте 39 после слов «индивидуального предпринимателя» дополнить словами «физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя»;

в пункте 41 слова «128 ХПК» заменить словами «168 ЭПК».

6. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 года № 161 «О судебном решении»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О решении экономического суда»;

в преамбуле текста на русском языке слова «хозяйственными судами хозяйственного» заменить словами «экономическими судами экономического»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Обратить внимание экономических судов (далее – суд) на обязанность безусловного и неукоснительного соблюдения требований главы 18 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК) о законности и обоснованности решения как акта, реализующего конституционные основы правосудия и принимаемого именем Республики Узбекистан.

Выносимое судом решение должно быть в полном соответствии с нормами ма-

териального и процессуального права, соответствовать материалам дела и установленным судом обстоятельствам. Отступление в решении от указанных требований может являться основанием к его отмене или изменению в соответствии со статьями 279, 302 и 322 ЭПК.

Не допускается вынесение судом поверхностных немотивированных решений, не разрешающих всего круга вопросов, предусмотренных статьей 177 ЭПК»;

в абзаце втором пункта 2 слова «12 ХПК» заменить словами «13 ЭПК»;

в пункте 3:

в абзаце втором слова «56–62 ХПК» заменить словами «69–75 ЭПК»;

в абзаце третьем после слов «заключения экспертов» дополнить словами «консультации (мнения) специалистов,»;

в пункте 5:

в абзаце первом слова «138 ХПК» заменить словами «179 ЭПК»;

в абзаце шестом слова «а также постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан» исключить;

в пункте 6 слова «41, 42 ХПК» заменить словами «47 и 48 ЭПК»;

в пункте 8:

в абзаце втором слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в абзаце седьмом слова «140 ХПК» заменить словами «182 ЭПК»;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу»;

в пункте 10 слова «217 ХПК» заменить словами «342 ЭПК»;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. Необходимо иметь в виду, что принятое судом решение излагается в письменной форме судьей и может быть написано от руки или напечатано на машинке, компьютере либо на другом электронном устройстве. Решение подписывается судьей и после этого объявляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела, лицам, участвующим в деле. Соблюдение указанных требований обязательно и в случаях объявления только резолютивной части решения. Одновременно председательствующий объявляет, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением. Объявление устных выводов, не имеющих установленной законом письменной формы, или составленный в письменном виде, но не имеющий подписи судьи, решением не является.

Объяснения лиц, участвующих в деле, и других участников экономического судопроизводства приводятся в решении от имени третьего лица.

Датой принятия решения считается день его оглашения в судебном заседании»;

пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. Решение принимается при условии неизменности состава суда и при строгом соблюдении принципов экономического судопроизводства и судебного разбирательства.

Решение может быть вынесено только тем судьей, который участвовал в судебном разбирательстве. В случае необходимости замены в процессе рассмотрения дела судьи судебное разбирательство производится сначала.

Решение, не подписанное судьей, участвовавшим в рассмотрении дела, либо под-

писанное другим судьей, который не принимал участия в рассмотрении дела, подлежит отмене»;

в пункте 13:

в **абзаце первом** слова «149 ХПК» заменить словами «189 ЭПК»;

в **абзаце пятом** слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в **абзаце первом пункта 14** слова «150 ХПК» заменить словами «190 ЭПК»;

пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16. Разъяснения настоящего постановления Пленума обязательны не только при принятии решений судом первой инстанции, но и обязательны при принятии постановлений судов по результатам рассмотрения апелляционной, кассационной или надзорной жалобы (протеста), с особенностями, предусмотренными главами 34, 35 и 36 ЭПК. При этом требования, установленные только для суда определенной инстанции, применяются только в этой инстанции».

7. В преамбуле, пункте 1 и абзаце первом пункта 6 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 года № 163 «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже.

8. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 декабря 2007 года № 172 «О частном определении хозяйственного суда»:

в **наименовании, абзаце первом пункта 1, абзаце втором пункта 2, абзацах первом и втором пункта 4, абзаце третьем пункта 6, абзаце первом пункта 6.2, пункте 6.3, пункте 7 текста на узбекском языке, пунктах 8 и 8.1, абзацах втором и шестом пункта 8.2, пункте 8.3, абзаце третьем пункта 8.4, абзаце втором пункта 8.5, абзаце первом пункта 8.6, абзацах первом и втором пункта 8.10, пунктах 8.11, 8.12, 8.13, 8.14 и 9, абзаце первом пункта 10** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в **преамбуле** слова «хозяйственными судами» заменить словами «экономическими судами»;

в **абзаце первом пункта 1** слова «3 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ХПК)» заменить словами «2 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК)»;

абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью первой статьи 200 ЭПК экономический суд вправе вынести частное определение в случае выявления при рассмотрении спора нарушения актов законодательства в деятельности государственного и иного органа, юридического лица, должностного лица или гражданина»;

подабзац первый абзаца первого пункта 4 изложить в следующей редакции:

«- сообщать прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов при обнаружении признаков

преступления в процессе рассмотрения экономических споров»;

абзац первый пункта 5 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью первой статьи 15 ЭПК экономический суд принимает судебные акты в форме решения, определения, постановления, судебного приказа. Судам следует иметь в виду, что частное определение является одним из видов определений и на него распространяются требования части первой данной статьи об обязательности судебных актов для всех государственных органов, органов самоуправления граждан, иных органов, общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан»;

в абзаце первом пункта 8.6, абзаце первом пункта 8.10, пункте 8.11, абзаце первом пункта 10 и пункте 10.1 слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в пункте 9 слова «частью четвертой статьи 152 ХПК» заменить словами «частью пятой статьи 200 ЭПК»;

в пункте 10.2 слова «152 ХПК» заменить словами «200 ЭПК»;

в абзаце первом пункта 10.3 слова «статьи 151 ХПК» заменить словами «статей 195 и 196 ЭПК».

9. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 декабря 2007 года № 174 «О порядке разрешения споров, связанных с поставкой продукции (товаров) ненадлежащего качества»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О судебной практике по разрешению споров, связанных с поставкой продукции (товаров) ненадлежащего качества»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. При разрешении споров, связанных с поставкой продукции (товаров) ненадлежащего качества, экономические суды должны руководствоваться Гражданским кодексом Республики Узбекистан (далее – ГК), Экономическим процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее – ЭПК), Законом Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» (далее – Закон) и другими актами законодательства»;

в пункте 9:

в подабзаце первом абзаца первого слова «114 ХПК» заменить словами «151 ЭПК»;

подабзац десятый абзаца первого изложить в следующей редакции:

«- удостоверение представителя общественности предприятия – получателя или представителя другого предприятия, если он участвовал в приемке продукции (товаров), выданное в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, и согласно условиям договора приемка продукции (товаров) должна быть произведена в соответствии с данной Инструкцией»;

в абзаце втором пункта 11 текста на узбекском языке, пункте 17 слова «хўжалик суди», «хозяйственного суда» заменить словами «иктисодий суд», «экономического суда» соответственно.

10. В **пункте 1 и абзаце первом пункта 6** постановления Пленума Высшего хо-

зяйственного суда Республики Узбекистан от 28 декабря 2007 года № 175 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с невыборкой товаров» слова «хозяйственным судам» заменить словами «экономическим судам».

11. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 апреля 2008 года № 180 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства о государственной пошлине»:

в **наименовании, абзаце первом пункта 1, пунктах 2, 3, 4.2, абзаце втором пункта 4.3, абзаце первом пункта 5, пунктах 6, 7.4, абзаце первом пункта 7.5, абзаце втором пункта 7.5 текста на узбекском языке, абзаце третьем пункта 8, абзаце третьем пункта 11, пункте 12.3, абзаце втором пункта 21.2, пункте 21.4, абзацах первом и втором пункта 24, пункте 25, абзаце первом пункта 26.1, абзаце первом пункта 26.6, пункте 28** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в **пreamбуле** слова «хозяйственными судами» заменить словами «экономическими судами»;

в **абзаце втором пункта 1** слова «Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ХПК)» заменить словами «Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ЭПК)»;

пункт 2 дополнить **абзацам вторым** следующего содержания:

«Согласно части пятой статьи 311 ЭПК, к надзорной жалобе должны быть приложены также документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере»;

абзац второй считать соответственно **абзацем третьим**;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Также государственная пошлина взимается с заявлений об увеличении размера исковых требований, о выдаче судебного приказа и за выдачу экономическими судами копий документов»;

пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. В соответствии с пунктом 3 части второй статьи 149 ЭПК в исковом заявлении должна быть указана цена иска, если иск подлежит оценке. Указание на цену иска необходимо для проверки правильности уплаты государственной пошлины, так как при неоплате государственной пошлины в установленном порядке и размере экономический суд возвращает исковое заявление на основании пункта 6 части первой статьи 155 ЭПК, кроме случаев удовлетворения ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины»;

в **пункте 4.3**:

в **абзаце первом** слова «части первой статьи 115 ХПК» заменить словами «части пятой статьи 149 ЭПК»;

в **абзаце втором** слова «33 ХПК» заменить словами «39 ЭПК»;

в **пункте 4.4** слова «92 ХПК» заменить словами «114 ЭПК»;

в **пункте 4.5** слова «37 ХПК» заменить словами «44 ЭПК»;

пункт 4.6 изложить в следующей редакции:

«4.6. Если при подаче апелляционной, кассационной и надзорной жалобы обжалуется судебный акт лишь в части взыскания или отказа во взыскании, то государственная пошлина исчисляется исходя из оспариваемой суммы.

В случае обжалования судебного акта только в части государственной пошлины государственная пошлина оплате не подлежит. При этом обратить внимание судов, если по результатам рассмотрения апелляционной, кассационной или надзорной жалобы обжалуемый судебный акт изменен или отменен не только в части взыскания государственной пошлины, то вопрос взыскания государственной пошлины разрешается в общем порядке, предусмотренном ЭПК»;

в абзаце первом пункта 4.7 слова «106 ХПК» заменить словами «139 ЭПК»;

в пункте 6 слова «(часть вторая статьи 120 ХПК)» заменить словами «(статья 160 ЭПК)»;

пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. В случаях и по основаниям, предусмотренным законом, экономический суд вправе по заявлению истца, исходя из его имущественного положения, отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины. В частности, в соответствии с частью двадцать шестой статьи 337 НК юридическим и физическим лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, по определению суда может быть предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при отсутствии денежных средств, подтвержденном обслуживающим банком. Следует иметь в виду, что экономический суд вправе также отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины при обращении указанных лиц с апелляционной, кассационной или надзорной жалобой»;

пункт 7.1 изложить в следующей редакции:

«7.1. Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении.

До обращения с исковым заявлением (заявлением), апелляционной, кассационной или надзорной жалобой ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины экономическим судом не принимается.

В ходатайстве должны быть приведены основания отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины с приложением документов, подтверждающих то, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном порядке при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы»;

пункт 7.3 изложить в следующей редакции:

«7.3. Об удовлетворении ходатайства указывается в определении о принятии искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства — в определении о возвращении искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы. В определении должны быть указаны мотивы, по которым ходатайство удовлетворено либо в его удовлетворении отказано.

Определение о возвращении искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы в связи с отказом в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано на общих основаниях. Такие жалобы государственной пошлиной не оплачиваются»;

в абзаце втором пункта 8 слова «апелляционным и кассационным» заменить словами «апелляционным, кассационным и надзорным»;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. В соответствии со статьей 327 НК плательщиками государственной пошлины являются юридические и физические лица, обращающиеся по поводу совершения юридически значимых действий и (или) выдачи документов уполномоченными на то учреждениями и (или) должностными лицами. Исходя из этого судам следует иметь в виду, что уплата государственной пошлины не может быть произведена лицом, не участвующем в деле. Если уплата государственной пошлины произведена за истца (заявителя) или за лицо, подающее апелляционную или кассационную либо надзорную жалобу, другим лицом (за исключением случаев оплаты государственной пошлины руководителем или учредителем за предприятие), следует исходить из того, что государственная пошлина фактически не уплачена и, следовательно, исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная либо надзорная жалоба подлежит возврату на основании пункта 6 части первой статьи 155, пункта 3 части первой статьи 269, пункта 4 части первой статьи 292 и пункта 2 части первой статьи 313 ЭПК соответственно»;

в абзаце втором пункта 11 слова «апелляционными или кассационными» заменить словами «апелляционными, кассационными или надзорными»;

в абзаце первом пункта 12.2 слова «апелляционных и кассационных» заменить словами «апелляционных, кассационных и надзорных»;

в пункте 13 слова «93 ХПК» заменить словами «115 ЭПК»;

пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. Следует учитывать, что по общему правилу при окончании рассмотрения дела вынесением определения о прекращении производства по делу государственная пошлина не возвращается, а неуплаченная государственная пошлина взыскивается с истца, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины. Вместе с тем в соответствии с пунктами 4, 6, 7 и 9 части первой статьи 342 НК государственная пошлина подлежит возврату в случаях:

прекращения производства по делу в связи с его неподведомственностью суду; смерти лица, участвовавшего в деле, если спорное правоотношение не допускает правопреемство;

в связи с несоблюдением истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором сторон, и возможность такого урегулирования утрачена;

если юридическое лицо, участвующее в деле, ликвидировано»;

пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. Экономическим судам следует иметь в виду, что при окончании рассмотрения дела вынесением определения об оставлении иска (заявления) без рассмотрения го-

сударственная пошлина не возвращается, а неуплаченная государственная пошлина взыскивается с истца, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины.

При повторном обращении в экономический суд с исковым заявлением (заявлением) после оставления первоначального иска (заявления) без рассмотрения государственная пошлина уплачивается вновь на общих основаниях»;

пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16. Уплаченная государственная пошлина возвращается при возвращении и отказе в принятии апелляционной, кассационной или надзорной жалобы. В случае отказа от апелляционной, кассационной или надзорной жалобы и принятии отказа от жалобы суд соответствующей инстанции прекращает производство по жалобе и уплаченная государственная пошлина не возвращается, а неуплаченная государственная пошлина взыскивается с лица, подавшего жалобу»;

абзац второй пункта 17 изложить в следующей редакции:

«При уменьшении экономическим судом размера неустойки на основании статьи 326 Гражданского кодекса Республики Узбекистан расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения, а если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина взимается с ответчика в доход государства (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины)»;

пункт 18 изложить в следующей редакции:

«18. В соответствии с частью девятой статьи 337 НК при увеличении суммы иска недостающая сумма государственной пошлины взимается в соответствии с увеличенной суммой иска. В связи с этим к заявлению об увеличении размера исковых требований прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере. Данное правило также применяется и при увеличении размера исковых требований истцом, в интересах которого иск предъявлен освобожденным от уплаты государственной пошлины государственным органом и или иным лицом»;

пункт 20 изложить в следующей редакции:

«20. Согласно части третьей статьи 115 ЭПК, по заявлениям, апелляционным, кассационным или надзорным жалобам, оплаченным государственной пошлиной, но не поступившим в экономический суд или им возвращенным либо отказанным в принятии, и по судебным актам, предусматривающим полный или частичный возврат пошлины, ее возвращение производится на основании выданной судом справки»;

в **пункте 21** слова «95 ХПК» заменить словами «118 ЭПК»;

пункт 21.3 изложить в следующей редакции:

«21.3. Частью четвертой статьи 118 ЭПК предусмотрено, что в случае, когда дело возникло вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного законом для данной категории споров или договором (оставление претензии без ответа, невысылка истребованных документов), суд вправе отнести на это лицо судебные расходы независимо от исхода дела»;

пункт 22 текста на русском языке изложить в следующей редакции:

«22. В соответствии с частью восьмой статьи 179 ЭПК в резолютивной части решения указывается о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов по государственной пошлине. Это же правило распространяется на случаи, когда рассмотрение дела заканчивается вынесением определения о прекращении производства по делу и оставлении иска без рассмотрения.

При рассмотрении дела в судах апелляционной, кассационной инстанций или в порядке надзора, в случае изменения или отмены судебных актов, экономический суд в постановлении должен рассмотреть вопрос перераспределения расходов по государственной пошлине, понесенных лицами, участвующими в деле, с учетом ранее уплаченной.

При отмене судебного акта и направлении дела на новое рассмотрение в инстанцию экономического суда, судебный акт которой отменен, вопрос о распределении судебных расходов по государственной пошлине разрешается экономическим судом, вновь рассматривающим дело, с учетом уже оплаченной государственной пошлины и размера удовлетворенных исковых требований»;

в абзаце втором пункта 24 слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в абзаце втором пункта 25 слова «апелляционными и кассационными» заменить словами «апелляционными, кассационными и надзорными»;

пункт 26 изложить в следующей редакции:

«26. Основания освобождения от уплаты государственной пошлины установлены статьей 330 НК и иными актами законодательства. При этом следует иметь в виду, что под освобождением от уплаты государственной пошлины понимается полное освобождение либо освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления (заявления) в экономический суд.

При обращении в суд в рамках осуществляемой предпринимательской деятельности субъекты малого бизнеса и частного предпринимательства уплачивают государственную пошлину, указанную в подпунктах «а»-«г» и «е» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 ноября 1994 года № 533, в размере 50 процентов от установленной ставки. При этом статус субъекта малого бизнеса должен быть подтвержден прилагаемой к исковому заявлению справкой органа статистики или органа государственной налоговой службы, которая должна быть датирована не ранее тридцати дней до даты обращения в суд, за исключением индивидуальных предпринимателей.

Если при обращении в экономический суд субъектом малого бизнеса и частного предпринимательства государственная пошлина оплачена в размере 50 процентов установленной ставки и исковые требования удовлетворены, взыскиваемая по результатам рассмотрения дела с ответчика государственная пошлина ограничивается уплаченной истцом суммой.

В случае отказа в иске государственная пошлина дополнительно с истца не взыскивается.

Если при обращении в экономический суд субъекту малого бизнеса и частного предпринимательства была предоставлена отсрочка или рассрочка в уплате государ-

ственной пошлины, по результатам рассмотрения дела государственная пошлина взыскивается в размере 50 процентов установленной ставки, которая относится на стороны в порядке, предусмотренном частью первой статьи 118 ЭПК.

Апелляционные, кассационные и надзорные жалобы по этим делам оплачиваются государственной пошлиной в размере 50 процентов от пошлины, оплаченной (взысканной) в суд первой инстанции);

в абзаце втором пункта 26.1 слова «91 ХПК» заменить словами «91 ЭПК»;

пункты 26.2 и 26.3 исключить;

в пункте 26.4 слова «апелляционными и кассационными» заменить словами «апелляционными, кассационными и надзорными»;

пункт 26.5 исключить;

в пункте 29:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«В случае отказа в удовлетворении или частичном удовлетворении исковых требований, предъявленных освобожденными от уплаты государственной пошлины государственными органами и иными лицами в интересах юридических лиц и граждан, государственная пошлина взыскивается с лиц, в интересах которых предъявлен иск, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой отказано (если это лицо не освобождено от уплаты государственной пошлины)»;

в абзаце третьем слова «апелляционной или кассационной» заменить словами «апелляционной, кассационной или надзорной».

12. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 06/196 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении судами Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов»»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства об исполнении судебных актов»:

пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. В соответствии со статьей 114 Конституции Республики Узбекистан, статьей 16 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), статьей 15 Экономического процессуального кодекса (далее – ЭПК), статьей 16 Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (далее – КоАС) акты судебной власти обязательны для всех государственных органов, общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан.

Важным условием обращения судебного акта к исполнению является его вступление в законную силу.

Следовательно, если срок для подачи апелляционной жалобы (протеста), поступившей после вступления в законную силу судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, восстанавливается, а жалоба или протест принимаются к производству, то в определении о восстановлении срока и принятии апелляционной

жалобы (протеста) также должен быть решен вопрос о приостановлении исполнения судебного акта по правилам, указанным в пункте 3 статьи 409 ГПК, в статье 271 ЭПК и статье 212 КоАС соответственно»;

пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Законом Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» (далее – Закон) установлен общий порядок обращения судебного акта к исполнению, в соответствии с которым исполнительный лист, как правило, должен выдаваться взыскателю.

В соответствии со статьей 448 ГПК исполнительный лист выдается взыскателю по вступлении судебного акта в законную силу.

Суд по просьбе взыскателя может направить исполнительный лист по решению, выносимому по некоторым гражданским делам, непосредственно в орган исполнения.

Согласно части пятой статьи 336 ЭПК и части четвертой статьи 278 КоАС, исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения государственному исполнителю.

В соответствии с частью второй статьи 449 ГПК, частью шестой статьи 336 ЭПК и частью пятой статьи 278 КоАС исполнительные документы, выданные по судебным постановлениям о взыскании платежей в доход государства (в бюджет), направляются судами непосредственно в отделы Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан.

Исполнительный лист (судебный приказ) может быть направлен взыскателю и государственному исполнителю в виде электронного документа, подтвержденного электронной цифровой подписью судьи, через информационную систему»;

в **абзаце первом пункта 5** слова «статьи 374 ГПК и статьи 216 ХПК» заменить словами «статьи 450 ГПК и статьи 341 ЭПК»;

пункт 5.1 изложить в следующей редакции:

«5.1. Разъяснить судам, что утраченное исполнительное производство может быть восстановлено судом по заявлению лиц, участвовавших в деле, сторон исполнительного производства, государственного исполнителя, прокурора, а также по инициативе суда или иного органа, выдавшего исполнительный документ. Суды данное заявление рассматривают в соответствии с правилами, установленными статьей 43 Закона, статьей 462 ГПК и главой 30 ЭПК»;

пункт 6:

в **абзаце первом** слова «(статья 375 ГПК, статья 212 ХПК)» заменить словами «(статья 337 ЭПК)»;

в **абзаце втором** после слов «При вынесении» дополнить словами «судом по гражданским делам»;

в **абзаце первом пункта 7** слова «статье 379 ГПК и статье 215 ХПК» заменить словами «статье 453 ГПК и статье 340 ЭПК»;

в **абзаце третьем пункта 7, абзаце третьем пункта 8, абзаце третьем пункта 12, абзацах первом и втором пункта 19** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в абзаце первом пункта 8, абзаце первом пункта 9, пункте 10, абзаце шестом пункта 11, абзаце первом пункта 12, абзаце первом пункта 14, абзаце втором пункта 18, пункте 19, абзаце втором пункта 21 и в пункте 23 слова «судебный исполнитель» в соответствующем числе и падеже заменить словами «государственный исполнитель» в соответствующем числе и падеже;

в абзаце втором пункта 8 слова «статьей 215 ГПК и статьей 150 ХПК» заменить словами «статьей 263 ГПК и статьей 190 ЭПК»;

в абзаце первом пункта 9 слова «статьей 216 ГПК и статьей 217 ХПК» заменить словами «статьей 454 ГПК и статьей 342 ЭПК»;

абзац третий пункта 10 изложить в следующей редакции:

«Постановление государственного исполнителя о возвращении любого исполнительного документа может быть обжаловано в административный суд в порядке, установленном КоАС»;

пункт 11:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается судом по гражданским делам в десятидневный срок, а экономическим судом – в двадцатидневный срок с момента его поступления, без вызова сторон и судебного разбирательства»;

в абзаце втором слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. Согласно статье 432 ГПК, статье 258 КоАС и статье 316 ИПК судья Верховного суда Республики Узбекистан одновременно с принятием решения вопроса о принятии надзорной жалобы к производству и передаче ее для рассмотрения в судебную коллегию Верховного суда Республики Узбекистан вправе по ходатайству лица, подавшего жалобу, приостановить исполнение оспариваемого судебного акта до окончания производства по делу в порядке надзора. В случае воспользования этим правом судья указывает о приостановлении исполнения судебного акта в определении о принятии надзорной жалобы к производству и передаче ее для рассмотрения в судебную коллегию. В случае подачи ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта после принятия надзорной жалобы к производству и передачи ее для рассмотрения в судебную коллегию и удовлетворения такого ходатайства, об этом выносятся отдельное определение».

пункт 17 изложить в следующей редакции:

«17. Согласно статье 88 Закона, действия (бездействие) государственного исполнителя могут быть обжалованы в суд. Объектом судебного обжалования может быть непринятие государственным исполнителем мер по исполнению вступившего в законную силу судебного акта или совершение других неправомерных действий.

Обжалование действий (бездействия) государственного исполнителя осуществляется путем подачи заявления (жалобы) с соблюдением требований, предусмотренных КоАС. Такие заявления (жалобы) рассматриваются административным судом по общим правилам, предусмотренным КоАС, с учетом особенностей, установленных в главе 23 указанного Кодекса»;

в **пункте 18:**

в **абзаце первом** слова «статей 40 ГПК и ХПК» заменить словами «статьи 166 ГПК и статьи 131 ЭПК»;

в **абзаце втором** слова «общей юрисдикции» заменить словами «по гражданским делам»;

пункт 22 изложить в следующей редакции:

«22. Согласно статье 81 Закона, за неисполнение исполнительного документа о взыскании денежных средств банком или иной кредитной организацией, которым предъявлен исполнительный документ, экономическим судом на них налагается штраф в размере до пятидесяти процентов суммы, подлежащей взысканию.

Заявление о применении штрафа к банкам и иным кредитным организациям, поданное в экономический суд, должно рассматриваться судом по общим правилам, предусмотренным ЭПК, с особенностями, установленными в главе 27 указанного Кодекса. Такое заявление может быть подано как государственным исполнителем, так и взыскателем (субъектом предпринимательства)»;

в **абзаце втором пункта 23** слова «общей юрисдикции» заменить словами «по гражданским делам»;

в **пункте 24** слова «общей юрисдикции и хозяйственным судам» исключить.

13. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 декабря 2009 года № 203 «О некоторых вопросах применения норм гражданского законодательства, регулирующих заключение, изменение и расторжение хозяйственных договоров»:

в **преамбуле** слова «хозяйственными судами» заменить словами «экономическими судами»;

в **пунктах 1 и 11** слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в **пункте 1** слова «Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК)» заменить словами «Экономического процессуального кодекса (далее – ЭПК)»;

в **абзаце первом пункта 11** слова «24 ХПК» заменить словами «26 ЭПК»;

абзац второй пункта 14 изложить в следующей редакции:

«Разъяснить судам, что в случае подачи искового заявления о понуждении к заключению договора, когда заключение договора не является обязательным для сторон, суд отказывает в удовлетворении такого требования»;

пункт 19 изложить в следующей редакции:

«19. При разрешении споров данной категории судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью второй статьи 148 ЭПК, если законом для определенной категории споров установлен досудебный порядок урегулирования споров либо он предусмотрен договором, спор может быть передан на рассмотрение суда лишь после соблюдения такого порядка.

В связи с этим несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора данной категории является основанием для оставления иска без рассмотрения в соответствии с пунктом 5 статьи 107 ЭПК».

14. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 декабря 2009 года № 204 «О применении норм Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан при утверждении мирового соглашения»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при утверждении мирового соглашения»;

в **преамбуле** слова «хозяйственными судами», «Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан» заменить соответственно словами «экономическими судами», «Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Обратить внимание экономических судов (далее – судов), что вопросы заключения мирового соглашения участниками экономического судопроизводства регулируются нормами Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК) и Законом Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов»;

в **пункте 4**:

в **абзаце первом** слова «с пунктом 9 части первой статьи 122 ХПК» заменить словами «с пунктом 8 части первой статьи 163 ЭПК»;

в **абзаце втором** слова «статей 40, 41 и 122 ХПК» заменить словами «главы 16 ЭПК»;

в **пункте 6** слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в **абзаце первом пункта 8** слова «44 ХПК» заменить словами «50 ЭПК»;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. В соответствии с частью первой статьи 132 ЭПК мировое соглашение оформляется в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности, выданной в соответствии с требованиями статьи 63 ЭПК. Такая доверенность должна быть приложена к мировому соглашению и приобщена к материалам дела»;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. Судам следует иметь в виду, что содержание мирового соглашения должно соответствовать требованиям статьи 132 ЭПК и его условия должны быть изложены ясно, конкретно и не допускать различного толкования и возникновения последующих споров по поводу содержания мирового соглашения при его исполнении.

Мировое соглашение должно содержать сведения об условиях, о размере и сроках выполнения взаимных обязательств одной стороны перед другой»;

в **пункте 13** слова «с частью четвертой статьи 40 ХПК» заменить словами «со статьей 134 ЭПК»;

в **пункте 15** слова «(пункт 7 статьи 86 и статья 132 ХПК)» заменить словами «пункт 7 статьи 110 и статья 133 ЭПК»;

в **пункте 17** слова «95 ХПК» заменить словами «118 ЭПК»;

в **пункте 18** слово «ХПК» заменить словом «ЭПК»;

в **абзаце первом пункта 19** слова «60 ХПК» заменить словами «73 ЭПК»;

пункт 21 изложить в следующей редакции:

«21. Вопрос о выдаче исполнительного листа рассматривается судом без вызова сторон по правилам раздела V ЭПК. При необходимости суд вправе рассмотреть вопрос выдачи исполнительного листа в судебном заседании.

Содержание исполнительного листа должно отвечать требованиям статьи 337 ЭПК и он предъявляется к исполнению в течение срока, установленного частью первой статьи 338 ЭПК»;

в абзаце втором пункта 23 слова «судебным исполнителем» заменить словами «государственным исполнителем».

15. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 июня 2010 года № 210 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами общей части Налогового кодекса Республики Узбекистан»:

в наименовании, абзаце первом пункта 1, пунктах 1.2 и 3, абзацах первом, четвертом и шестом пункта 5 текста на русском языке и абзацах первом, пятом и седьмом пункта 5 текста на узбекском языке, абзаце втором пункта 6, пунктах 9, 9.1, 9.2 и 10, абзаце первом пункта 11, пунктах 15 и 18, абзаце втором пункта 21, абзаце втором пункта 24, пунктах 33, 36, 37.1 и 37.3, абзаце четвертом пункта 38 текста на русском языке, абзаце третьем пункта 38.1, пунктах 40.3 и 41, абзаце первом пункта 42, пунктах 42.1, 43 и 44 слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический» в соответствующем числе и падеже;

в преамбуле слова «хозяйственными судами» заменить словами «экономическими судами»;

пункт 1.1 изложить в следующей редакции:

«1.1. В случае обнаружения несоответствия нормативно-правовых актов налогового законодательства установленным положениям Налогового кодекса при рассмотрении дел, связанных с неисполнением налоговых обязательств, в том числе с применением мер ответственности за налоговые правонарушения юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, и физических лиц, утративших статус индивидуального предпринимателя, (далее – налогоплательщики), в соответствии с частью третьей статьи 2 Налогового кодекса и частью третьей статьи 16 Закона Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» применяются положения, установленные Налоговым кодексом»;

в абзаце втором пункта 3 слова «четвертой статьи 40 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ХПК)» заменить словами «третьей статьи 157 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ЭПК)»;

в абзаце первом пункта 6 слова «и налога на благоустройство и развитие социальной инфраструктуры» исключить;

пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. При рассмотрении дел, связанных с обращением взыскания налоговой задолженности на имущество налогоплательщика, экономическим судам следует иметь в виду, что в соответствии с частями третьей и четвертой статьи 54 Налогового кодекса налоговые каникулы добросовестным налогоплательщикам, а также отсрочка и (или) рассрочка уплаты налоговой задолженности предоставляются Кабинетом Министров Республики Узбекистан или уполномоченным им органом в порядке, устанавливаемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан, на срок от одного до двадцати четырех месяцев. При этом отсрочка и (или) рассрочка уплаты налоговой задолженности может производиться в отношении всей или части налоговой задолженности»;

в пункте 10 текста на русском языке слова «42 ХПК» заменить словами «48 ЭПК»;

пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. При рассмотрении дел об обращении взыскания на имущество налогоплательщика экономическим судам следует обратить внимание на соблюдение органом государственной налоговой службы досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора. Исковое заявление, поданное без соблюдения указанного порядка, в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 155 ЭПК подлежит возврату, а если данное обстоятельство обнаружено после принятия искового заявления к производству, то в соответствии с пунктом 5 статьи 107 ЭПК иск оставляется без рассмотрения»;

пункт 12.1 изложить в следующей редакции:

«12.1. В соответствии с частями второй и третьей статьи 60 Налогового кодекса требование о погашении налоговой задолженности должно быть вручено налогоплательщику или его представителю способом, подтверждающим факт и дату получения этого требования налогоплательщиком. При наличии у налогоплательщика персонального кабинета налогоплательщика требование о погашении налоговой задолженности может быть направлено ему через его персональный кабинет налогоплательщика. В случае, когда требование о погашении налоговой задолженности направляется по почте заказным письмом, оно считается полученным на дату получения заказного письма, указанную в бланке уведомления о вручении почтового отправления.

Если налогоплательщик является филиалом или представительством юридического лица, требование может быть направлено филиалу или представительству»;

абзац второй пункта 13 изложить в следующей редакции:

«Исковое заявление органа государственной налоговой службы об обращении взыскания на имущество налогоплательщика, поданное без соблюдения мер по бесспорному взысканию ее с банковских счетов налогоплательщика, в соответствии с пунктом 9 части первой статьи 155 ЭПК подлежит возврату, а если данное обстоятельство обнаружено после принятия искового заявления к производству, в соответствии с пунктом 4 статьи 107 ЭПК иск подлежит оставлению без рассмотрения, за исключением случаев, когда у налогоплательщика нет банковских счетов или налогоплательщик выставил на свой банковский счет платежное поручение для уплаты налоговой задолженности»;

пункт 13.1 изложить в следующей редакции:

«13.1. При обращении органа государственной налоговой службы с иском о взыскании на имущество налогоплательщика размер налоговой задолженности не должен быть менее размера, установленного законодательными актами.

Если сумма задолженности менее установленного размера, исковое заявление подлежит отказу в принятии применительно к пункту 1 части первой статьи 154 ЭПК, а при установлении данного обстоятельства после принятия заявления к производству, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 статьи 110 ЭПК.

Судам следует иметь в виду, что правила, установленные абзацем вторым настоящего пункта, не применяются в случаях, если сумма налоговой задолженности составляет меньше установленного законодательством минимального размера для обращения взыскания на имущество, но не погашена в течение года после истечения срока уплаты»;

абзац второй пункта 14 изложить в следующей редакции:

«Статья 63 Налогового кодекса устанавливает порядок бесспорного взыскания налоговой задолженности налогоплательщика органом государственной налоговой службы. В связи с этим экономическим судам следует иметь в виду, что иски о взыскании (заявления) о взыскании налоговой задолженности с банковских счетов налогоплательщика не подведомственны экономическим судам, за исключением случая, предусмотренного частью седьмой статьи 70 Налогового кодекса»;

пункт 17 изложить в следующей редакции:

«17. Экономические суды при принятии искового заявления об обращении взыскания на имущество налогоплательщика должны проверять наличие следующих документов, которые в соответствии с частью второй статьи 65 Налогового кодекса прилагаются к исковому заявлению:

выписка из имеющихся лицевых карточек налогоплательщика о наличии налоговой задолженности;

справка о наличии платежных поручений, платежных требований и инкассовых поручений.

Исходя из требований пункта 8 части второй статьи 149 ЭПК, а также статей 59 и 60 Налогового кодекса к исковому заявлению об обращении взыскания на имущество налогоплательщика также должен быть приложен документ, подтверждающий направление налогоплательщику требования о погашении налоговой задолженности.

Не приложение к исковому заявлению органа государственной налоговой службы об обращении взыскания на имущество налогоплательщика вышеуказанных документов является основанием для возврата искового заявления в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 155 ЭПК»;

пункт 20 изложить в следующей редакции:

«20. При рассмотрении дел, связанных с обращением взыскания на имущество налогоплательщика, применением финансовой санкции к налогоплательщику, приостановлением операций по счетам в банках, признанием инкассового поручения не

подлежащим исполнению, обязанность доказывания возлагается на уполномоченный орган применительно к части первой статьи 68 ЭПК.

Исходя из смысла части четвертой статьи 73 ЭПК приговор по уголовному делу в отношении руководителя или работника налогоплательщика обязателен для экономического суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. При этом уполномоченный орган освобождается от обязанности доказывания факта не нарушения порядка и правил проведения проверки и совершения налогового правонарушения налогоплательщиком, за исключением приговора, вынесенного по реабилитирующим основаниям, предусмотренным статьей 83 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

Судам следует иметь в виду, что определение (постановление) о прекращении уголовного дела без разрешения вопроса о виновности либо постановление о привлечении лица к административной ответственности может быть принято судом в качестве доказательства при даче правовой оценки указанным обстоятельствам»;

пункт 20.1 изложить в следующей редакции:

«20.1. Исходя из смысла части второй статьи 66 ЭПК и в соответствии с частью четвертой статьи 67 Налогового кодекса доказательств (документы или иная информация о налогоплательщике), полученные в нарушение требований законодательства, не могут служить основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности за нарушение налогового законодательства»;

в **пункте 22** слова «пунктом 5 части первой статьи 118 ХПК» заменить словами «пунктом 6 части первой статьи 155 ЭПК»;

абзац пятый пункта 28 исключить;

в **пункте 28.1** слова «признания данного решения недействительным или» исключить;

дополнить **пунктом 28.2** следующего содержания:

«28.2. Пунктом 2 Указа Президента Республики Узбекистан от 22 января 2018 года № УП-5308 «О Государственной программе по реализации стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий» объявлено сроком на два года мораторий на проведение проверок финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, за исключением проверок, проводимых в рамках уголовных дел и в связи с ликвидацией юридического лица.

Обратить внимание судов, что указанный в абзаце первом настоящего пункта мораторий действует по 22 января 2020 года. В связи с этим, если орган государственной налоговой службы обратится в суд с заявлением о применении к субъекту предпринимательства меры правового воздействия за совершенное налоговое правонарушение, выявленное в результате проверки финансово-хозяйственной деятельности субъекта предпринимательства в указанный период, это обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, за исключением проверок, проведенных в рамках уголовных дел, и в связи с ликвидацией юридического лица, а также краткосрочных проверок»;

пункты 29, 30 и 34 исключить;

пункт 35.2 изложить в следующей редакции:

«35.2. Разъяснить судам, что правила, предусмотренные частями восьмой и девятой статьи 108, частью четвертой статьи 112 Налогового кодекса, применяются только к налоговым правонарушениям и финансовым, предусмотренным в главе 17 Налогового кодекса.

Судам следует иметь в виду, что правила, предусмотренные частью девятой статьи 108 и частью четвертой статьи 112 Налогового кодекса, применяются только судами.

При рассмотрении дел, связанных с применением финансовых санкций, предусмотренных пунктом 3 Постановления Президента Республики Узбекистан от 16 марта 2007 года № ПП-605 «О мерах по дальнейшему упорядочению розничной торговли алкогольной продукцией», пунктом 4 постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29 июня 2000 года № 245 «О мерах по дальнейшему развитию и укреплению внебиржевого валютного рынка», пунктом 49 Положения о порядке формирования, декларирования (утверждения) и установления регулируемых цен (тарифов) на товары (работы, услуги) и государственного контроля за их применением, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 28 октября 2010 года, частью шестой статьи 53 Налогового кодекса и другими актами законодательства, эти правила не применяются»;

в **пункте 37.3** слова «38 ХПК» заменить словами «45 ЭПК»;

абзац третий пункта 38 изложить в следующей редакции:

«Санкция, предусмотренная частью первой статьи 114 Налогового кодекса, подлежит применению, если неоприходованные товары уничтожены на основании приговора, определения, постановления или решения суда или постановления государственного органа (должностных лиц)»;

пункт 42.2 изложить в следующей редакции:

«42.2. При предъявлении органом государственной налоговой службы, после выдачи судебного приказа, иска о том же предмете и по тем же основаниям исковое заявление подлежит отказу в принятии на основании пункта 2 части первой статьи 154 ЭПК, а если исковое заявление принято к производству, то производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 110 ЭПК»;

в **пункте 43 текста на русском языке** слово «наложении» заменить словом «применении».

16. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 19 ноября 2010 года № 220 «О некоторых вопросах применения актов законодательства при рассмотрении дел о признании права собственности»:

наименование изложить в следующей редакции:

«О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при рассмотрении дел о признании права собственности»;

в **преамбуле** слова «хозяйственными судами» заменить словами «экономическими судами»;

в пункте 1, абзаце первом пункта 6, пунктах 9 и 12, абзаце первом пункта 13, пункте 15 слова «хозяйственный суд» в соответствующем числе и падеже заменить словами «экономический суд» в соответствующем числе и падеже;

в пункте 1 слова «Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее – ХПК)» заменить словами «Экономическим процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее – ЭПК)»;

в пункте 4 слова «3 части первой статьи 24 ХПК, хозяйственные суды» заменить словами «6 части первой статьи 26 ЭПК, экономические суды»;

пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Если при принятии искового заявления о признании права собственности к производству будет выявлено, что признание права может повлиять на права и охраняемые законом интересы физического лица, данное исковое заявление подлежит отказу в принятии применительно к пункту 1 статьи 154 ЭПК, а если указанное обстоятельство будет установлено после принятия искового заявления к производству – суд прекращает производство по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 110 ЭПК»;

пункт 7 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Обратить внимание судов, что если при рассмотрении дел об установлении фактов будет установлено наличие ранее у заявителя документа, подтверждающего право собственности, однако он утерян и невозможность его восстановления подтверждается соответствующими доказательствами, то устанавливается не право собственности на имущество, а факт наличия доказательств принадлежности имущества заявителю на праве собственности»;

в пункте 9 слова «112 ХПК» заменить словами «149 ЭПК»;

в абзаце третьем пункта 12.4 слово «ХПК» заменить словом «ЭПК».

(Продолжение в следующем номере).

Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан

К. КАМИЛОВ

секретарь Пленума,
судья Верховного суда

И. АЛИМОВ



ИССЛЕДОВАНИЯ, АНАЛИЗ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ЭКСПЕРТ И СПЕЦИАЛИСТ КАК УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Одной из задач, утвержденной постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года за № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», является необходимость конкретизации процессуального статуса специалиста, а также придание процессуального значения мнению специалиста в ходе досудебного и судебного производств.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан не оперирует понятиями «эксперт» или «специалист», ограничиваясь лишь определением лиц, которые могут быть привлечены в качестве эксперта или специалиста.

Так, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Узбекистан в качестве эксперта может быть вызвано любое физическое лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимыми для дачи заключения. Согласно статье 10 Закона «О судебной экспертизе», в качестве судебного эксперта может выступать государственный судебный эксперт, работник иной организации или другое физическое лицо. Работник иной организации производит судебную экспертизу в порядке выполнения поручения, данного этой организации органом (лицом), ее назначившим. Другое физическое лицо, привлеченное для участия в деле в качестве судебного эксперта, не состоит в штате какого-либо государственного судебно-экспертного учреждения и производит судебную экспертизу в порядке выполнения поручения органа (лица), ее назначившего.

В свою очередь специалист вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками.

Нельзя заранее определить уровень специальных знаний для специалиста и эксперта. Между тем роль и значение экспертизы и заключения эксперта, научность проводимых ими исследований и мотивированность и обоснованность вы-

водов, изложенных в заключении, обеспечивает приоритет заключения по сравнению с мнением специалиста.

Обратимся к анализу опыта регулирования искомого вопроса в ряде зарубежных стран.

Так, законодательство Великобритании и США не содержат конкретного понятия специальных знаний. Однако, несмотря на то, что термин «специальные знания» не употребляется в законодательстве этих стран, общие понятия научных знаний или навыков все же присущи их законодательству.

Например, согласно Е.Ю. Самутичевой: «из анализа статьи 702 Федеральных правил доказывания США 1975 г. (ред. от 25.04.2014) можно заключить, что специальными знаниями являются знания (научные, технические и иные) или навыки, приобретенные в рамках специальной подготовки (training), в результате получения образования или какого-либо опыта. Похожее понимание отражено в английской доктрине»¹.

В частности, в уголовном процессе Великобритании и США можно выделить следующие формы использования специальных знаний:

- привлечение сторонами эксперта – свидетеля для производства экспертизы или дачи консультаций (expert witness);
- привлечение эксперта по инициативе суда (court-appointed expert) для производства экспертизы или предоставления консультационной помощи;
- привлечение сведущих лиц в стадии расследования для содействия в собирании доказательственной информации, которые не проводят исследования.

Так, в стадии полицейского расследования для осмотра места преступления и выполнения технико-криминалистических мероприятий могут быть привлечены специалисты. В английском уголовном процессе этих специалистов именуют «police scenes of crime officers», а в американском – «crime scene investigators».

В США каждая из состязующихся в суде сторон, сторона защиты и сторона обвинения, вправе пригласить в суд нанятого ею эксперта, который в уголовном процессе выступает в качестве свидетеля этой стороны и в суде подвергается перекрестному допросу. В связи с тем, что услуги эксперта оплачиваются этой стороной, фактически создается финансовая зависимость эксперта от нанявшей его стороны².

Эксперты стороны обвинения (forensic scientists) получают образцы, переданные в лаборатории специалистами, которые их собрали на месте преступления. Эксперт стороны защиты получает материалы от нанявшего его защитника, а тот, в свою очередь, от стороны обвинения.

В Великобритании и США не существует единых национальных реестров, из которых необходимо привлекать экспертов. В английском уголовном процессе проведением судебных экспертиз занимаются частные учреждения и организации, а также полицейские лаборатории.

В США проведением экспертиз занимаются как государственные (лаборато-

рии существуют на федеральном, региональном окружном и городском уровнях), так и негосударственные организации (public crime laboratories and private crime laboratories).

Пол Кирк совместно с Лоуэллом Брэдфордом писали, что криминалистическая лаборатория – это «...независимая организация, непосредственно не являющаяся частью какого-либо правоохранительного ведомства, но доступная для них всех. Только такой организации будет, конечно, легче сохранить высокую степень научной объективности, которая так важна для надлежащего отправления правосудия»³.

В англо-американском уголовном процессе законодательно не установлены сроки производства экспертизы. Обычно они обговариваются конкретной стороной с тем экспертом, который будет проводить экспертизу⁴.

Например, сегодня англо-американское законодательство предоставляет суду право назначить экспертов. На практике имели место случаи самостоятельного вызова экспертов, когда суд широко толковал данное положение. В США данное право закреплено в статье 706 Федеральных правил доказывания США, согласно которой суд может назначить экспертом как совместно предложенного сторонами, так и выбранного ими по собственной инициативе сведущего лица. Однако это право очень редко используется судами. Может быть, это следствие чуждости этого права для судей этих государств.

Во французском уголовном процессе субъекты, осуществляющие расследование и рассмотрение уголовного дела, вправе привлекать сведущих лиц, обладающих специальными знаниями. Это происходит только тогда, когда для установления обстоятельств преступления требуются специальные знания, которыми не обладают указанные субъекты. В Уголовно-процессуальном кодексе Франции 1958 года (ред. от 05.10.2015) установлено, что специальные знания имеют «технический» или «научный» характер.

В уголовном процессе Нидерландов это понятие ассоциируется не только с наукой или наличием академического образования, но и со сведениями, полученными в результате опыта⁵.

В уголовном процессе Германии под специальными знаниями понимаются знания или опытность в области науки, искусства или ремесла, которыми не обладают субъекты, осуществляющие расследование и рассмотрение обстоятельств преступления, однако необходимы им в целях принятия решения по уголовному делу⁶.

Во Франции вопросы права по общему правилу не относятся к специальным в рамках уголовного процесса⁷. В уголовном процессе Нидерландов, напротив, считается возможным участие юристов в качестве экспертов⁸.

Во французском уголовном процессе существуют различные формы использования специальных знаний.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года пред-

усматривает экспертизу в качестве одной из форм использования специальных знаний. Как и в отечественном уголовном процессе экспертиза во Франции представляет собой проведение исследования экспертом, по результатам которого составляется заключение.

Кроме того, существует возможность привлечения специалистов, которые оказывают содействие судебной полиции и следственному судье при осуществлении расследования.

Например, согласно статьям 60 и 77.1 Уголовно-процессуального кодекса Франции, если в стадии дознания возникает необходимость срочно произвести технические или научные исследования, то офицер судебной полиции вправе привлечь специалистов (*personnes qualifiées*) для проведения технических и научных исследований⁹.

В качестве третьей формы использования специальных знаний в уголовном процессе Франции можно обозначить привлечение сведущего лица для консультативной помощи. Так, согласно статье 169 Уголовно-процессуального кодекса Франции, в суд может быть приглашен специалист для опровержения результатов официально назначенной экспертизы либо для сообщения новой информации технического характера.

Еще одной формой использования специальных знаний в уголовном процессе Франции является привлечение специалиста следственным судьей по ходатайству какой-либо стороны для дачи официальному эксперту информации, требующей наличия специальных знаний.

В Нидерландах эксперт привлекается для производства экспертизы, а также по вопросам, требующим специальных знаний. Эксперт, привлекаемый для осуществления данных видов деятельности, составляет соответствующее заключение.

В качестве иной формы использования специальных знаний следует назвать участие сведущих свидетелей (*deskundige getuige*) в процессе расследования уголовного дела. Таковыми могут выступать сотрудники полиции или медицинские работники¹⁰.

В Нидерландах по ходатайству обвиняемого сведущее лицо с контролирующими функциями может участвовать при производстве экспертизы и дачи рекомендаций официально назначенному эксперту (ч. 4 ст. 228 УПК Нидерландов) либо для анализа полученного заключения эксперта (ч. 2 ст. 230 УПК Нидерландов).

В Германии существует также несколько форм использования специальных знаний.

Во-первых, там предусмотрено участие эксперта как для производства экспертизы, так и разъяснения вопроса специального характера в рамках одной процессуальной формы¹¹. Так же, как во Франции и Нидерландах, результаты указанных видов деятельности представляются экспертом в форме заключения.

Во-вторых, в Германии так же, как и в Нидерландах, допускается привлечение сведущих свидетелей в стадии расследования уголовного дела, например, они могут быть приглашены на место преступления¹².

В-третьих, на судебное заседание для разъяснения специального вопроса сторонами может быть приглашено сведущее лицо, которое не имеет статуса эксперта (ст.ст. 220, 245 УПК Германии).

Согласно уголовно-процессуальному законодательству России, Украины, Франции и Германии, дача консультаций осуществляется лицом, имеющим иной статус, нежели эксперт. В России и Украине это лицо называется специалистом, а во Франции и Германии не закреплен специальный термин.

Е.Ю. Самутичева среди общих форм использования специальных знаний выделяет:

- 1) экспертизу (Россия, Украина, Франция);
- 2) производство экспертизы или дача консультации экспертом (Нидерланды, Германия);
- 3) участие сведущего лица, не имеющего процессуального статуса эксперта, для дачи информации консультативного характера (Россия, Украина, Франция, Германия);
- 4) участие сведущего лица при проведении следственных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств (Россия, Украина, Франция, Нидерланды, Германия)¹³.

Для судебного эксперта во Франции значится в указанном реестре, помимо профессиональной обязанности, также отмечен знаком почета и престижа¹⁴.

В Нидерландах также имеется единый реестр судебных экспертов, участвующих в уголовном процессе.

Эксперты регистрируются в реестре на основании решения Совета, в состав которого входят представители различных ведомств и учреждений (утверждается Министерством юстиции).

В законодательстве Нидерландов также имеется исключение, согласно которому при необходимости прокурор, следственный судья и суд вправе привлекать экспертов не из реестра.

В Германии также по общему правилу назначаются эксперты, числящиеся в официальных реестрах, за исключением особых обстоятельств. Однако в Германии не существует единого национального реестра. Реестры экспертов составляются разными организациями, уполномоченными государством, например, ассоциациями архитекторов, ассоциациями инженеров, торгово-промышленными палатами и т.д.

Интересным моментом является то, что в уголовном процессе Нидерландов, Франции, Германии срок производства экспертизы определяется соответствующими субъектами при принятии решения о ее назначении.

Во Франции в случае возникновения необходимости срок производства экс-

пертизы может быть продлен по ходатайству эксперта или мотивированному решению магистрата или следственного судьи.

В случаях, когда эксперт не выполнил экспертизу в срок, его могут незамедлительно заменить и обязать предоставить информацию о том исследовании, которое он уже сделал, и в течение 48 часов вернуть все объекты, доказательства и документы, предоставленные ему для выполнения экспертизы. В отношении него может быть применено дисциплинарное взыскание, более того, он может быть исключен из реестра экспертов.

В Германии эксперт может быть подвергнут штрафной санкции, если он отказался провести экспертизу в указанный срок или не смог его соблюсти.

Согласно статье 84 УПК Республики Казахстан, при необходимости проведения исследования и получения заключения в досудебном производстве может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения органов внутренних дел Республики Казахстан в качестве специалиста. При несогласии сторон с заключением специалиста орган, ведущий уголовный процесс, назначает экспертизу.

В Российской Федерации (далее – РФ) защитник уполномочен привлекать специалиста в уголовном процессе.

В соответствии со статьей 74 УПК РФ в качестве доказательств допускается заключение и показания специалиста. Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса (статья 80 УПК РФ).

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь или суд вправе применить к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому следующие меры процессуального принуждения:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;
- 3) денежное взыскание.

Вышеизученный опыт правового положения эксперта и специалиста в уголовном процессе в правоприменительной практике ряда стран позволил сформулировать следующие выводы.

Во-первых, предлагается рассмотреть вопрос придания мнению специалиста статуса доказательств.

Во-вторых, предусмотреть уголовную ответственность за заведомо ложное мнение и ложные показания специалиста.

В-третьих, предусмотреть право адвоката привлекать специалиста, что послужит усилению состязательности сторон в уголовном процессе.

В-четвертых, в целях обеспечения процессуального порядка и выполнения

процессуальных обязательств со стороны специалиста и эксперта предусмотреть применение мер процессуального принуждения и уголовной ответственности (в частности, привод; а также уголовную ответственность за уклонение от исполнения возложенных обязанностей с внесением дополнения в статью 240 Уголовного кодекса Республики Узбекистан).

А. МИРЗАЕВ,
доктор юридических наук, доцент,

Д. КЕНЖАБАЕВ,
преподаватель кафедры
«Уголовно-процессуальное право» ТГЮУ

¹Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: дис... канд. юрид. наук. Москва, 2015. – С. 96.

²Джумайни М. О действии принципа состязательности при проведении судебной экспертизы по уголовным делам в странах с англо-американской системой судопроизводства // Организационно-правовые проблемы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. - М., 1982., с. 115.

³Paul L. Kirk and Lowell W. Bradford, *The Crime Laboratory: Organization and Operation* (Springfield, I 11.: Charles C. Thomas, 1965), p. 22.

⁴Bowers M. *Forensic testimony: science, law and expert evidence. USA: Elsevier. 2014. P. 82.*

⁵Hielkema J. *Experts in Dutch criminal procedure // Complex cases: perspectives on the Netherlands criminal justice system / Ed. by M. Malsch, J.F. Nijboer. Amsterdam: Thela Thesis, 1999. P. 27-45.*

⁶Bohlander M. *Principles of German Criminal Procedure. Oregon: Hart Publishing, P. 147, 152.*

⁷Устьянцева Т.В. Некоторые процессуальные и организационные вопросы проведения судебной экспертизы во Франции // Обзорная информация. Вып. 6. М., 1978. С. 7-8.

⁸Hielkema J. *Op. cit. P. 27-45.*

⁹Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: дис... канд. юрид. наук. Москва, 2015.

¹⁰Meintjes-van der Walt L. *Expert evidence in the criminal justice process: a comparative perspective. Amsterdam: Rozenberg Publishers, 2001. P. 67.*

¹¹Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М.: Спарк, 1994. С. 113.

¹²Bohlander M. *Op. cit. P. 147.*

¹³Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: дис... канд. юрид. наук. Москва, 2015.

¹⁴Ploscowe M. *The expert witness in criminal cases in France, Germany and Italy // Law and Contemporary Problems. 1995. Vol. 2. Is. 4.*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОГРАНИЧЕННОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЧУЖИМ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ (СЕРВИТУТ)

Согласно статье 53 Конституции Республики Узбекистан, основу экономики Узбекистана, направленной на развитие рыночных отношений, составляет собственность в ее различных формах. Государство гарантирует свободу экономической деятельности, предпринимательства и труда с учетом приоритетности прав потребителя, равноправие и правовую защиту всех форм собственности.

Признание права частной собственности и развитие рыночных отношений в республике оказали влияние на возникновение и развитие такого вещного права на земельный участок как право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут).

Сервитут происходит от латинского слова «servire», что означает «обслуживать».

Возникновение сервитута обусловлено соседством двух земельных участков, дающим право собственнику одного земельного участка требовать от собственника другого земельного участка предоставление себе права ограниченного пользования подчиненным участком в связи с наличием определенных нужд, которые не могут быть удовлетворены без установления сервитута.

Правоотношения, касающиеся сервитута, регулируются нормами Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее – ГК), Земельного кодекса Республики Узбекистан (далее – ЗК), Положения о порядке государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними, утвержденного постановлением Кабинета Министров от 7 января 2014 года № 1, Положения об охранных зонах и охране геодезических пунктов на территории Республики Узбекистан, утвержденного постановлением Кабинета Министров от 16 февраля 1998 года № 69, Инструкцией о порядке государственной регистрации прав на земельные участки в Республике Узбекистан.

Согласно статье 173 ГК, собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка предоставления права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута).

Так, статья 30 ЗК определяет, что сервитут может устанавливаться в целях прохода или проезда через чужой земельный участок, проведения дренажных работ на чужом земельном участке, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, ирригационных, инженерных и других линий и сети на чужом земельном участке, забора воды и водопоя на чужом земельном участке, прогона скота

через чужой земельный участок, временного пользования чужим земельным участком для производства изыскательских, исследовательских и других работ, создания на чужом земельном участке защитных лесных насаждений и иных природоохраненных объектов.

Приведенный перечень целей установления сервитута в ГК и ЗК не является исчерпывающим. Сервитут может устанавливаться и в иных целях, не противоречащих законодательству.

Правом требовать установления сервитута обладает собственник земельного участка или иного недвижимого имущества, а также лицо, обладающее правом пожизненного наследуемого владения земельным участком или правом постоянного владения и пользования земельным участком.

Обременение земельного участка сервитутом не лишает его собственника прав владения, пользования и распоряжения.

Право собственности на земельный участок осуществляется собственником по своему усмотрению, но с теми ограничениями, которые вытекают из существа сервитута. В отношении земельного участка, на который установлен сервитут, собственник может осуществлять любые действия, не нарушающие права сервитута. Собственник имеет право заключать договоры купли-продажи, мены, дарения, аренды земельного участка. Так как сервитут является ограниченным вещным правом, заключение собственником таких договоров не приводит к прекращению или приостановлению сервитута. Договор, содержащий такие условия, является ничтожным.

Существенным условием для установления сервитута во всех случаях является наличие соответствующих нужд собственника недвижимого имущества и невозможность их удовлетворения без предоставления ограниченного права пользования чужим земельным участком. Но, надо учитывать, что если часть земельного участка выделена для проезда, то его нельзя использовать для прогона скота или прокладки линий электропередачи.

Основанием установления сервитута является соглашение об установлении сервитута между лицами, требующими установления сервитута, и владельцем, пользователем, арендатором, собственником чужого земельного участка, а при недостижении соглашения – по решению суда.

Договор об установлении сервитута заключается в письменной форме между лицом, требующим установления сервитута и собственником обременяемого участка. В договоре определяется предмет, сроки, условия осуществления права ограниченного пользования имуществом, а также плата за пользование участком.

В случае недостижения соглашения по вопросу установления сервитута или его условий, сервитут может быть установлен на основании судебного решения.

Иск может быть заявлен лицом, которое требует предоставления ему сервитута. Заинтересованное лицо, требующее установления сервитута, должно доказать, что эксплуатация земельного участка или иной недвижимости невозможна без обременения сервитутом соседнего земельного участка, и если у сторон имеются разногласия по условиям сервитута, их разрешение осуществляется в судебном порядке.

Спор касательно сервитута между юридическими лицами или с участием индиви-

дуальных предпринимателей рассматривается в экономическом суде, если в спорном правоотношении одной из сторон является гражданин, спор подлежит рассмотрению в суде по гражданским делам.

Сервитут устанавливается безвозмездно. Но в то же время, согласно ч. 6 статьи 173 ГК, собственник участка, обремененного сервитутом, вправе требовать от лица, в интересах которого установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком. Исключение из этого правила может устанавливаться только законом.

Соразмерная плата за пользование обремененным участком, а также порядок ее внесения определяются договором об установлении сервитута, а при наличии спора – судебным решением.

Законодательство не предусматривает обязательного нотариального удостоверения соглашения о сервитуте. Однако стороны могут обратиться к нотариусу добровольно или когда на этом настаивает одна из сторон.

Соглашение о сервитуте подлежит государственной регистрации и сохраняется при переходе земельного участка к другому лицу. Оно может быть прекращено в случаях прекращения основания, по которому он был установлен.

Согласно части пятой статьи 30 ЗК, статье 84, а также части четвертой статьи 173 ГК, право ограниченного пользования земельным участком подлежит государственной регистрации как обременение такого земельного участка.

Государственная регистрация сервитута производится по заявлению юридического или физического лица, заинтересованного в установлении сервитута, на основании письменного соглашения, составленного между юридическим или физическим лицом, заинтересованными в установлении сервитута, и юридическими или физическими лицами, на землях которых устанавливается сервитут, или по решению суда.

Государственная регистрация сервитута производится путем внесения соответствующей записи в государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ними, с указанием наименования документа об установлении сервитута и его реквизитов.

На сайте Единого портала интерактивных государственных услуг (<http://www.ty.gov.uz>) можно зарегистрировать права ограниченного пользования земельным участком филиалами государственного предприятия землеустройства и кадастра недвижимости Каракалпакстана, областей и города Ташкента.

При рассмотрении спора об установлении сервитута на земельный участок следует принимать во внимание и интересы его собственника, так как данное обременение не должно приводить к возникновению серьезных препятствий в осуществлении хозяйственной или иной деятельности собственника, то есть установление сервитута не должно нарушать права собственника земельного участка.

Б. КЕУНИМЖАЕВА,
судья Нукусского межрайонного
экономического суда

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ВИДЫ ПРИНЦИПОВ В ПРОЦЕССЕ БАНКРОТСТВА

Особое значение для правового регулирования отношений, связанных с банкротством, имеют общие принципы права, такие как справедливость и соразмерность при ограничении субъективных прав, равенство прав субъектов.

В этой связи рассмотрим принцип равенства прав субъектов в процессе банкротства, реализация которого отличается особой спецификой.

Названный принцип в гражданском праве означает, что ни одна из сторон в гражданском правоотношении не может только по занимаемому ею положению предопределять поведение другой¹.

При этом необходимо отметить, что в условиях социального права принцип равенства не является абсолютным, в связи с этим в гражданском праве имеются необходимые изъятия из этого принципа. Так, основу системы правоотношений, складывающихся в рамках института банкротства, составляет обязательственное правоотношение, участники которого являются независимыми, равноправными и автономными носителями соответствующих прав и обязанностей. Однако в рамках производства банкротства данное положение оказывается верным лишь частично, поскольку введение процедур банкротства не изменяет сути правоотношения, из которого возникло право требования кредитора к должнику. При этом в рамках отношений банкротства меняется режим осуществления гражданских прав, то есть они осуществляются с ограничениями, что предопределяется спецификой отношений, возникающих в процедуре производства банкротства. Причиной тому является то, что при недостаточности имущества для удовлетворения требований всех кредиторов наличие каждого обязательства оказывает действие в отношении других обязательств, при этом уменьшает возможность их погашения².

По мнению С.А. Карелиной, правовое ограничение в отношении института банкротства означает, что ограничение прав должно отвечать требованиям справедливости, быть адекватным, пропорциональным и соразмерным³.

По мнению С. А. Карелиной, определение принципов института банкротства вызывается необходимостью установления пределов осуществления прав кредиторов и должника, в частности, права кредитора на обращение в экономический суд с заявлением о признании должника банкротом. Обращаясь с заявлением в экономический суд о возбуждении дела о банкротстве, кредитор должен пройти все стадии процесса – от искового до исполнительного производства. При этом кредитор должен представить доказательства невозможности удовлетворить свои требования иным способом⁴.

Большой интерес с точки зрения предмета исследования вызывают институциональные принципы, свойственные отношениям, регулируемым конкретными правовыми институтами. Даже с учетом того, что в доктрине принципы правового регулирования отношений, связанных с банкротством, достаточно освещены, следует признать, что при рассмотрении вопросов определения классификации принципов, правового регулирования отношений, связанных с банкротством, единого мнения до настоящего времени не выработано. Так, М.В. Телюкина, отмечая необходимость законодательного закрепления системы принципов института банкротства, предлагает относить к числу таковых:

- осуществление субъектами мероприятий банкротства исходя из соображений экономической целесообразности на основании анализа финансового состояния должника, осуществляемого на всех этапах развития отношений банкротства;
- последовательное развитие отношений банкротства в рамках определенных стадий, предполагающих определенный комплекс прав и обязанностей субъектов, а также осуществление ряда мероприятий в определенных целях;
- применение норм права института банкротства только с учетом признаков и критериев банкротства;
- дифференциация признаков, достаточных для инициирования отношений института банкротства и необходимых для признания должника банкротом;
- независимое управление делами должника при осуществлении восстановительных мероприятий конкурса (за исключениями, установленными законом);
- наличие больших возможностей у кредиторов с большим количеством требований (более заинтересованных в судьбе должника), т. е. решение основных вопросов на собрании кредиторов большинством голосов по сумме требований при учете интересов мелких кредиторов и защите последних;
- участие в отношениях института банкротства кредиторов, имеющих хозяйственные отношения с должником (установление законодательных ограничений для кредиторов, основывающих свои требования исключительно на договорах цессии), и т. д.⁵.

Данную позицию М. В. Телюкиной по рассматриваемому вопросу полностью поддерживает В. Н. Ткачев⁶.

Кроме того, отдельные ученые выделяют самостоятельную группу принципов, положенную в основу удовлетворения требований кредиторов.

Так, В. Химичев среди указанных принципов выделяет: пропорциональное распределение ликвидационной массы, запрет на индивидуальное удовлетворение требований кредиторов, удовлетворение требований кредиторов в порядке очередности, удовлетворение требований каждой очереди после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди⁷.

А.А. Пахаруков к числу принципов, лежащих в основе удовлетворения требований кредиторов в отношении должника – юридического лица, относит: очередность, соразмерность, всеобщность, погашение неудовлетворенных требований⁸.

Б.С. Бруско также выделяет ряд принципов защиты прав и интересов участников конкурсных отношений. В их числе – диспозитивность, ограничение в использова-

нии средств и способов защиты, аналогия, равнозащитность, упрощение и ускорение защиты прав⁹.

Изложенное позволяет сделать вывод, что сложность и многогранность отношений, возникающих в связи с банкротством должника, определяют и специфическую систему принципов правового регулирования указанных отношений. Поэтому нельзя не согласиться с мнением С.А. Карелиной о том, что под принципами института банкротства следует понимать исходные положения, основные начала института банкротства, отражающие его объективный характер, выражающие его сущность содержания, а также закономерности развития соответствующих отношений, на основе которых строятся нормативная база и правоприменение¹⁰.

Таким образом, можно заключить, что специфика вышеуказанных принципов определяется: воздействием общих принципов права; особенностями регулируемых отношений; смешанным характером используемых средств, способов и методов правового регулирования; особой целью института банкротства; комплексным характером исследуемого института. Кроме того, полагаем необходимым отметить, что главная черта принципов правового регулирования отношений, возникающих в рамках банкротства, выражается в сущности правового регулирования, характере воздействия права на вышеуказанные общественные отношения, с учетом особенностей их взаимодействия с предметом, целями, задачами и методами правового регулирования. Из этого следует, что принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с банкротством должника, образуя целостную систему, наряду с целями, задачами, методом правового регулирования составляют его правовую основу.

Ф. ИБРАТОВА,
преподаватель ТГЮУ, к.ю.н.

¹Толстой Ю.К. *Принципы гражданского права* // Правоведение. 1992. № 2. С. 49-53.

²Агарков М.М. *Избранные труды по гражданскому праву* : В 2 т. М., 2002. Т. 1. С. 203.

³Карелина С.А. *Принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) должника* // Предпринимательское право. 2008. № 2. С. 10.

⁴Там же.

⁵Телюкина М.В. *Основы конкурсного права* : Учебное пособие. М., 2004. С. 60-70.

⁶Ткачев В.Н. *Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России* : Учебное пособие. М., 2006. С. 8.

⁷Химичев В. *Защита прав кредиторов при банкротстве*. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 18.

⁸Пахаруков А.А. *Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики)* : Дис.... канд. юрид. наук : 12.00.03. Иркутск, 2003. С. 37.

⁹Бруско Б.С. *Категория защиты в российском конкурсном праве*. М.: Волтерс Клувер. 2007. С. 55.

¹⁰Карелина С.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА НАСЕЛЕНИЯ НА ДОСТУП К ЧИСТОЙ ПИТЬЕВОЙ ВОДЕ

Сегодня проблема чистой питьевой воды для населения мира стала общечеловеческой проблемой. В XXI веке почти один миллиард человек не имеют доступа к чистой питьевой воде. К 2030 году их число может составить 2,7 миллиарда. По данным МАГАТЭ, пять миллионов человек в год вынуждены потреблять грязную и некачественную воду [1, 3-4 стр.]. По данным Организации Объединенных Наций, в настоящее время 40 процентов населения мира в 80 странах испытывают нехватку питьевой воды. В частности, один миллиард людей в развивающихся странах испытывают недостаток питьевой воды, в результате потребления неочищенной воды ежегодно погибают около десяти миллионов человек.

Как отмечал Первый Президент Республики Узбекистан И. Каримов, «дефицит питьевой воды и ее снижение – сложная, экологическая, социально-экономическая и демографическая проблема международного, глобального характера» [2]. Согласно официальному заявлению Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), «нехватка воды представляет опасность для жизни двух миллиардов человек». Следовательно, негативное воздействие водного фактора на здоровье человека и демографическую ситуацию сегодня стало одной из актуальных проблем.

97,2 процента всех запасов воды в мире сосредоточены в океанах, и из-за их высокой засоленности она не годится для потребления. 2,2 процента водных ресурсов, являющихся годными для потребления, находятся на горных ледниках, расположены вдали от среды обитания человека и труднодоступны для потребления. Общий запас воды всех рек, озер и подземных вод в мире составляет лишь около 0,6 процента всех запасов Земли и может быть частично пригоден для потребления человеком. Это связано с тем, что большая часть этих запасов минерализована и непригодна для прямого потребления.

Запасы доступной воды, пригодной для питья, очень малы, к тому же с каждым годом этот запас уменьшается в результате неразумного использования.

По прогнозам Всемирного банка, к середине XXI века 40 процентов населения мира столкнутся с нехваткой пресной воды, а 20 процентов населения мира будет жить без доступа к пресной воде.

Основная причина недостатка пресной воды не только в увеличении потребления воды для сельскохозяйственных, промышленных и социальных нужд, но и в загрязнении открытых водоемов промышленными отходами и сточными водами. Так, загрязнение внутренних водоемов обусловлено сбросом промышленных отходов и сточной бытовой воды в реки и озера без надлежащей очистки. Среди них химикаты, радиоактивные вещества и пластмасса, которые не расщепляются в природе и остаются серьезным источником загрязнения всей биосферы, в частности, гидросферы.

Так, можно отметить, что радикальные изменения, произошедшие за годы независимости в нашей стране, в основном направлены на дальнейшее совершенствование правовой основы рационального использования воды, предотвращение ухудшения состояния чистой питьевой воды, повышение эффективности защиты и рационального использования водных объектов, совершенствование функции экологического контроля государства, устранение последствий негативного воздействия нерационального использования водных ресурсов отраслями экономики.

В целях положительного решения данной проблемы в нашей стране принимаются широкомасштабные меры. В частности, доказательством тому являются объявление Президентом Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёевым 2017 года Годом диалога с народом и интересов человека[3], принятие Указа Президента «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются теоретические проблемы права населения на доступ к чистой питьевой воде. Теоретически проанализировано право на чистую питьевую воду и изучена его правовая основа.

Ключевые слова: закон, постановление, вода, право, экология.

* * *

Мақолада аҳолининг тоза ичимлик сувга эга бўлиш ҳуқуқининг назарий муаммолари ўрганилади. Тоза ичимлик сувига эга бўлиш ҳуқуқи назарий жиҳатдан таҳлил қилинди ва унинг ҳуқуқий асослари ўрганилди.

Таянч сўзлар: қонун, қарор, сув, ҳуқуқ, экология.

* * *

Resume: The article deals with the theoretical problems of the population on access to clean drinking water. Theoretically, the right to clean drinking water has been analyzed and its legal basis has been studied.

Key words: law, decree, water, right, ecology.

Узбекистан»[4]. Важную роль в обеспечении рационального использования водных ресурсов играет определение в «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан № УП-4947 от 7 февраля 2017 года, мер по «обеспечению экологической безопасности проживания людей, строительству и модернизации комплексов переработки бытовых отходов, укреплению их материально-технической базы, обеспечению населения современными объектами утилизации отходов; предотвращению экологических проблем, наносящих урон состоянию окружающей среды, здоровью и генофонду населения».

Кроме того, немаловажное значение имеет Указ Президента Республики Узбекистан «Об улучшении системы государственного управления в области экологии и охраны окружающей среды» от 21 апреля 2017 года. Согласно Указу, Государственный комитет Республики Узбекистан по охране природы был реорганизован в Государственный комитет Республики Узбекистан по охране окружающей среды[5] с целью кардинального совершенствования государственного управления в области экологической безопасности и охраны окружающей среды, предотвращения вредного воздействия отходов на здоровье граждан, создания благоприятных условий для повышения уровня и качества жизни, а также с целью совершенствования системы сбора, хранения, транспортировки, утилизации и переработки бытовых отходов.

Учитывая, что 80 процентов используемой в стране воды приходит с территории соседних стран, а также проблему распределения и пользования трансграничными водными ресурсами бассейнов Амударьи и Сырдарьи, необходимо обратить особое внимание организационным, экономическим и правовым механизмам эффективного и рационального использования водных ресурсов, вопросам экономного использования чистой питьевой воды, ввиду ее нехватки, предотвращения бесконтрольного использования воды, совершенствования материально-технической базы специализированных водохозяйственных, строительных и эксплуатационных организаций.

На сегодняшний день в теории водного права не изучены как предмет научных исследований проблемы применения населением права на пользование чистой питьевой водой, отраслевого законодательства и их совершенствования. Отсутствие адекватного изучения этой проблемы, необходимость совершенствования правовой базы отношений с использованием и защитой чистой питьевой воды являются вопросами научной и теоретической значимости.

В данной статье считаем необходимым дать определение чистой питьевой воды. Так, на наш взгляд, под чистой питьевой водой следует понимать качественную воду, обеспечивающую здоровье и благосостояние населения, удовлетворяющую установленным требованиям государственных санитарно-

гигиенических и экологических норм потребления, доставляемую на установленных законом платной основе и условиях доставки.

Следует отметить, что право на жизнь человека не может быть достигнуто без права на чистую питьевую воду. Таким образом, право человека на доступ к чистой питьевой воде является его абсолютным и исключительным правом, и уместно признать, что это право является одним из основных установленных конституционных прав и свобод.

Исходя из вышесказанного следует, что право населения на доступ к чистой питьевой воде можно понимать как совокупность норм, устанавливающих порядок пользования водными ресурсами, отвечающими санитарно-гигиеническим нормам и экологическим требованиям, с целью использования для питья и в быту.

Право населения на чистую питьевую воду является одним из основных всеобъемлющих и независимых институтов права на воду. Как институт права, право населения на доступ к чистой питьевой воде представляет собой систему правовых норм, регулирующих водопользование.

Описание права на доступ к чистой питьевой воде в объективных и субъективных выражениях помогает понять ее юридический характер. Право на доступ к чистой питьевой воде понимается как отдельный институт водного права, регулирующий социальные отношения, связанные с использованием воды.

Право на чистую питьевую воду предполагает использование воды для потребительских нужд, для бытовых нужд, а также при лечении. Под чистой питьевой водой понимается использование воды юридическими и физическими лицами с использованием специальных сооружений и сооружений, регулирующих состояние воды и водных объектов.

Таким образом, право населения на доступ к чистой питьевой воде подразделяется по личному или общему пользованию в зависимости от субъекта. Водным объектом личного пользования считается водный объект, предоставленный в установленном законом порядке юридическому или физическому лицу на полное или частичное пользование, а водным объектом общего пользования является водный объект неличного пользования. В зависимости от целей использования чистая питьевая вода делится на питьевую, коммунальную, бытовую, медицинскую, рекреационную и другие виды.

А. ЖУМАНОВ,
базовый докторант кафедры
«Правоведение» Каракалпакского
государственного университета

НЕ ВЫПОЛНИВ СВОЕГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, НЕ ТРЕБУЙ ЕГО СОБЛЮДЕНИЯ ДРУГИМИ

СУТЬ ДЕЛА

Между двумя обществами с ограниченной ответственностью был заключен договор купли-продажи недвижимости.

Согласно условиям договора, ответчик обязался продать истцу объект недвижимости, а истец принял обязательство осуществить оплату за данный объект недвижимости.

Истцом на расчетный счет ответчика были переведены частично денежные средства в виде предоплаты. Ответчиком обязательства по договору не были выполнены. Несмотря на то, что истцом на расчетный счет ответчика были переведены денежные средства частично, являющийся предметом договора объект недвижимости не был выведен ответчиком из залога и своевременно не был передан истцу.

В связи с этим, истец обратился в экономический суд с иском о расторжении договора купли-продажи недвижимости и взыскании с ответчика уплаченной суммы в виде предоплаты.

В ходе судебного разбирательства ответчик пояснил, что являющийся предметом договора объект недвижимости был передан в залог банку в качестве обеспечения кредитных обязательств ответчика, а поступающие от продажи объекта недвижимости денежные средства предполагалось направить на исполнение перед банком кредитных обязательств ответчика.

Кроме этого, обязательства по заключенному между сторонами договору купли-продажи недвижимости в полном объеме истцом не были выполнены. Истцом не была осуществлена 100-процентная оплата за объект недвижимости.

В связи с чем ответчиком в экономический суд было подано встречное исковое заявление о взыскании с истца пени, начисленной на неисполненную часть договорных обязательств.

Судом были рассмотрены все обстоятельства дела.

РЕШЕНИЕ СУДА

Суд, рассмотрев дело по существу, принял решение в удовлетворении исковых требований истца отказать. Встречное исковое заявление ответчика

удовлетворить частично. С истца в пользу ответчика взыскать пени. В удовлетворении остальной части встречного искового заявления отказать.

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА

Для выяснения сути спора по данному делу, рассмотренному экономическим судом, важно обратить внимание на следующие обстоятельства:

Согласно части второй ст. 234 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее - ГК), обязательства возникают из договора. Данный спор возник в результате нарушения требований договора купли-продажи недвижимости.

В соответствии со статьей 236 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно условиям заключенного между сторонами договора купли-продажи недвижимости, ответчик обязался продать истцу объект недвижимости, а истец принял обязательство осуществить оплату за данный объект недвижимости.

Ответчиком обязательства по настоящему договору надлежащим образом выполнены не были. В частности, несмотря на то, что истцом на расчетный счет ответчика были переведены частично денежные средства, объект недвижимости не был выведен ответчиком из залога и своевременно не был передан истцу.

В связи с чем истец обратился в суд с иском о расторжении договора купли-продажи недвижимости и взыскании с ответчика уплаченной суммы.

Согласно части первой статьи 479 ГК, по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора ответчик обязуется передать объект недвижимости истцу после осуществления истцом оплаты полной стоимости данного объекта. Однако истцом обязательства по заключенному между сторонами договору купли-продажи недвижимости в полном объеме выполнены не были, т.е. истцом не была осуществлена 100-процентная оплата за объект недвижимости. По этой причине ответчиком не было выполнено обязательство по передаче истцу объекта недвижимости.

Учитывая, что являющийся предметом договора объект недвижимости был передан в залог банку в качестве обеспечения кредитных обязательств

ответчика, а поступающие от продажи объекта недвижимости денежные средства предполагалось направить на исполнение перед банком кредитных обязательств ответчика, исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи недвижимости и взыскании с ответчика являются необоснованными.

Кроме того, объект недвижимости, являющийся предметом договора, был передан в залог банку в качестве обеспечения кредитных обязательств ответчика. Поступающие от продажи объекта недвижимости денежные средства предполагалось направить на исполнение перед банком кредитных обязательств ответчика.

Истцу было известно о том, что на момент подписания договора купли-продажи недвижимости имущество находилось в залоге у банка.

Согласно части второй статьи 382 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу части третьей статьи 382 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Условия заключенного между сторонами договора купли-продажи недвижимости со стороны ответчика нарушены не были. Напротив, истцом не был полностью осуществлен перевод денежных средств на расчетный счет ответчика в оговоренном объеме. В результате чего в соответствии с условиями договора объект недвижимости не был передан ответчиком истцу.

В этой связи в удовлетворении исковых требований истца о досрочном расторжении заключенного между сторонами договора купли-продажи недвижимости и взыскании с ответчика денежных средств было отказано.

Пунктами договора было предусмотрено, что продавец (ответчик) в течение 20 банковских дней с момента оплаты покупателем (истцом) полной суммы договора передает покупателю имущество с освобождением его от всех третьих лиц.

Однако со стороны истца предусмотренные данными пунктами обязательства не были полностью выполнены, то есть стоимость объекта была оплачена частично.

На данном основании в связи с неполным выполнением истцом условий договора ответчик обратился в суд с встречным исковым заявлением о взыскании с истца пени.

В силу части первой статьи 333 ГК должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Пунктом 2 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» № 163 от 15 июня 2007 года дано разъяснение о том, что при разрешении споров о взыскании неустойки суды, всесторонне и глубоко обсудив такие обстоятельства, как начисление размера неустойки в соответствии с требованиями закона, ее обоснованность, соразмерность последствиям нарушения обязательств, должны определять справедливый размер требуемой неустойки.

Согласно условиям договора, в случае просрочки оплаты денежных средств за объект недвижимости в установленном объеме или неполного выполнения данного обязательства покупатель оплачивает продавцу пени в размере 0,5 процента неисполненной части обязательства за каждый день просрочки, но при этом общая сумма пени не должна превышать 50 процентов неисполненной части обязательства.

Подлежащая к оплате со стороны истца за объект недвижимости сумма в установленный срок не была оплачена.

В связи с чем требование ответчика о взыскании с истца пени является обоснованным.

Согласно части первой статьи 326 ГК, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства кредитора, суд вправе уменьшить неустойку. При этом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником имущественное положение сторон, участвующих в обязательстве, а также интересы кредитора.

По данному вопросу также даны разъяснения в пункте 4 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» № 163 от 15 июня 2007 года.

С учетом данных правовых норм суд, с использованием права в исключительных случаях с учетом интересов должника и кредитора вправе уменьшать подлежащую уплате кредитору неустойку, уменьшил размер заявленной суммы пени.

Основываясь на изложенном, экономическим судом в удовлетворении исковых требований истца отказано полностью. Встречное исковое заявление удовлетворено частично. В удовлетворении остальной части встречного иска было отказано.

Е. ЕРМОХИНА,
юрист

О ПРАВДЕ И ДРУЖБЕ

Лучшая похвала - это та, что исходит от человека, которому ты ничего хорошего не сделал.

Абуль Фарадж

* * *

Если вы говорите только правду, вам не нужно ни о чем помнить.

Марк Твен

* * *

Если люди не научатся помогать друг другу, то род человеческий исчезнет с лица земли.

Вальтер Скотт

* * *

Правду, как и драгоценность, не нужно приукрашивать, но ее следует располагать так, чтобы она была видна в выгодном освещении.

Джорж Сантаяна

* * *

У друзей недоразумения никогда не бывают серьезными, пока между ними не станет третье лицо.

Ромен Роллан

* * *

Будьте принципиальны. Нам нужна истина, и только истина. Не старайтесь угодить приятелям, примирить своих читателей, никого не обидеть. На этом пути вы найдете, может быть, спокойствие и даже благополучие, но никакой пользы не принесете.

В.А.Обручев

* * *

Суждения наших врагов о нас ближе к истине, чем наши собственные.

Франсуа де Ларошфуко

* * *

Судить о человеке надо как по его друзьям, так и по его врагам.

Джозеф Конрад

Каким государственным органом принимаются решения о применении штрафных санкций к страховщикам за нарушение законодательства о страховой деятельности?

Вопрос и ответ

Согласно п. 1 Положения о порядке применения штрафных санкций к страховщикам за нарушение законодательства о страховой деятельности, утвержденного постановлением Министерства финансов от 11 июля 2008 года № 77, Государственного налогового комитета от 11 июля 2008 года № 2008-33 и Госкомдемонополизации от 26 июня 2008 года № 13, зарегистрированного Министерством юстиции 15 августа 2008 года № 1842, решения о применении штрафных санкций к страховщикам за нарушение законодательства о страховой деятельности принимаются специально уполномоченным государственным органом, осуществляющим регулирование и надзор за страховой деятельностью – Министерством финансов Республики Узбекистан (далее – Министерство финансов).

* * *

В каком размере налагается штраф страховщикам за нарушение законодательства о страховой деятельности?

В соответствии с пп. 2-4 Положения о порядке применения штрафных санкций к страховщикам за нарушение законодательства о страховой деятельности, утвержденного постановлением Министерства финансов от 11 июля 2008 года № 77, Государственного налогового комитета от 11 июля 2008 года № 2008-33 и Госкомдемонополизации от 26 июня 2008 года № 13, зарегистрированного Министерством юстиции 15 августа 2008 года № 1842, за нарушение страховщиками законодательства о страховой деятельности на них налагается штраф в размере до 0,1 процента от минимального размера уставного капитала, установленного для страховщика в соответствии с законодательством о страховой деятельности.

Суммы штрафных санкций подлежат зачислению в республиканский бюджет Республики Узбекистан в порядке, установленном законодательством.

Общая сумма штрафов, налагаемых на страховщика за нарушение законодательства о страховой деятельности, по всей совокупности не должна превышать 1,0 процента от минимального размера уставного капитала, установленного для страховщика в соответствии с законодательством о страховой деятельности.

Оплата суммы штрафной санкции не освобождает страховщика от ответственности за нарушение законодательства о страховой деятельности.

В каком размере налагается штраф на страховщика в случае несоблюдения страховщиком сроков выплаты страхового возмещения по договорам страхования экспортных контрактов, установленных законодательством о страховой деятельности?

Согласно п. 17-4 Положения о порядке применения штрафных санкций к страхов-

щикам за нарушение законодательства о страховой деятельности, утвержденного постановлением Министерства финансов от 11 июля 2008 года № 77, Государственного налогового комитета от 11 июля 2008 года № 2008-33 и Госкомдемонополизации от 26 июня 2008 года № 13, зарегистрированного Министерством юстиции 15 августа 2008 года № 1842, в случае несоблюдения страховщиком сроков выплаты страхового возмещения по договорам страхования экспортных контрактов, установленных законодательством о страховой деятельности, на страховщика налагается штраф в размере 0,09 процента от минимального размера уставного капитала, установленного для страховщика в соответствии с законодательством о страховой деятельности.

* * *

Каким документом считается кредитная политика банка?

В соответствии с пп. 1.1-1.3 Положения о требованиях к кредитной политике коммерческих банков, утвержденного Центральным банком Республики Узбекистан № 429 от 22 февраля 2000 года, зарегистрированного Министерством юстиции 2 марта 2000 года № 905, кредитная политика банка – это документ, определяющий подходы и методы, принятые руководством банка для управления рисками, возникающими при кредитовании, и обеспечивающий руководство и персонал банка указаниями по эффективному управлению портфелем кредитов. Кредитная политика должна ясно определять и описывать цели кредитной деятельности банка.

Кредитная политика коммерческих банков разрабатывается в виде отдельного документа и утверждается Советом банка.

Каждый банк должен разработать и ввести в действие собственную кредитную политику. Ответственность за разработку и исполнение кредитной политики возлагается на членов Совета и Правления банка, других должностных лиц банка.

* * *

Каковы цель и стратегия кредитной политики?

Согласно п. 2.1 Положения о требованиях к кредитной политике коммерческих банков, утвержденного Центральным банком Республики Узбекистан № 429 от 22 февраля 2000 года, зарегистрированного Министерством юстиции 2 марта 2000 года № 905, целью любой кредитной политики, как правило, являются: обеспечение высоких доходов акционерам от долгосрочных инвестиций, поддержание ликвидности, диверсификация риска, гарантия единства политики и процедур, соблюдение законов и нормативов, удовлетворение потребностей региона в кредитах.

Стратегические направления кредитования определяются и утверждаются Советом банка.

**Подготовил старший консультант
Верховного суда С. АСКАРОВ**



ЮРИСТ КАРТОТЕКАСИ — КАРТОТЕКА ЮРИСТА

Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва суд амалиёти кўрсаткичлари

050.100.050 Олий суд Пленуми қарорлари (<i>Одил судлов, 9/2018, 4-б.</i>)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Олий хўжалик суди Пленумининг айрим қарорларига ўзгартиш ва кўшимчалар киритиш, шунингдек айримларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида»ги қарори
450.000.000 Долзарб мавзу (<i>Одил судлов, 9/2018, 34-б.</i>)	Тўйда ҳам тартиб бўлиши керак
450.000.000 Қонун ва ижро (<i>Одил судлов, 9/2018, 38-б.</i>)	Давлат идоралари фаолияти устидан жамоатчилик назорати
390.000.000 Жиноят ҳуқуқи ва жараён (<i>Одил судлов, 9/2018, 42-б.</i>)	Жиноят ишлари юзасидан суриштирувни такомиллаштиришнинг айрим масалалари
390.000.000 Жиноят ва жазо (<i>Одил судлов, 9/2018, 45-б.</i>)	Жазо турлари ва уларни тайинлаш тартиби
390.000.000 450.000.000 Жиноят ва жазо (<i>Одил судлов, 9/2018, 51-б.</i>)	Тошга айланаётган кўнгиллар
050.090.050 470.000.000 Тадбиркорлик ҳуқуқи ва жараён (<i>Одил судлов, 9/2018, 55-б.</i>)	Келишув битими – низоларни ҳал қилишнинг энг мақбул усули

060.040.020 Меҳнат ҳуқуқи (<i>Одил судлов, 9/2018, 58-б.</i>)	Меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиш
450.000.000 470.000.000 Суд қарорига шарҳ (<i>Одил судлов, 9/2018, 60-б.</i>)	Ҳақиқат қарор топди
050.100.050 Материалы Пленума Верховного суда (<i>Правосудие, 9/2018, с.66</i>)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного суда и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан в связи с принятием Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан»
390.000.000 Уголовное право и процесс (<i>Правосудие, 9/2018, с.94</i>)	Эксперт и специалист как участники уголовного процесса
020.020.010 450.000 000 Некоторые вопросы гражданского права (<i>Правосудие, 9/2018, с.101</i>)	Правовое регулирование ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут)
100.050.000 Вопросы санации и банкротства (<i>Правосудие, 9/2018, с.104</i>)	Правовые основы и виды принципов в процессе банкротства
270.010.000 Экология и право (<i>Правосудие, 9/2018, с.107</i>)	Теоретические проблемы права населения на доступ к чистой питьевой воде
020.030.090 470.000.000 Комментарий судебного решения (<i>Правосудие, 9/2018, с.111</i>)	Не выполнив своего обязательства, не требуй его соблюдения другими

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного суда и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан в связи с принятием Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан».....66

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

А. Мирзаев, Г. Кенжабаев. Эксперт и специалист как участники уголовного процесса.....94

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Б. Кеунимжаева. Правовое регулирование ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут).....101

ВОПРОСЫ САНАЦИИ И БАНКРОТСТВА

Ф. Ибратова. Правовые основы и виды принципов в процессе банкротства...104

ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО

А. Жуманов. Теоретические проблемы права населения на доступ к чистой питьевой воде.....107

КОММЕНТАРИЙ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Е. Ермохина. Не выполнив своего обязательства, не требуй его соблюдения другими.....111

ЖЕМЧУЖИНЫ

О правде и дружбе.....115

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.....116

ЮРИСТ КАРТОТЕКАСИ/КАРТОТЕКА ЮРИСТА.....118