

# Ўзбекистон Республикаси Олий судининг АХБОРОТНОМАСИ

№4/2019(145) 1995 йилдан чиқа бошлаган

## БЮЛЛЕТЕНЬ Верховного суда Республики Узбекистан

### **БОШ МУХАРРИР:**

Шодиқул ҲАМРОЕВ

### **ТАХРИР ҲАЙЪАТИ:**

Козимджан КАМИЛОВ

Светлана АРТИКОВА

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Холмўмин ЁДГОРОВ

Бахтиёр ИСАКОВ

Замира ЭСОНОВА

Олим ҲАЙИТОВ

Азиз МИРЗАЕВ

Бобомурод РАЙИМОВ

Журнал 2007 йил  
19 апрелда Ўзбекистон  
Матбуот ва ахборот  
агентлигида  
0249-рақам билан  
рўйхатдан ўтган.

Республика Олий  
аттестация комиссияси  
Раёсатининг 2004 йил 17  
декабрдаги 110/4-сонли  
қарорига асосан ҳуқуқий,  
илмий-амалий журнал  
ваколати берилган.

Босишга 12.07.2019 йилда  
топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ  
босмаҳонасида чоп этилди.  
Тошкент шаҳри,  
Сўғалли ота кўчаси, 5-уй.  
Адади: 5420 нусха.  
Буюртма № 135.

### **МУНДАРИЖА**

*2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорлари*

*2. Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд  
амалиёти тўғрисида*

*10. Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида*

*15. Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал  
қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида*

### **СОДЕРЖАНИЕ**

*29. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан*

*29. О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в  
порядке надзора*

*38. О решении суда*

*42. О некоторых вопросах применения судом первой инстанции  
норм экономического процессуального законодательства*



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ  
Қ А Р О Р И

2019 йил 24 май

№ 11

Тошкент шаҳри

## Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиришлар киритилганлиги, суд амалиётида масалалар келиб чиқаётганлиги муносабати билан ҳамда қонун нормалари бир тахлитда ва тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Тушунтирилсинки, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 510-моддасига мувофиқ суднинг қонуний кучга кирган ҳукми, ажрими, қарори устидан шикоят бериш ҳуқуқи суд ишини юритишда айблов томони (прокурор, жабрланувчи ёки унинг вакили, фуқаровий даъвогар ёки унинг вакили) ва ҳимоя томони (айблилик тўғрисидаги масала ҳал қилинмай туриб, жиноят иши тугатилган шахс, маҳкум (оқланган шахс), унинг ҳимоячиси ёки қонуний вакили, фуқаровий жавобгар ёки унинг вакили) иштирокчисига берилган.

Суд ҳужжатлари устидан назорат тартибида шикоят бериш ҳуқуқи, шунингдек, мазкур қарорлар ҳуқуқлари ёки қонуний манфаатларига дахл этган бошқа шахсларда ҳам мавжуд. Бундай шахслар жумласига, масалан, гаров берувчи ёки даъвони ёхуд ҳукм ижросини таъминлаш мақсадида мол-мулки хатланган шахс киради.

Фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари суд ҳужжатларининг фақат фуқаровий даъ-

вога оид қисми устидан шикоят беришга ҳақли.

Оқланган шахс, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакили ҳукмнинг оқлов сабаблари ва асосларига оид қисми устидан шикоят беришга ҳақли.

Қонунда бошқа шахсларга суд ҳужжатлари устидан назорат тартибида шикоят бериш ҳуқуқи берилмаган.

2. Назорат тартибидаги шикоят, протест бевосита Ўзбекистон Республикаси Олий судига (бундан буён матнда Олий суд деб юритилади) берилади.

Назорат тартибида иш юритиш кўйидагича кўзгатилиши мумкин:

Олий суд судьясининг ажрими бўйича — ЖПК 515-моддасига мувофиқ;

Олий суд раиси ёки унинг ўринбосари ажрими бўйича — ЖПК 515-1-моддаси учинчи қисмига мувофиқ;

Олий суд раиси ёки унинг ўринбосари протести бўйича — ЖПК 511-моддасига мувофиқ;

Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори ёки унинг ўринбосари протести бўйича — ЖПК 511-моддасига мувофиқ;

Назорат тартибида иш юритиш фақат апелляция ёки

кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича кўзгатилади.

3. Назорат тартибидаги шикоят, протест (бундан буён матнда шикоят (протест) деб юритилади) кўйидаги тартибда берилади:

Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига — апелляция ёки кассация инстанцияси судлари қарорлари устидан;

Олий суд Раёсатига — Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан апелляция, кассация ёки назорат тартибида чиқарилган ажримлар устидан.

4. Қонунда шикоят (протест) бериш учун бирон-бир муддат белгиланмаган. Шу билан бирга, ЖПК 513-моддаси мазмунига кўра, ҳукм (ажрим) қонуний кучга кирган кундан бошлаб бир йил ўтгандан сўнг берилган шикоят (протест), башарти унда оғирроқ жиноятга доир қонун моддаларини қўллаш зарурлиги, жазони кучайтириш ёки маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирадиган бошқа ўзгаришларга (масалан, маҳкумни ўта хавфли рецидивист деб топиш, жазони ижро этиш колониясининг қаттиқроқ турини белгилаш, шартли ҳукми бекор қилиш,

мулкий зиён миқдорини кўпайтириш, башарти бу жиноят квалификацияси ёки айблов мазмуни маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга ўзгаришига олиб келса ва ҳ.к.), шунингдек, оқлов ҳукмини ёхуд суднинг ишни тугатиш тўғрисидаги ажримини бекор қилиш назарда тутилган бўлса, назорат инстанцияси суди томонидан кўрилиши мумкин эмас.

Бунда бир йиллик муддат биринчи инстанция судининг тегишли ҳукми, ажрими ёки қарори қонуний кучга кирган кундан бошлаб, назорат инстанцияси суди томонидан қарор қабул қилинган кун қўшилган ҳолда ҳисобланиши керак.

Агар шикоят (протест) бир йиллик муддат ўтгунга қадар берилган бўлиб, мазкур муддат иш бўйича қарор қабул қилингунга қадар ўтиб кетса, уни ҳал этиш босқичидан келиб чиқиб, кўрилмасдан ёки қаноатлантирилмасдан қолдирилади ва бу ҳақда шикоят (протест) берган шахсга маълум қилинади.

5. Шунингдек назарда тутиш лозимки, шикоят (протест) мазмуни ЖПК 510-моддаси иккинчи қисми талабларига мос бўлиши лозим.

Шикоят (протест) куйидаги ҳолларда қайтарилмайди, агар: у ЖПК 502-1-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган талабларга жавоб бермаса;

иш апелляция ёки кассация тартибида кўрилмаган бўлса.

Шикоят, шунингдек, унга мазкур иш бўйича суд томонидан тасдиқланган суд қарорлари кўчирма нусхаси илова этилмаган ҳолда ҳам қайтарилмайди.

Қайд этилган ҳолатлар бар тараф этилгандан сўнг шикоят (протест) умумий тартибда қайта берилиши мумкин.

6. ЖПК 514-моддасига мувофиқ шикоят назорат инстанцияси суди томонидан у

келиб тушган кундан бошлаб бир ой мобайнида, иш чақиртирилган ва текшириб чиқилган ҳолларда эса — икки ойгача бўлган муддатда кўриб чиқилиши керак. Бу муддатга ишни назорат инстанциясида кўриш учун ЖПК 483-моддасида белгиланган вақт қўшилмайди.

7. Судларга тушунтирилсинки, қонунда назорат тартибида иш юритиш предмети бўйича муайян истиснолар назарда тутилган.

Чунончи, ҳукм чиқарилгандан сўнг қабул қилинган амнистия актини, тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш масалалари юзасидан, шунингдек, маҳкумга нисбатан ижро этилмаган бир неча ҳукм мавжуд бўлиб, вақт жиҳатдан охириги ҳукми чиқарган суд бундан беҳабар бўлган ҳолларда берилган шикоят (протест), агар унда айни бир пайтда айблов мазмуни ёки суд қарорларининг қонунийлиги ва асослилиги бўйича бошқа масалалар қўйилган бўлмаса, назорат инстанцияси суди томонидан кўрилмайди.

Бу масалалар биринчи инстанция суди томонидан ЖПК 540-моддаси ва 541-моддаси биринчи қисми қоидаларига мувофиқ ҳал этилади.

8. ЖПК 76-моддасига мувофиқ шикоят, шунингдек, талаб қилиб олинган ёки шикоят (протест) билан келиб тушган жиноят иши мазкур ишни кўришда муқаддам иштирок этмаган судья томонидан ўрганиб чиқилиши лозим.

Шикоят (протест) ёки жиноят иши мазкур ишни кўришда муқаддам иштирок этган судьяга тайинланган ҳолда, у ЖПК 80-моддасига мувофиқ ўзини ўзи рад этиши шарт.

Ишни назорат инстанциясида кўришда иштирок этган судья, башарти назорат инстанциясида унинг иштирокида чиқарилган ажрим бекор қилинмаган бўлса, шу ишни

бошқа маҳкумга (оқланган шахсга) нисбатан кўришда иштирок этиши мумкин.

9. Назорат инстанциясида келиб тушган дастлабки шикоят Олий суд судьяси томонидан шикоятга илова этилган материаллар, зарурат бўлганда эса, жиноят ишини талаб қилиб олган ҳолда ўрганиб чиқилади.

Олий суд судьяси шикоятни ўрганиб чиқиш натижаси бўйича ўз ажрими билан қуйидаги қарорлардан бирини қабул қилади:

суд қарорларини назорат тартибида қайта кўриб чиқиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида;

шикоятни иш билан бирга кўриб чиқиш учун Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига бериш тўғрисида.

Қабул қилинган қарор тўғрисида шикоят берган шахсга уч кунлик муддат ичида ҳабар қилинади.

10. Шикоятни ўрганиб чиқишда судлар шундан келиб чиқишлари лозимки, шикоятда баён этилган важлар суд ҳукми, ажрими ёки қарорининг қонунийлиги ва асослилиги юзасидан шубҳа уйғотган ёки бундай шубҳа бевоқиф суд қарорлари мазмунидан келиб чиққан ҳар бир ҳолда иш чақиртирилиши шарт. Иш, жумладан, куйидаги ҳолатлар юзасидан шубҳа туғилганда талаб қилиб олиниши шарт:

суд терговининг тўлиқлиги; суд ҳулосалари ишнинг ҳақиқий ҳолатларига мувофиқлиги;

жиноят ёки жиноят-процессуал қонуни нормаларига риоя этилганлиги ва тўғри қўлланилганлиги;

тайинланган жазонинг адолатлилиги.

11. Олий суд судьясининг суд қарорларини назорат тартибида қайта кўриб чиқиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисидаги ажримда шикоятни кўриб чиқиш учун Олий суднинг жиноят ишла-

ри бўйича судлов ҳайъатига бериш рад этилганлиги сабаблари ва асослари шикоят важларини рад этувчи ҳамда ҳукм ёки бошқа суд қарори қонунийлиги ва асослилигини тасдиқловчи аниқ далиллар ва хулосалар баён этилган ҳолда кўрсатилиши лозим.

Олий суд судьясининг суд қарорларини назорат тартибида қайта кўриб чиқиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисидаги ажрими шикоят берган шахсга юборилади ва у ажрим устидан Олий суд раиси ёки унинг ўринбосарига шикоят беришга ҳақли.

12. ЖПК 518-моддасига кўра назорат инстанцияси судида ишни кўриш бошлангунга қадар протест билдирган шахс ўз протестини, Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори эса, ўзининг ўринбосари билдирган протестни қайтариб олишга ёки ўзгартиришга (шу жумладан тўлдиришга) ҳақли.

Қонунга кўра, маҳкум ўзининг шикоятини, шунингдек, ҳимоячисининг шикоятини шундай тартибда қайтариб олишга ҳақли.

Шикоят (протест)нинг қайтариб олиниши, агар иш бўйича бошқа шахснинг шикояти ёки протести бўлмаса, назорат тартибида иш юритиш тугатилишига олиб келади. Бу ҳақда ажрим чиқарилади.

Шикоят (протест)нинг қайтариб олиниши унинг янгидан умумий тартибда берилишига монелик қилмайди.

13. Маҳкум (оқланган шахс)нинг назорат инстанцияси суди мажлисида иштироки унинг ҳуқуқи ҳисобланади. Шундан келиб чиқиб, жиноят иши келиб тушганидан сўнг суд маҳкум (оқланган шахс)ни назорат инстанцияси судида иш кўриладиган вақт ҳақида хабардор қилиши лозим.

Жазони ижро этиш муассасасида жазо ўтаётган маҳкумнинг назорат инстанцияси суди мажлисида иштиро-

ки зарурати, шунингдек, уни олиб келиш масаласи суд томонидан ҳал этилади (ЖПК 479-моддаси тўртинчи қисми).

14. ЖПК 480-моддасининг биринчи қисми мазмунига кўра назорат инстанцияси суди мазкур инстанция судида қатнашиш ваколатига эга бўлган прокурорни ҳар бир иш бўйича олдиндан хабардор этиш чораларини кўриши шарт.

15. Назорат инстанцияси суди мажлисида иштирок этишга ҳуқуқи бор шахслар доираси қонунда белгиланган (ЖПК 479-моддаси тўртинчи қисми).

Ишнинг кўрилиш жойи, саноиси ва вақти тўғрисида тегишли равишда хабардор этилган шахсларнинг узрли сабабларсиз суд мажлисига келмаслиги уни кўриш учун монелик қилмайди.

Айни пайтда, қонунга кўра, назорат инстанцияси судида прокурорнинг иштироки шарт бўлиб, бундай ҳолда, ЖПК 25-моддаси биринчи қисми, 51-моддаси биринчи қисми 6, 9-бандлари ва иккинчи қисми мазмунидан келиб чиқиб, ушбу инстанцияда ҳимоячининг иштироки ҳам таъминланиши шарт (ЖПК 52-моддасида кўрсатилган ҳоллар бундан мустасно). Шу сабабли прокурор ёки ҳимоячи келмаган ҳолларда ишнинг муҳокамаси кейинга қолдирилиши керак.

16. Назорат инстанцияси суди холислик ва беғаразликни сақлаган ҳолда тарафларга ўз процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларини амалга оширишлари учун зарур шароит яратиб бериши шарт.

Назорат инстанцияси судида ишнинг муҳокамаси ЖПК 520-моддасида назарда тутилган қоидалар асосида олиб борилади.

17. Назорат тартибида иш юритишнинг апелляция, кассация тартибидан фарқли хусусияти шундан иборатки, назорат инстанцияси суди фа-

қат қисман суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатлар натижасига кўра ҳуқуқий баҳо бериши мумкин (ЖПК 490-моддаси тўртинчи қисми).

Назорат инстанцияси суди тарафларнинг илтимосномаларини (янги гувоҳларни сўроқ қилиш, экспертизалар ўтказиш, ашёвий далиллар ва ҳужжатларни талаб қилиб олиш ва бошқалар ҳақида) улар биринчи, апелляция ёки кассация инстанцияси суди томонидан рад этилганлиги сабаблигина, рад этишга ҳақли эмас. Зарур ҳолларда суд қўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозим.

ЖПК 481-моддасига кўра, қўшимча материаллар суд томонидан тергов органларига муайян тергов ҳаракатларини ўтказиш тўғрисида топшириқ бериш йўли билан ҳам олиниши мумкин. Бу ҳақда назорат инстанцияси суди ажрим чиқаради, ишнинг муҳокамаси эса кейинга қолдирилади.

18. Процесс иштирокчиларининг суд мажлиси баённомасида қайд этилган кўрсатувлари уларнинг биринчи, апелляция (кассация), назорат инстанциялари судида аслида берган кўрсатувларига мос эмаслиги тўғрисида шикоятда (протестда) келтирилган важлар бу шахсларни сўроқ қилиш йўли билан текширилиши мумкин.

19. Назорат инстанцияси суди биринчи, апелляция (кассация), назорат инстанциялари суди томонидан ишнинг ҳақиқий ҳолатлари қанчалик тўғри аниқланганлигини, моддий ва процессуал қонун нормалари қанчалик тўғри қўлланилганлигини текширади.

Назорат инстанцияси суди жиноят ишини фақат шахс судланган ёки оқланган айб-

лов доирасида кўриб чиқади.

ЖПК 494-моддасига мувофиқ оғирроқ жиноятга доир қонунни қўллаш ёки жазони кучайтиришга зарурат бўлганда, назорат инстанцияси суди апелляция ёки кассация инстанцияси ажримини бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юборишга фақат шу асослар бўйича жабрланувчи томонидан шикоят берилган ёки прокурор томонидан протест билдирилган ҳолда ҳақли.

20. ЖПК 482-моддасига мувофиқ назорат инстанцияси суди шикоят (протест)да баён этилган важлар билангина чегараланмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда (тафтиш тартибида) текширишга мажбур.

Иш бўйича бир неча маҳкум (оқланган шахс) ўтган бўлиб, улардан айримларига нисбатан шикоят (протест) берилган ҳолларда назорат инстанцияси судида иш барча маҳкумларга (оқланган шахсларга) нисбатан текширилади. Агар шикоят бермаган ёки (протест) билдирилмаган шахсларга нисбатан суд қарорларини уларнинг аҳволини енгилаштирувчи томонга бекор қилиш ёки ўзгартириш учун асослар борлиги аниқланса, суд тегишли қарор қабул қилади. Бундай асослар мавжуд бўлмаган ҳолда, суд ажрими (қарори)да ишнинг уларга доир қисми текширилганлиги ва уларга нисбатан чиқарилган суд қарорлари кучида қолдирилганлиги кўрсатилмайди.

21. Назорат инстанцияси суди, Олий суд Раёсати бундан мустасно, айнан бир ҳукм, ажрим, қарор устидан айнан бир маҳкум (оқланган шахс)га нисбатан берилган шикоят (протест) бўйича ишни, гарчи у бошқа асослар бўйича берилган бўлса ҳам, такроран кўриб чиқишга

ҳақли эмас. Айни пайтда назорат инстанцияси суди илгари назорат тартибида қарор қабул қилинмаган маҳкумга (оқланган шахсга) нисбатан ишни такроран кўриб чиқишга ҳақли.

22. Назорат инстанцияси суди, агар чиқарилган суд қарори моддий ва процессуал қонун талабларига мувофиқ эканлигини аниқласа, уни ўзгаришсиз қолдиради.

Суд қарорини ўзгаришсиз қолдирганда назорат инстанцияси суди қуйидагиларга ҳақли:

ЖПК 533-моддаси биринчи қисми 3-бандида кўрсатилган асос мавжуд бўлганда — ҳукмнинг ижросини кечиктиришга;

амнистия актини қўллашга.

23. ЖПК 484-моддасида суд қарорлари бекор қилиниши ва ўзгартирилиши учун умумий асослар белгиланган бўлиб, назорат инстанцияси суди, ишнинг муайян ҳолатларидан келиб чиққан ҳолда, уларни у ёки бу тарзда қўллаши мумкин.

Суд қарорлари қуйидаги ҳолларда, ўзгартирилиши шарт, агар:

суриштирув, дастлабки тергов ёки суд тергови тўлиқ бўлмаса ёки бир ёқлама олиб борилган бўлиб, бироқ йўл қўйилган кам-кўстлар тўлдирилганидан сўнг назорат инстанцияси суди жиноят квалификацияси ўзгартирилиши зарурлиги ҳақида хулосага келса;

ҳукмда, ажримда, қарорда баён қилинган суд хулосалари ишнинг ҳақиқий ҳолатларига мувофиқ бўлмай, бироқ назорат инстанцияси суди маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирмай туриб, уларга тегишли баҳо бера олса;

иш бўйича жиноят-процессуал қонуни нормалари бузилишига йўл қўйилган бўлиб, уларнинг назорат инстанциясида бартараф этилиши суд қарорлари ўзгартирилишига олиб келса;

суд томонидан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) нормалари нотўғри қўлланилган бўлиб, бироқ назорат инстанцияси суди бу хатони маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирмай туриб тузатиши мумкин бўлса;

назорат инстанцияси суди тайинланган жазони енгилаштириш зарур деб ҳисобласа.

Назорат инстанцияси судида камчиликларни тўлдириш ва процессуал қонун бузилишини бартараф этиш имконияти бўлмаса, суд қарорлари барча ҳолларда бекор қилиниши шарт.

24. Назорат инстанцияси суди ҳукми, ажримни, қарорни ўзгартириш учун асослар мавжуд бўлганда қуйидагиларга ҳақли:

қилмишни ЖК бошқа моддасига (бир неча моддаларига) қайта квалификация қилишга, агар бу маҳкумга биринчи инстанция суди ҳукмида, апелляция ёки кассация инстанцияси суди ажримида баён қилингандан жиддий фарқ қиладиган айблов қўйилишига ёки унга оғирроқ жазо тайинланишига олиб келмаса;

ҳукмдан айбловнинг бир қисмини (айрим эпизодларини) ёки маҳкумнинг жавобгарлигини оғирлаштирувчи белгиларни чиқаришга;

ҳукмдан жиноятларнинг идеал мажмуи тарикасида қилмишни нотўғри баҳолаш туфайли ортиқча эълон қилинган ЖК моддасини чиқаришга;

ЖК 70-72-моддаларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда — маҳкумни жазодан озод қилишга ёки шартли ҳукм қўллашга;

ЖК Махсус қисми моддаси санкцияси доирасида ёки ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда жазо миқдорини камайтиришга ёки бошқа енгилроқ жазо (асосий ва қўшимча) тайинлашга;

жиноят натижасида етка-

зилган зарарни қоплаш миқдорини кўпайтириш ёки камайтиришга, шунингдек, ушбу масала суд томонидан ҳал этилмаган ҳолларда, бундай зарарни қоплаш тўғрисида қарор қабул қилишга, башарти бу жиноят квалификациясини маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирадиган томонга ўзгартириш заруратини келтириб чиқармаса;

маҳкумни ўта хавфли рецидивист деб топишга ёки ҳукмдан уни ўта хавфли рецидивист деб топиш ҳақидаги қарорни чиқаришга;

маҳкумга нисбатан жазони ижро этиш колониясининг бошқа, шу жумладан қаттиқроқ турини белгилашга.

25. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, маҳкумга нисбатан жазони енгиллатишга ёки уни жазони ўташдан озод қилишга асос сифатида фақат иш бўйича аниқланган ва маҳкумга номутаносиб оғир жазо тайинланганлигидан далолат берувчи ҳолатлар олиниши мумкин. Ҳукм чиқарилгандан сўнг келиб чиққан ҳолатлар, шунингдек, маҳкумнинг жазони ўташ вақтидаги хулқ-атвори эса, ўз ўзидан суд қарорларининг ўзгартирилишига олиб келмаслиги лозим ва фақат ишнинг назорат тартибида кўриб чиқилиши учун бошқа асослар мавжуд бўлганда инobatга олиниши мумкин.

26. Назорат инстанцияси суди маҳкумга нисбатан жазони енгиллатиш масаласини ҳал қила туриб, уни нафақат камайтириши, балки енгилроқ жазо турига ҳам ўтиши мумкин. Бунда енгилроқ жазо муддати қонунда белгиланган доирада енгиллаштирилаётган жазо муддатидан ошиши мумкин (ЖК 61-моддасида назарда тутилган ҳисоблаш қоидалари инobatга олинган ҳолда).

Озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазога нисбатан қўлланилган шартли ҳукм ўрнига суд жарима, муайян

ҳуқуқдан маҳрум қилиш, ахлоқ тузатиш ишлари ёки хизмат бўйича чеклаш жазоси тайинлашга ҳақли.

Асосий жазо енгиллаштирилганда, шу жумладан, ЖК 57-моддаси қўлланилганда ҳам назорат инстанцияси суди қўшимча жазони ўзгаришсиз қолдириши мумкин.

27. ЖПК 494-моддаси биринчи қисми талабларига риоя этган ҳолда маҳкумнинг қилмиши ЖК бир моддасидан икки ва ундан ортиқ моддаларига қайта квалификация қилинганда, назорат инстанцияси суди суд қарорларига тегишли ўзгартиришлар киритиши ва ЖК 59-моддасида белгиланган қоидага мувофиқ жазо тайинлашга ҳақли. Бунда узил-кесил тайинланган янги жазо тури ва миқдори ҳукм бўйича тайинланган жазодан оғирроқ бўлиши мумкин эмас.

Агар ЖК бир моддаси билан квалификация қилиниши шарт бўлган икки ёки ундан ортиқ қилмиш ЖК бир неча моддаси билан нотўғри квалификация қилинган бўлса, назорат инстанцияси суди ушбу қилмишларни енгилроқ жиноят тўғрисидаги моддага қайта квалификация қилиб, унинг санкцияси доирасида мазкур модда бўйича тайинланган жазодан оғирроқ, бироқ узил-кесил тайинланган жазо миқдоридан кўп бўлмаган жазо белгилашга ҳақли.

28. Назорат инстанцияси суди ҳукм ва кейинги суд қарорлари ўзгартирилиб, бир ёки бир неча жиноят учун жазо енгиллаштирилганда, жиноятлар мажмуи бўйича ҳукмда қўлланилган қоплаш қоидаси ўрнига жазони қўшиш қоидасини қўллашга ҳақли. Бироқ, бунда ЖК 59-моддасига мувофиқ тайинланган жазо ҳукмда белгиланган жазо миқдоридан (кейинги суд инстанциялари томонидан киритилган ўзгартиришларни инobatга олган ҳолда) ошмаслиги лозим.

Агар суд томонидан бир

неча ҳукм бўйича жазо белгилашда бир жазони бошқаси билан қоплаш қоидаси қонунга хилоф тарзда қўлланилган бўлса ёки ўталмаган жазо муддатини қўшиш имконияти бўлмаса, назорат инстанцияси суди охириги ҳукм бўйича жазони енгиллаштирилганда олдинги ҳукм бўйича ўталмаган жазони қисман ёки тўлиқ қўшишга ҳақли. Бунда узил-кесил жазо ҳукмда белгиланган жазо миқдоридан (кейинги суд инстанциялари томонидан киритилган ўзгартиришларни инobatга олган ҳолда) ошмаслиги лозим.

29. Назорат инстанцияси суди ҳукмни, ажримни, қарорни бекор қилганда қуйидагиларга ҳақли:

ЖПК 83, 84-моддаларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда, ишни тўлиқ ҳажмда ёки мустақил квалификация қилинган айблов қисми бўйича тугатишга;

ЖПК 484-моддасида назарда тутилган асослар бўйича, ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юборишга ҳақли.

Назорат инстанцияси суди апелляция ёки кассация ажримини, шунингдек, кейинги суд қарорларини (агар улар чиқарилган бўлса), бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация инстанциясида янгидан кўриб чиқишга юбориши мумкин. Бунда иш бўйича қўлланилган эҳтиёт чораларини ўзгаришсиз қолдириш, ўзгартириш ёки бекор қилиш масаласи ҳал этилиши шарт ҳисобланади.

30. Агар вояга етмаган шахсга нисбатан ишни кўришда назорат инстанцияси суди айбдор жинойи жазо қўллагандан ҳам ахлоқан тузатилиши мумкин, деган хулосага келса, у суд қарорларини бекор қилиб, ишни тугатишга ёки вояга етмаган шахсни жазодан озод этиб, унга нисбатан қонунда белгиланган мажбурлов чораларидан бирини (ЖК 87-мод-

даси) қўллашга ҳақли.

31. Жиноят-процессуал қонуни нормаларининг ҳукм бекор қилинишига сабаб бўлаган даражада жиддий бузилиши тушунчаси ЖПК 487-моддасида ифодаланган.

Жиноят-процессуал қонуни нормаларининг ҳукм бекор қилинишига сабаб бўлаган даражада жиддий бузилиши аниқланганда, назорат инстанцияси суди иш кимнинг шикоятти (протести) бўйича кўрилади (протести) қатъи назар, йўл қўйилган қонун бузилиши дахл этган барча маҳкумларга нисбатан суд қарорларини бекор қилиши шарт.

Бундай талабга нафақат ЖПК 487-моддаси иккинчи қисмида кўрсатиб ўтилган қонун бузилишлари аниқланганда, балки ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда, яъни жиноят-процессуал қонуни нормаларининг бошқача тарзда бузилиши айбланувчи, судланувчи ва процесс бошқа иштирокчиларини қонунда белгиланган ҳуқуқларидан маҳрум қилган ёки чеклаган, судга иш ҳолатларини ҳар томонлама, тўла ва холисона аниқлашга ҳалал берган ҳамда қонуний ва асосли ҳукм чиқаришга бошқача тарзда таъсир этган ёки таъсир этиши мумкин бўлган ҳолда ҳам (айб эълон қилинмаганлиги, судланувчига айблов ҳулосаси нусхасининг берилмаганлиги, қонунга кўра ўтказилиши шарт бўлган экспертиза ўтказилмаганлиги, судланувчига охириги сўз берилмаганлиги ва бошқалар) ривож этилиши лозим.

Шуни назарда тутиш лозимки, жиноят-процессуал қонуни нормалари жиддий бузилганлигининг аниқланиши назорат инстанцияси судини шикоятда (протестда) келтирилган бошқа важдлар (айбловнинг исботланганлиги, квалификациянинг тўғрилиги, жазонинг адолатлилиги тўғрисида ва ҳ.к.)ни ҳам

мазмунан кўриб чиқиш ва улар бўйича ажримда (қарорда) тегишли ҳулоса чиқариш мажбуриятидан озод этмайди.

Жиноят иши бўйича йўл қўйилган жиноят-процессуал қонунининг бузилиши ҳоллари назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари бекор қилиниб, ишнинг ЖПК 83, 84-моддаларига мувофиқ тугатилишига тўсик бўлмайди.

32. Бошқа эпизодлар билан умумий квалификация қилинган бир ёки бир неча эпизод (масалан, бир неча марта пора олганлик) бўйича иш ҳолатлари тўлиқ текширилмаган деб топилганда, агар уларни суд қарорларидан чиқариш учун етарли асослар ёки йўл қўйилган камчиликларни тўлдириш учун имконият бўлмаса, назорат инстанцияси суд қарорларини бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибидан янгидан тўлиқ ҳажмда кўриш учун юбориши керак.

Агар маҳкум ЖК турли моддалари бўйича квалификация қилинган бир неча жиноятни содир этганликда айбдор деб топилган бўлиб, улардан ҳар бирини алоҳида кўриш имконияти бўлса, назорат инстанцияси суди суд қарорларининг бир ёки бир неча жиноятга оид қисмини бекор қилиб, ишнинг шу қисмини апелляция ёки кассация тартибидан янгидан кўриш учун юборишга, айти пайтда, ўша маҳкумга нисбатан суд қарорларининг қолган қисмини ўзгаришсиз қолдиришга ҳақли.

Агар назорат инстанцияси суди суд қарорларининг маҳкумлардан бирига доир қисмини бекор қилиб, ишнинг шу қисмини апелляция ёки кассация тартибидан янгидан кўриш учун юбориш тўғрисида фикрга келса ва ишнинг шу қисмини ЖПК 332, 416, 417-моддалари мазмунидан келиб чиқиб ажратишнинг им-

кони бўлмаса, суд қарорлари тўла ҳажмда бекор қилиниши керак.

33. Шахсни жиноий жавобгарликдан озод этишни назарда тутувчи амнистия актига зид равишда ёки жиноий жавобгарликка тортиш муддати ўтгандан сўнг жиноят иши қўзғатилган ҳолларда, суд қарорлари, гарчи уларда маҳкум жазодан озод қилинган бўлса ҳам, бекор қилиниб, иш тугатилиши керак.

Агар назорат инстанцияси маҳкумнинг ҳаракатларини ЖК бошқа моддасига қайта квалификация қилиш кераклиги тўғрисида ҳулосага келса ва бу модда шахсни жазодан озод этишни назарда тутувчи ёки жазо қўлланилишини истисно этувчи амнистия акти таъсири доирасига тушса, назорат инстанцияси биринчи, апелляция ёки кассация инстанцияси суди қабул қилиши шарт бўлган қарор чиқариши керак. Маҳкумнинг ҳаракатлари ЖК бошқа моддасига қайта квалификация қилиниб, бу модда бўйича шахс ЖПК 463-моддаси иккинчи қисми 2-банди ҳамда учинчи қисми 2 ва 5-бандларига мувофиқ жазодан озод қилиниши лозим бўлган ёки унга нисбатан жазо тайинлиши истисно этилган ҳолларда ҳам шундай қарор қабул қилиниши лозим.

34. Агар амнистия акти суд томонидан қўлланилиши мумкин бўлмаган маҳкумга нисбатан қўлланилган бўлса, назорат инстанцияси суди жабрланувчининг шикоятти ёки протест бўлган тақдирда, суд қарорларининг жазо тайинлаш қисмини бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибидан янгидан кўриш учун юбориши лозим.

Бироқ, агар назорат инстанцияси амнистия акти қўлланилган ҳолда ҳукм (ажрим, қарор)да тайинланган жазо амнистия акти қўлланилмаган ҳолда ҳам маҳкум учун етарли деб топса, ишни

апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбормасдан, ҳукм (ажрим, қарор)ни ўзгартиришга — ундан амнистия актини қўллаш ҳақидаги хулоса ва қарорни чиқариб, амнистия акти қўлланилган ҳолда тайинланган жазони қолдиришга ҳақли.

35. ЖПК 494-моддаси иккинчи қисми мазмунига кўра, ҳукм (ажрим, қарор) назорат инстанцияси суди томонидан маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга фақат шикоятда (протестда) кўрсатилган асослар бўйича бекор қилиниши мумкин. Масалан, агар шикоятда (протестда) фақат маҳкумнинг ҳаракатлари нотўғри квалификация қилинганлиги тўғрисидаги масала қўйилган бўлса, суд қарори жазонинг энгиллиги сабабли бекор қилиниши мумкин эмас.

Маҳкум ёки унинг ҳимоячисининг бошқа маҳкумларга нисбатан оғирроқ жиноят тўғрисидаги қонунни қўллаш ёки жазонинг энгиллиги тўғрисидаги шикояти ҳукм (ажрим, қарор)ни маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга ўзгартириш учун сабаб бўлмайди.

36. Назорат инстанцияси суди ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўришга юбориш пайтида айбловнинг исботланганлиги ёки исботланмаганлиги, у ёки бу далилнинг ишончли ёки ишончсизлиги, айрим далилларнинг бошқа далиллардан устунлиги, жиноятнинг квалификацияси ва жазо тўғрисидаги суд хулосаларини олдиндан ҳал қилиб кўядиган кўрсатмалар беришга ҳақли эмас.

Назорат инстанцияси суди, ҳукм (ажрим, қарор)ни бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбораётганда, ўз қарори (ажрими)да қандай ҳолатлар ҳукм (ажрим, қарор)нинг бекор қилинишига асос бўлганлигини ва йўл қўйилган қонун бузи-

лиши қандай бартараф этилиши кераклигини кўрсатиши шарт.

37. Суд қарорлари бекор қилиниб, иш апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юборилганда ёки янги ҳукм чиқарилганда назорат инстанцияси суди ЖПК 490-моддасига кўра биринчи, апелляция, кассация ёки назорат инстанцияси судининг барча қарорларини бекор қилади.

38. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, оқлов ҳукмининг асоси фақат бу ҳақда оқланган шахс шикояти ёки прокурор протести берилган ҳолда ўзгартирилиши мумкин (ЖПК 494-моддаси).

Оқлов ҳукми назорат инстанцияси суди томонидан, фақат шахс асоссиз оқланганлиги тўғрисида жабрланувчи ёки унинг вакили шикояти ёхуд прокурор протести бўлган ҳолда бекор қилиниши мумкин.

Айрим оқланган шахсларга нисбатан протест берилиши бошқа оқланган шахсларга нисбатан ҳукмнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлмайди.

39. Агар иш назорат тартибида кўрилганда суд қарорлари бекор қилиниб, иш маҳкумнинг жиноят содир этилишига дахлдор эмаслиги туфайли тугатилиб, бироқ бу жиноятни содир этган шахс аниқланмай қолса, суд ишни ЖПК 464-моддаси талабларидан келиб чиқиб, айбланувчи тариқасида жиноятни содир этган шахсни аниқлаш юзасидан чора кўриш учун прокурорга юбориши керак.

40. Агар маҳкум шикоят (протест) билдирилгандан сўнг, бироқ иш назорат инстанциясида кўрилгунга қадар вафот этса, иш юритиш умумий асосларда давом эттирилади.

Марҳумни реабилитация қилиш учун асослар бўлган тақдирда назорат инстан-

цияси суди айблов ҳукми-ни бекор қилиб, ушбу шахсга нисбатан жиноят ишини ЖПК 83-моддасига мувофиқ тугатади.

Иш тугатилганда ашёвий далиллар тақдири ҳақидаги масала ЖПК 211-моддасига мувофиқ уларнинг тегишлилиги тўғрисида низо келиб чиққанда эса фуқаролик иш юритув тартибида кўрилиши мумкин. Марҳумнинг ҳаракатлари билан етказилган зарарни ундириш масаласи ҳам жабрланувчи ёки прокурор томонидан марҳумнинг ворисларига ёки унинг мулкани бошқариш ҳуқуқини ўзига олган шахсга нисбатан кўзгатирилган даъво бўйича фуқаролик иш юритув тартибида кўрилади.

41. Назорат инстанцияси суди ҳукмнинг фуқаровий даъвога оид қисми нотўғрилигини аниқласа, унга тегишли ўзгартиришлар киритиши, жумладан, ундирув миқдорини кўпайтириши мумкин, башарти иш бўйича далиллар тўплаш ёки уларни қўшимча текшириш зарурати бўлмаса ва иш ҳолатлари биринчи, апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан тўла ва тўғри аниқланиб, бироқ моддий қонун нормаларини қўллашда хатога йўл қўйилган бўлса.

Агар фуқаровий даъво бўйича ундирув миқдорини кўпайтириш жиноят квалификациясини ёки айблов мазмунини маҳкумнинг ҳолатини оғирлаштириш томонига ўзгартиришни тақозо этса, суд қарорлари фақат жабрланувчи ёки унинг вакили шикояти ёхуд прокурор протести мавжуд бўлганда, ЖПК 513-моддаси талабларига риоя этилган ҳолда бекор қилиниши лозим.

42. Иш назорат тартибида кўриб чиқиляётганда шикоят (протест) билан бирга тақдим этилган қўшимча материаллардан, башарти улар суд мажлисида текширилган ҳолатларга дахлдор бўлса ва



янги очилган ҳолатлар мавжудлигидан далолат бермаса, фойдаланилиши мумкин.

Қўшимча материаллар ишда мавжуд далиллар билан қўшилган ҳолда баҳоланади ва улар билан бирга фақат суд қарорларини бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбориш лозимлиги тўғрисидаги қарор асосига қўйилиши мумкин. Ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбориш лозимлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда, суд иш ҳолатлари тўла ва ҳар томонлама текширилиши ва айбланувчининг ҳимоя ҳуқуқи таъминланиши заруратидан келиб чиқиши лозим.

Суд қарорлари бекор қилиниб, иш тугатилганда назорат инстанцияси суди ўз ажрими (қарори)да фақат биринчи, апелляция ёки кассация инстанцияси суди томонидан аниқланган ва маҳкумининг жавобгарлигини истисно этувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатларга таяниши мумкин.

Қўшимча материаллар асосида ҳукм ва кейинги суд қарорлари ўзгартирилиши ёки бекор қилиниб, иш тугатилишига йўл қўйилмайди, бундай материаллар билан аниқланадиган фактлар ҳаққонийлиги биринчи, апелляция ёки кассация инстанцияси суди томонидан текширилиши талаб этилмайдиган ҳоллар бундан мустасно (маҳкум жиноий жавобгарлик келиб чиқадиган ёшга етмаганлиги тўғрисидаги, муқаддам судланмаганлиги тўғрисидаги ҳужжатлар ва ҳ.к).

43. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, суд қарорини назорат тартибида қайта кўриб чиқишга фақат иш материалларидан келиб чиқадиган асослар мавжуд бўлгандагина йўл қўйилади. Агар суд қарорининг қонунийлиги ва асослиги хусусидаги шубҳалар судга маълум бўлмаган ва тегиш-

ли ҳукм, ажрим ёки қарор қонуний кучга киргандан сўнг аниқланган ҳолатлар билан боғлиқ бўлса, бундай суд қарорини қайта кўриб чиқиш масаласи фақат янги очилган ҳолатлар бўйича иш юритиш тартибида ҳал этилиши мумкин. Агар бундай ҳолларда назорат тартибида протест билдирилган бўлса, назорат инстанцияси суди уни кўрмасдан қолдиради ва ишни барча материаллар билан бирга прокурорга янги очилган ҳолат бўйича иш юритишни қўзғатиш учун юборади (ЖПК 522-моддаси).

44. Назорат инстанциясининг ажрими (қарори) аниқ, батафсил, юридик жиҳатдан асослантирилган бўлиши ва унда биринчи, апелляция (кассация), назорат инстанцияларининг айб ҳажми ва исботланганлиги, жиноят квалификацияси, ҳукм бўйича тайинланган жазонинг адолатлиги хусусидаги қарорлари тўғрилиги ёки ҳатолигига доир хулосалар баён этилиши шарт.

ЖПК 496-моддасига мувофиқ ажрим (қарор)да ҳукмининг қарор қисми мазмуни билан бир қаторда протест моҳияти, прокурор фикрининг ва ишда иштирок этувчи шахслар тушунтиришларининг қисқача баёни, назорат инстанцияси судининг шикоят (протест) важлари асослиги тўғрисидаги хулосаси, қабул қилинган қарорнинг сабаблари моддий ёки процессуал қонунга ҳавола этилган тарзда кўрсатилиши лозим. Суд қарорлари бекор қилиниб, иш апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юборилганда, ажрим (қарор)да қайси ҳолатлар қўшимча

тарзда аниқланиши лозимлигини суд аниқ кўрсатиши шарт.

Назорат инстанцияси су-дининг ажрими (қарори) у эълон қилинган пайтдан эътиборан кучга киради ва дарҳол ижрога қаратилиши шарт.

45. ЖПК 298-моддасида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда, шунингдек, суриштирув, дастлабки тергов юритилган ёки суд муҳокамаси вақтида қонун бузилишига йўл қўйилганлигини аниқлаган тақдирда, назорат инстанцияси суди хусусий ажрим (қарор) чиқариш йўли билан тегишли орган ёки мансабдор шахсининг эътиборини бунга жалб этади.

Суд қарори ўзгаришсиз қолдирилганда, назорат инстанцияси суди унинг қонунийлиги ва асослигини шубҳа остига олувчи хусусий ажрим чиқаришга ҳақли эмас.

46. Одил судлов сифатини ошириш мақсадида Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича суди, жиноят ишлари бўйича вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судларга ишларнинг апелляция, кассация инстанциясида синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона кўриб чиқилиши учун қонунда берилган барча имкониятлардан фойдаланиш тавсия этилсин.

47. Мазкур қарор қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2008 йил 15 майдаги "Судлар томонидан жиноят ишларини назорат тартибида кўриш амалиёти тўғрисида"ги 12-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Ўзбекистон Республикаси**  
**Олий суди раиси**

**К. КАМИЛОВ**

**Пленум котиби,**  
**Олий суд судьяси**

**И. АЛИМОВ**



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ  
Қ А Р О Р И

2019 йил 24 май

№ 12

Тошкент шаҳри

## Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси янги таҳрирда қабул қилиниши, суд амалиётида масалалар келиб чиқаётганлиги муносабати билан ҳамда қонун нормаларини бир хилда ва тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосланиб Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодекси (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) 6-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ ҳал қилув қарори биринчи инстанция суди томонидан ишни даъво ва алоҳида иш юритиш тартибида мазмунан кўриш натижалари бўйича қабул қилинадиган суд ҳужжатининг шаклларида бири ҳисобланади.

Ҳал қилув қарори Ўзбекистон Республикаси номидан қабул қилинади ва барча давлат органлари ва бошқа органлар, ташкилотлар, мансабдор шахслар ва фуқаролар томонидан Ўзбекистон Республикасининг бутун ҳудудида сўзсиз ижро этилиши лозим (ФПК 16-моддаси).

2. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, ФПК 14-моддасига мувофиқ суднинг ҳал қилув қарори қонунга асосланган бўлиши лозим. Бошқа қонун ҳужжатларининг қўлланилишига, агар улар Ўзбекистон Республикаси Конституцияси ва қонунларига зид бўлмасагина, йўл қўйилади.

Қонунда ёки бошқа қонун ҳужжатида низоли муносабатни тартибга соладиган ҳуқуқ нормалари мавжуд бўлмаган тақдирда, суд шунга ўх-

шаш муносабатларни тартибга соладиган қонун ёхуд бошқа қонун ҳужжати нормаларига асосланган ҳолда қарор қабул қилади (қонун ўхшашлиги), бундай нормалар мавжуд бўлмаганда эса, низони қонунларнинг умумий асослари ва мазмунидан келиб чиққан ҳолда ҳал этади (ҳуқуқ ўхшашлиги).

3. Ҳал қилув қарори, у процессуал ҳуқуқ нормаларига қатъий риоя қилинган ҳолда ва ушбу ҳуқуқий муносабатга нисбатан қўлланилиши лозим бўлган моддий ҳуқуқ нормаларига мос равишда қабул қилинган, зарур ҳолларда қонун ўхшашлиги ёки ҳуқуқ ўхшашлигини қўллашга асосланган бўлсагина, қонуний ҳисобланади.

4. Судларга тушунтирилсинки, ҳал қилув қарори, унда иш учун аҳамиятга эга бўлган фактлар, суд томонидан текширилган далиллар билан тасдиқланган, уларнинг алоқадорлиги ва мақбуллиги қонун талабларига жавоб берадиган ёки суд ҳаммага маълум деб топган, исботлашга муҳтож бўлмаган ҳолатлар, шунингдек, аниқланган фактлардан келиб чиқадиган яқиний хулосалар акс эттирилганда, асослантирилган ҳи-

собланади (ФПК 73-75-моддалари).

Суд топширигини юбориш орқали далиллар тўпланганда, суд ҳал қилув қарорини ушбу далилларни ҳисобга олган ҳолда, агар улар ФПК 104-моддаси талабларига риоя қилинган ҳолда олинган, суд мажлисида эълон қилинган, ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган ва бошқа далиллар мажмуи билан бирга баҳоланган тақдирдагина, асослаши мумкин.

5. ФПК 249-моддасининг учинчи қисмига кўра, судья ҳал қилув қарорини алоҳида хонада (маслаҳатхонада) ишнинг муҳокамаси тугаганидан кейин дарҳол қабул қилиши шарт.

Судларнинг эътибори асослантирилган ҳал қилув қарорини тайёрлашни кечиктирилиши истисно ҳолларда, ўта мураккаб ишлар бўйича беш кундан ортиқ бўлмаган муддатга йўл қўйилишига қаратилсин. Бундай ҳолларда ҳал қилув қарорининг фақатгина кириш ва хулоса қисмлари тайёрланади.

Ҳал қилув қарорининг хулоса қисми иш муҳокамаси таъминланган суд мажлисининг ўзида судья томонидан имзо-

ланади, ўқиб эшиттирилади ва ишга қўшиб қўйилади.

Ҳал қилув қарорининг хулоса қисми эълон қилинганда, раислик қилувчи ишда иштирок этувчи шахслар, уларнинг вакиллари асослантирилган ҳал қилув қарори билан қачон танишишлари мумкинлигини тушунтириши шарт ва бу суд мажлиси баённомасида акс эттирилади.

Асослантирилган ҳал қилув қарорининг кириш ва хулоса қисмлари иш муҳокамаси тугалланган куни эълон қилинган, матни тўлиқ бўлмаган, ҳал қилув қарорининг кириш ва хулоса қисмига сўзма-сўз мос келиши лозим.

Иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарорининг санаси, у эълон қилинган кун ҳисобланади.

6. Судларнинг эътибори ФПК 253-моддасига мувофиқ суднинг ҳал қилув қарори кириш, баён, асослантирувчи ва хулоса қисмлардан иборат бўлишлигига қаратилсин.

7. Ҳал қилув қарорининг кириш қисмини тузишда ФПК 253-моддасининг иккинчи қисмига амал қилиш лозим.

Хусусан, ҳал қилув қарорининг кириш қисмида иш рақами, ҳал қилув қарорининг қабул қилинган вақти ва жойи, ҳал қилув қарори қабул қилган суднинг номи, судьянинг фамилияси, исми ва отасининг исми, суд мажлисининг котиби, тарафлар, ишда иштирок этувчи бошқа шахслар, уларнинг вакиллари, шунингдек, низо предмети ёки арз қилинган талаб кўрсатилади.

Тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахсларнинг шахсига доир маълумотлари шахсни тасдиқловчи ҳужжатлардаги (паспорт, ҳарбий билет, туғилганлик ҳақидаги гувоҳнома, яшаш учун гувоҳнома) ёзувларга мувофиқ кўрсатилиши лозим.

Агар тараф юридик шахс

бўлса, унинг номи давлат рўйхатида олиш ҳақидаги ҳужжатларга мувофиқ кўрсатилиши керак.

8. Ҳал қилув қарорининг баён қисмида, ФПК 253-моддасининг учинчи қисмидаги талаблардан ташқари, арз қилинган талабларнинг қисқа шаклдаги мазмуни баён этилади. Бунда, ҳал қилув қарорининг матнини ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлмаган ҳолатлар билан тўлдиришни олдини олиш учун, даъво ва даъвога эътирозни сўзма-сўз баён этилишига йўл қўйилмайди.

Даъвогар томонидан даъвонинг асоси ёки предмети ўзгартирилган ёхуд унинг миқдори камайтирилган, жавобгар томонидан қарши даъво тақдим этилган тақдирда, бу ҳам ҳал қилув қарорининг баён қисмида акс эттирилиши лозим.

Бундан ташқари, ҳал қилув қарорининг баён қисмида жавобгарнинг даъвои тўлиқ ёки қисман тан олганлиги, унинг даъвога нисбатан эътирозлари ҳақида кўрсатилиши, шунингдек, ишда иштирок этувчи бошқа шахсларнинг тушунтиришлари баён этилиши лозим.

Ҳал қилув қарорининг баён қисмида маслаҳатхонасида ҳал қилув қарори қабул қилиш пайтида суд томонидан ҳал қилиниши лозим бўлган арз қилинган илтимосномалар (даъво муддатини қўллаш, неустойкани камайтириш, ҳал қилув қарорини дарҳол ижрога қаратиш ҳақидаги ва бошқалар) ҳам баён этилади.

9. ФПК 253-моддасининг тўртинчи қисмига асосан ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида суд томонидан аниқланган, иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар кўрсатилиши лозим. Ҳал қилув қарорида суд фойдасига ҳал қилув қарори қабул қилган тарафнинг вақти ва далиллари-

ни бир томонлама баён этилишига йўл қўйилмайди. Суд қайси асосларга кўра бошқа тарафнинг вақти суд томонидан қабул қилинмаганлигини кўрсатиши шарт.

Суд суд мажлисида текширилган далилларни ФПК 80-моддасида назарда тутилган қоидаларга риоя қилган ҳолда баҳолайди.

10. ФПК 80-моддасининг тўртинчи қисмига биноан ҳеч бир далил суд учун олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга эмаслиги сабабли, экспертнинг хулосаси бошқа далиллар олдида устунликка эга бўлмайди ва суд учун мажбурий ҳисобланмайди. У бошқа далиллар мажмуи билан бирга баҳолалиши лозим.

Экспертнинг хулосасига ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида баҳо берилиши лозим. Бунда суд экспертнинг хулосаси нимага асосланганлигини, экспертизага тақдим этилган ҳужжатлар тўлиқ текширилган ёки текширилмаганлигини ва у томонидан тегишинча таҳлил қилинган ёки қилинмаганлигини кўрсатиши лозим. Суд эксперт хулосасига қўшилмаслигини ҳал қилув қароридан асослантириши керак.

Тараф экспертизада иштирок этишдан бош тортганда ва мазкур тарафнинг иштирокисиз экспертиза ўтказиш имконияти бўлмаса, аниқланиши учун экспертиза тайинланган фактни аниқлаш масаласи суд томонидан ФПК 95-моддасининг бешинчи қисмида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ ҳал этилади.

ФПК 98-моддасининг иккинчи қисми мазмунига кўра, экспертнинг суд мажлисида берган оғзаки тушунтиришлари, фақатгина у томонидан дастлаб берилган ёзма хулосани тушунтиришга оид қисми бўйича далил бўлиши мумкин.

11. ФПК 75-моддасининг

иккинчи қисмига кўра, бир фуқаролик иши бўйича суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори билан аниқланган фактлар худди шу шахслар ўртасидаги бошқа фуқаролик ишини кўраётган суд учун мажбурий ҳисобланади. Кўрсатилган ҳолатлар низолашилмайди ва янгидан исбот қилинмайди.

Иқтисодий ёки маъмурий суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори билан аниқланган ҳолатлар худди шу шахслар иштирокидаги бошқа фуқаролик ишини кўраётган суд учун ҳам шундай аҳамиятга эга.

(ФПК 75-моддасининг учинчи қисми).

ФПК 75-моддасининг тўртинчи қисмига кўра, жиноят иши бўйича қонуний кучга кирган суд ҳукми суд томонидан ҳукм этилган шахс ҳаракатларининг фуқаролик-ҳуқуқий оқибатлари тўғрисидаги ишни кўриб чиқаётган суд учун фақат шу ҳаракатлар содир этилган ёки этилмаганлиги ва улар мазкур шахс томонидан содир этилган ёки этилмаганлиги масалалари юзасидангина мажбурийдир.

Бундай жиноят ишидан келиб чиқувчи даъвони кўраётган суд жавобгарнинг айблилиги масаласини муҳокама қилишга ҳақли бўлмасдан, балки фуқаролик иши муҳокамасида текширилган, зарарнинг миқдорини (хусусан, жавобгарнинг мулкӣ аҳволи ёки жабрланувчининг айбини ҳисобга олиш) белгилашга таъсир қиладиган далилларга ўзгача баҳо беришга ҳақли.

12. Суд ҳал қилув қарорида иш учун аҳамиятга эга у ёки бу ҳолатлар тасдиқланадиган далилларни кўрсатиб ўтилиши билан чегараланмасдан, балки бу далилларнинг мазмунини баён этиши шарт.

Агар суд далилларга баҳо бериб, тарафлар ўзларининг

талаб ва эътирозларига асос қилиб кўрсатган ҳолатлар у ёки бу фактик маълумотлар билан тасдиқланмаганлигини аниқласа, ҳал қилув қарорида бу ҳақдаги хулосасини асослантириши лозим.

Суд мажлисида тарафнинг низони тўғри ҳал этиш учун аҳамиятга эга бўлган далилни сақлаётганлиги ва суднинг сўрови бўйича тақдим этмаётганлиги факти аниқланганда, суд ФПК 72-моддасининг биринчи қисми талабларини ҳисобга олиб, ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида ушбу далилда мавжуд бўлган маълумотларни далиллар мажмуидан келиб чиқиб баҳолайди.

13. ФПК 44-моддасининг иккинчи қисми ва 254-моддасига мувофиқ суд ишни даъвогар томонидан арз қилинган талаблар доирасида ҳал қиладди ва ўзининг ташаббусига кўра даъво предмети ёки асосини ўзгартиришга ҳақли эмас. Суд фақатгина даъвогарнинг ҳуқуқлари ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш учун зарур деб топса, шунингдек, қонунда тўғридан-тўғри назарда тутилган бошқа ҳолларда, даъвогарнинг арз қилган талаблари доирасидан четга чиқишга ҳақли.

Даъво предмети моддий-ҳуқуқий мазмунга эга бўлган, даъвогар (аризачи) томонидан тақдим этилаётган, унинг ҳуқуқлари, эркинликлари ёки қонуний манфаатларини бузиш ёки бузилиш таҳдидининг моҳиятини кўрсатадиган талабларда ифодаланади.

Даъвонинг асоси сифатида манфаатдор шахс томонидан кўрсатилаётган, даъво предмети ҳисобланган, моддий-ҳуқуқий муносабатни вужудга келтириш, ўзгартириш ёки бекор қилишга олиб келувчи фактларни тушуниш лозим.

Талабнинг ҳажмига аниқлик киритиш ҳақида сўз юритила-

ётганлиги боис, даъво талаблари миқдорининг оширилиши ёки камайтирилиши даъво предметини ўзгартириш сифатида кўрилиши мумкин эмас.

14. ФПК 44-моддасига мувофиқ даъвони тан олиш жавобгарнинг ҳуқуқи ҳисобланади. Агар жавобгарнинг даъвони тан олиши қонунга зид бўлса, бирор-бир шахснинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини бузса, суд даъвони тан олишни қабул қилишни рад қилиши мумкин (ФПК 169-моддасининг биринчи қисми, 226-моддасининг тўртинчи ва бешинчи қисмлари).

15. Суд ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида низоли ҳуқуқий муносабатни ҳал қилишда суд томонидан қўлланилган моддий қонун нормасини ва ишни кўришда суд қўлланган процессуал қонун нормаларини кўрсатиши шарт. Зарур ҳолларда суд у ёки бу ҳуқуқ нормаларини қўллаш масалалари бўйича тушунтиришларни ўз ичига олган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорларига ҳавола қилиши мумкин.

Даъво муддати ўтказилганлиги муносабати билан даъво рад қилинганда, шу жумладан, уларни ўтказиш сабаблари узрсиз деб топилганда, ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида ушбу ҳолатни кўрсатилиши етарли бўлади.

16. Ҳал қилув қарорининг хулоса қисми асослантирувчи қисмда аниқланган фактик ҳолатлардан келиб чиқувчи, бунда ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқлари ва мажбуриятларига доир масалага даҳл қилмаган ҳолда, даъвони қаноатлантириш ёки даъвони қисман ёки тўлиқ рад қилиш ҳақидаги суднинг якуний хулосаларини ўз ичига олиши лозим.

Ушбу қисмда суд дастлабки

даъво бўйича ҳам, қарши даъво бўйича ҳам қандай қарор қабул қилганлигини аниқ ва тушунарли баён этиши лозим.

Хал қилув қарорини ижро қилишда қийинчиликлар тугдирмаслиги учун, суд томонидан ФПК 251-моддасида кўрсатилган бошқа масалалар ҳам ҳал қилиниши лозим.

Ижроси маълум шартнинг келиб чиқишига боғлиқ бўладиган ҳал қилув қарорлари қабул қилинишига ҳамда ҳал қилув қарорининг хулоса қисмига талабларнинг мазмунан кўрилмаган қисми бўйича хулосаларнинг киритилишига йўл қўйилмайди. Суднинг бундай талаблар бўйича хулосалари ҳал қилув қароридан алоҳида, ажрим шаклидаги суд ҳужжатида (кўрмасдан қолдириш, иш бўйича иш юритишни тугатиш) баён этилади.

Хал қилув қарорининг хулоса қисмида суд харажатларини тақсимлаш масаласи, ҳал қилув қарори устидан шикоят қилиш муддати ва тартиби ҳам кўрсатилиши лозим.

Судларнинг эътибори қабул қилинган ҳал қилув қарорининг мазмуни, у эълон қилингандан сўнг раислик қилувчи томонидан тушунтирилиши лозимлигига қаратилсин.

17. У ёки бу ҳуқуқни тан олиш ҳақидаги ишлар бўйича даъво қаноатлантирилганда, суд ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида нафақат ҳуқуқнинг мавжудлиги тўғрисида, балки бундай тан олишнинг ўзидан кейин олиб келадиган ҳуқуқий оқибатларини кўрсатиши шарт (масалан, никоҳ ҳақиқий эмас деб топилганда никоҳ қайд қилинганлиги ҳақидаги далолатнома ёзуви бекор қилинади).

18. Мол-мулк натура тарзида ундириб берилганда, суд ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида мулкнинг ўзига хос маълум белгилари ва қийматини кўрсатади.

Умумий мулкни бўлиш ёки бундай мулкдан фойдаланиш тартибини белгилаш ҳақидаги низоларни кўришда (ер участкалари, уй-жой ва бошқалар), суд ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида ҳар бир тарафга бериладиган мулкнинг чегараси ва ўлчамини, чиқиш жойларини жиҳозлашни, тўсиқларни ўрнатишни, биноларни қайта планлаштириш тартибини, ўтиш жойларининг чегараси ва ўлчамини, тарафларнинг умумий фойдаланишида қолган мулкнинг чегараси ва ўлчамини ҳамда эътиборга молик бошқа ҳолатларни аниқ ва тушунарли кўрсатиши шарт.

19. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, сиртдан қабул қилинган ҳал қилув қарорининг мазмуни ФПК 253-моддасининг қоидалари билан белгиланади (ФПК 283-моддаси). Қонунда кўрсатилган, ҳал қилув қарорининг мазмунига мос келадиган умумий талаблардан ташқари, сиртдан қабул қилинган ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида ушбу ҳал қилув қарорини қайта кўриб чиқиш муддати ва тартиби кўрсатилиши лозим.

20. Судларнинг эътибори, қонунга кўра (ФПК 260-моддаси) ҳал қилув қарори ўқиб эшиттирилганидан кейин шу қарорни қабул қилган суд томонидан бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши мумкин эмаслигига қаратилсин.

Шу билан бирга, суд қуйидаги ҳолларда ўзи қабул қилган ҳал қилув қарорини бекор қилишга ҳақли:

иш сиртдан иш юритиш тартибда кўрилганда (ФПК 286-моддаси);

қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўришда (ФПК 443-моддаси);

фуқарони бедарак йўқолган деб топиш ёки вафот этган деб эълон қилиш ҳақи-

даги ариза кўрилганда (ФПК 309-моддаси).

21. ФПК 261-моддасига кўра, ҳал қилув қарори қабул қилган суд ҳал қилув қарори ёзувида йўл қўйилган хатоларни ёки очиқ кўриниб турган арифметик хатоларни ўз ташаббуси ёки ишда иштирок этувчи шахсларнинг аризасига кўра тузатиши мумкин ва бу ҳақда ажрим чиқаради.

Кўшиш, айириш, кўпайтириш, бўлиш ёки бошқа математик ҳисоблашларда йўл қўйилган хатолар очиқ кўриниб турган арифметик хатолар ҳисобланади.

Хал қилув қарорида, шу жумладан, қонунни нотўғри қўллаш ёки тушуниш натижасида йўл қўйилган бошқа барча хатолар, фақатгина юқори инстанция суди томонидан қонунда белгиланган тартибда тузатилиши мумкин.

Суднинг ҳал қилув қарорига тузатиш киритиш масаласи суд томонидан ижро босқичида ҳам, лекин қонунда белгиланган, мажбурий ижрога тақдим этиш мумкин бўлган муддат доирасида ҳал қилиниши мумкин.

22. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, кўшимча ҳал қилув қарори фақатгина қонунда тўғри назарда тутилган ҳолларда чиқарилиши мумкин (ФПК 262-моддаси). Суд кўшимча ҳал қилув қарори чиқариш кўринишида ҳал қилув қарорининг мазмуни ўзгартиришга ёхуд суд мажлисида ўрганилмаган янги масалаларни ҳал қилишга ҳақли эмас.

Кўшимча ҳал қилув қарори ишни кўрган суд томонидан, фақатгина ҳал қилув қарори қонуний кучга киргунига қадар чиқарилиши мумкин. Шуни назарда тутиш лозимки, кўшимча ҳал қилув қарори чиқариш масаласи судьяларнинг бошқа таркибида ҳам кўрилиши мумкин.

Кўшимча ҳал қилув қарорини чиқариш тўғрисидаги масала ҳал қилув қарори чиқарилган кундан эътиборан ўн кундан кечиктирмай қўйилиши мумкин. Кўрсатилган муддат суд томонидан узрли деб топилган сабабларга кўра ўтказилган ҳолда, у ФПК 155-моддаси қоидаларига мувофиқ тикланиши мумкин.

Агар суднинг ҳал қилув қарорига нисбатан апелляция шикоятни берилган ёки протест келтирилган бўлса ва бир вақтнинг ўзида қўшимча ҳал қилув қарори чиқариш масаласи қўйилган бўлса, суд дастлаб қўшимча ҳал қилув қарори чиқариш масаласини ҳал этади, шундан сўнг ишни апелляция инстанцияси судига юборади.

23. Ҳал қилув қарори тушунарсиз бўлган тақдирда, ишни ҳал қилган суд ўз ташаббуси билан ёки ишда иштирок этувчи шахсларнинг аризаси бўйича ҳал қилув қарорини ФПК 263-моддасида назарда тутилган тартибда, ажрим чиқариш йўли билан тушунтириши мумкин.

Ҳал қилув қарорини тушунтиришда суд унинг мазмунини ўзгартиришга ва ҳал қилув қароридан ҳал қилинмаган масалаларга тўхтаб ўтишга ҳақли эмас.

Ҳал қилув қарорини, у ижрога қаратилгунга қадар, лекин қонунда белгиланган муддат доирасида ва у мажбурий ижро қилиниши мумкин бўлган муддат давомида тушунтиришга йўл қўйилади.

24. Ёзувдаги ва очиқ кўриниб турган арифметик хатоларни тузатиш, қўшимча ҳал қилув қарори чиқариш, ҳал қилув қарорини тушунтириш ҳақидаги аризаларни кўришда суд ишда иштирок этувчи шахсларни суд мажлисининг вақти ва жойи ҳақида хабардор қилади. Бироқ уларнинг келмаганлиги ушбу масала-

ларни кўриб чиқиш учун тўсқинлик қилмайди.

25. Ҳал қилув қарори, дарҳол ижро этиш ҳолатларидан ташқари, у қонуний кучга кирганидан сўнг ижрога қаратилади (ФПК 266-моддаси).

Ҳал қилув қарори қонун бўйича (ФПК 266-моддаси) дарҳол ижро этилиши лозим бўлган ҳолларда ёки ҳал қилув қарорининг дарҳол ижрога қаратилиши суд томонидан йўл қўйилган бўлса (ФПК 267-моддаси), бу ҳақда ҳал қилув қарорининг асослантирувчи ва хулоса қисмида кўрсатилади. Суднинг ҳаволаси бўйича ҳал қилув қарорини дарҳол ижрога қаратиш зарурияти, ҳал қилув қарорининг ижросини кечиктириш ундирувчи учун кўп зарар келтириши мумкин бўладиган ёки ижро этиш мумкин бўлмай қоладиган ҳолатлар келтирилган ҳолда асослантирилиши лозим (масалан, даъвогарга ундирилган мулкнинг йўқотилиши ёхуд бегоналаштирилиши).

Зарур ҳолларда суд, даъвогарнинг розилиги билан суднинг ҳал қилув қарори бекор қилинганда, унинг қайтарма ижросини таъминлаш чораларини кўриши мумкин (ФПК 106-моддаси).

Суд ҳал қилув қарорини дарҳол ижрога қаратиш масаласини у қабул қилинганидан сўнг ҳам, ишда иштирок этувчи шахсларни хабардор қилган ҳолда суд мажлисида кўриб чиқиши мумкин. Бироқ, уларнинг келмаганлиги ушбу масалани ҳал қилиш учун тўсқинлик қилмайди.

Ҳал қилув қарорини дарҳол ижрога қаратиш ҳақида-

ги ажрим маслаҳатхонада чиқарилади ва ишга қўшиб қўйилади.

26. Шуни назарда тутиш керакки, ҳал қилув қарорининг кўчирма нусхаси тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахсларга имзо қўйдириб топширилади ёки почта орқали ёхуд электрон ҳужжат тарзида юборилади.

Суд мажлисига келмаган тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахсларга ҳал қилув қарорининг кўчирма нусхаси у қабул қилинган кундан эътиборан беш кундан кечиктирмай почта орқали ёки электрон ҳужжат тарзида юборилади.

Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорлари, ёпиқ суд мажлисида қабул қилинганлардан ташқари, суднинг расмий веб-сайтида фақатгина тарафларнинг розилиги асосида ёки шахсизлантирилган ҳолда эълон қилиниши мумкин.

27. Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича суди, фуқаролик ишлари бўйича вилоятлар ва Тошкент шаҳар судлари вақт-вақти билан судлар томонидан қабул қилинган ҳал қилув қарорларининг сифатини ўрганиб боришлари, қонун талаблари бузилишига йўл қўймаслик чораларини кўришлари лозим.

28. Ушбу қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги "Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида"ги 13-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Ўзбекистон Республикаси  
Олий суди раиси**

**Пленум котиби,  
Олий суд судьяси**

**К. КАМИЛОВ**

**И. АЛИМОВ**



## Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида

Иқтисодий низоларни ҳал этишда биринчи инстанция суди томонидан Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси нормаларини тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 17-моддасига асосланиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Иқтисодий судларнинг эътибори низоларни Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси, Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатларига қатъий риоя этган, тарафларнинг тенг ҳуқуқлилиги, суд ишларини юритишнинг ошкоралиги, тортишувлилиги ва одил судловнинг бошқа принципларини таъминлаган ҳолда ҳал этиш зарурлигига, уларга риоя қилмаслик эса, тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахслар ҳуқуқлари бузилишига олиб келишига қаратилсин.

2. ИПК 3-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ ҳар қандай манфаатдор шахс ўзининг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқларини ёхуд қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш учун иқтисодий судга (бундан буён матнда суд деб юритилади) ушбу Кодексда белгиланган тартибда мурожаат қилишга ҳақли.

Бунда манфаатдор шахс деганда, ўзининг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тўғрисида мурожаат қилаётган шахс (даъвогар, қарши даъво аризаси бўйича эса жавобгар, аризачи, низо-

нинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилувчи учинчи шахс) тушунилиши лозим.

Судларга тушунтирилсинки, судга мурожаат қилишда ИПКда белгиланган шаклга риоя қилмаслик даъво аризаси (ариза) ва шикоятни қайтариш учун асос бўлади.

3. ИПК 148-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ суд манфаатдор шахсларнинг, прокурорнинг, қонун бўйича давлат ва жамият манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида судга мурожаат қилиш ҳуқуқига эга бўлган ҳолларда шу давлат органлари ва бошқа органларнинг аризалари бўйича иш кўзгатади.

Ушбу модданинг иккинчи қисмига кўра, агар қонунда муайян тоифадаги низолар учун судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартиби белгиланган ёхуд бу тартиб шартномада назарда тутилган бўлса, фақат тарафлар ўзаро муносабатларини ихтиёрий равишда ҳал қилиш чораларини кўрганларидан кейингина судда иш кўзгатилиши мумкин. Бундай тартиб, хусусан, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Солиқ кодекси, Ҳаво кодекси, "Темир йўл

транспорти тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунида белгилаб қўйилган. Низоларни судгача ҳал этиш (талабнома юбориш) тартиби даъвогар учун фақат қонун ва шартномада белгиланган ҳолларда мажбурий эканлигини назарда тутиш лозим.

Бунда судлар инобатга олишлари керакки, қонуности ҳужжатларида низоларни судгача ҳал этиш (талабнома юбориш) тартиби белгиланган ҳолларда унга риоя қилиш тарафлар учун мажбурий ҳисобланади.

Агар шартномада тарафлар томонидан келиб чиққан низоларни тинч йўл билан ҳал этиш ҳақидаги шарт назарда тутилган бўлса, аммо низони ҳал этиш тартиби белгиланмаган бўлса, бу ҳолда низони талабнома юбориш йўли билан ҳал этиш тартиби мажбурий ҳисобланмайди. Бунда судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, башарти, шу тоифадаги низолар учун қонунда ёки шартномада низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартиби назарда тутилган бўлса, прокурор, давлат органлари ва бошқа шахслар томонидан даъвогарлар манфаатида даъво аризалари судга тақдим этилишидан олдин ҳам

ушбу тартибга риоя қилиниши керак.

4. Судлар суд ҳужжати суд мажлиси ўтказилган тилда тузилиши лозимлигини ҳисобга олишлари керак.

Бунда судларнинг эътибори суд мажлиси қайси тилда бошланса, шу суд мажлиси якунига қадар шу тилда давом эттирилиши ҳамда суд ҳужжати шу тилда тузилиши, суд ишлари юритилаётган тилни билмайдиган суд процесси иштирокчиларининг таржимон орқали иш материаллари билан танишиш, суд ҳаракатларида иштирок этиш ҳамда судда ўз она тилида ёки эркин танланган мулоқот тилида сўзлаш ҳуқуқи таъминланишига эътибор қаратилиши лозим.

5. ИПК 15-моддасининг биринчи қисмига кўра, қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари барча давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари, бошқа органлар, жамоат бирлашмалари, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, мансабдор шахслар ва фуқаролар учун мажбурий бўлиб, Ўзбекистон Республикасининг бутун ҳудудида ижро этилиши лозим.

Судья томонидан имзоланган суд ҳужжатлари ишда қолдирилиши сабабли, уларнинг ишда иштирок этувчи шахсларга юбориладиган нусхалари "аслига тўғри" ёзуви киритилиб, суднинг гербли муҳри билан, агар суд ҳужжати электрон тарзда юборилса, у судьянинг электрон рақамли имзоси билан тасдиқланган бўлиши лозим.

6. Рад қилиш тўғрисидаги ариза фақат ИПКнинг 20 ва 21-моддаларида кўрсатилган ҳоллар мавжуд бўлганда қаноатлантирилиши мумкин.

ИПК 20-моддасининг 3-бандини қўллашда судья, агар у ишда иштирок этувчи шахсларнинг (ишда иштирок этувчи шахслар раҳбарлари ёки таъсисчилари (иштирокчилари), юридик шахс мол-мулкнинг эгаси) ёки улар вакилларининг қариндоши бўлса, ишни кўришда қатнаша олмаслигини назарда тутиш лозим.

Биринчи инстанция бўйича ишлар барча судларда судья томонидан яқка тартибда кўрилади ҳамда уни рад қилиш тўғрисидаги масала суднинг раиси, бир таркибли судда эса шу судья томонидан ҳал қилинади.

Суд раисига нисбатан билдирилган рад қилиш тўғрисидаги масала суд раисининг ўзи томонидан ҳал этилади.

Ишни Олий суднинг биринчи инстанциясида кўраётган судьяни рад қилиш тўғрисидаги масала судлов ҳайъатининг раиси томонидан ҳал қилинади.

Рад қилиш ҳақидаги ариза оғзаки ёки ёзма шаклда билдирилиши мумкин. Оғзаки ариза бевосита суд мажлисининг баённомасида кўрсатилади.

Айни бир шахс томонидан айни бир асослар бўйича такроран рад қилиш билдирилганда, у кўриб чиқилмаслиги суд томонидан эълон қилинади ва бу ҳақда суд мажлиси баённомасида кўрсатилади.

7. ИПК 19-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ ишни биринчи инстанция судида кўришда иштирок этган судья, агар суднинг ҳал қилув қарори апелляция ёки кассация инстанцияси судлари томонидан ёхуд назорат тартибида бекор қилинган бўлса, шу ишни биринчи инстанция судида янгидан кўришда иштирок эта олмайди, янги очилган ҳолатлар бўйича ишларни кўриш бундан мустасно.

Ишни кўришда иштирок этган судья деганда, ишни мазмунан кўришда ва ҳал қилув қарори, қарор қабул қилинишида иштирок этган судья тушунилади.

Судлар назарда тутишлари лозимки, ИПКнинг 19-моддасида белгиланган қоидалар даъво аризасини қабул қилиш ва иш кўзғатиш, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш, суд мажлисини қолдириш тўғрисидаги ва бошқа шикоят қилинмайдиган ажримларни қабул қилишда иштирок этган судьяларга татбиқ этилмайди. Бироқ даъво ни кўрмасдан қолдириш ва иш юритишни тугатиш тўғрисида-

ги ажримларни чиқарган судья шу ишни биринчи инстанция судида янгидан кўришда иштирок этиши мумкин эмас.

8. Судга ИПК 25-моддасининг биринчи қисмида белгиланган иқтисодий соҳасида фуқаровий, маъмурий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар бўйича ишлар тааллуқдир. Иқтисодий судга тааллуқли бўлган, низо келиб чиқиши мумкин бўлган бошқа ҳуқуқий муносабатлар деганда, хусусан, фуқаролик ва маъмурий ҳуқуқ нормалари билан қамраб олинмаган ер ва бошқа ҳуқуқий муносабатлар тушунилиши лозим.

Иқтисодий судга корпоратив низолар бўйича ишлар ҳам тааллуқдир. Бундай ишлар низо вужудга келган ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиси юридик ёки жисмоний шахс бўлишидан қатъи назар, фақат иқтисодий суд томонидан кўриб чиқилади. Бундан меҳнатга оид низолар, шунингдек, хўжалик жамиятлари ва ширкатларининг устав фондидаги (устав капиталидаги) акцияларни, улушларни, кооперативлар аъзоларининг пайларини ўз ичига олувчи мерос мол-мулкни ёки эр-хотиннинг умумий мол-мулкни бўлиш билан боғлиқ ҳолда юзага келадиган низолар мустасно.

Судлар инobatга олишлари лозимки, ИПКнинг 30-моддасида кўрсатилган корпоратив низоларнинг рўйхати тугал ҳисобланмайди. Шунинг учун низонинг ушбу рўйхатда кўрсатилмаганлигини асос қилиб, даъво аризасини қабул қилишни рад этишга ёки иш юритишни тугатишга йўл қўйилмайди.

Ўзаро боғлиқ бир нечта талаб бирлаштирилган бўлиб, уларнинг айримлари фуқаролик ишлари бўйича судга ёки маъмурий судга, бошқалари эса иқтисодий судга тааллуқли бўлса, хусусан, иқтисодий судга тааллуқли бўлган талаб билан бирга давлат рўйхатига олиш билан боғлиқ бўлган ёки давлат органининг ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топиш каби талаблар ҳам қўйилган бўлса,



даъво аризаси (ариза) ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 4-бандига асосан қайтарилади.

Агар ўзаро боғлиқ бўлиб, баъзилари иқтисодий судга, бошқалари эса фуқаролик ишлари бўйича судга тааллуқли бўлган бир нечта талаб бирлаштирилиб берилган даъво аризаси иш юритишга қабул қилинган бўлса, ИПК 110-моддасининг 1-бандига асосан иш юритиш тугатилади.

Агар ўзаро боғлиқ бўлиб, баъзилари иқтисодий судга, бошқалари эса маъмурий судга тааллуқли бўлган бир нечта талаб бирлаштирилиб берилган даъво аризаси иш юритишга қабул қилинган бўлса, суд иқтисодий судга тааллуқли бўлган талабни мазмунан кўриб чиқиши, маъмурий судга тааллуқли талаб бўйича эса ИПК 110-моддасининг 1-бандига асосан иш юритишни тугатиши лозим.

9. ИПК 37-моддасининг бешинчи қисмига мувофиқ корпоратив низолар бўйича даъволар юридик шахс жойлашган ердаги судга тақдим этилади. Бунда шуни эътиборга олиш лозимки, ушбу қоидада кўрсатилган юридик шахс деганда, низо айнан қайси юридик шахснинг фаолияти юзасидан келиб чиққан бўлса, шу юридик шахс тугатилади.

ИПКнинг 30-моддасида кўрсатилган корпоратив низоларнинг рўйхати тугал ҳисобланмаслиги сабабли, ИПКнинг ушбу моддасида кўрсатилмаган, аммо ўзининг моҳиятига кўра корпоратив низо ҳисобланган даъволар ҳам юридик шахс жойлашган жойда тақдим этилади.

10. ИПКнинг 25-моддасида иқтисодий судга тааллуқли низолар келиб чиқиши мумкин бўлган ҳуқуқий муносабатлар қатнашчиларининг субъектли таркиби белгиланган. У энг аввало, юридик шахсларни ва юридик шахс тузмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва яқка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тарзда ол-

ган фуқароларни ҳамда ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 5-бандига назарда тутилган ишлар бўйича жисмоний шахсларни ўз ичига олади.

Судлар назарда тутишлари керакки, агар даъво билан юридик шахснинг ўзи эмас, балки унинг алоҳида бўлинмаси (филиали, ваколатхонаси) ишончнома асосида унинг номидан мурожаат этса, иқтисодий суд даъво аризасини қабул қилишни рад этишга ҳақли эмас. Бундай ишлар бўйича алоҳида бўлинма эмас, балки у манфатларини кўзлаб ҳаракат қилаётган юридик шахс даъвогар ҳисобланади.

Шуни назарда тутиш керакки, юридик шахснинг алоҳида бўлинмаси (филиали, ваколатхонаси) юридик шахс мақомига эга эмас ва ишончнома асосида юридик шахснинг номидан ҳаракат қилади. Агар юридик шахснинг алоҳида бўлинмаси (филиали, ваколатхонаси) Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ёхуд унинг ҳудудий бошқармаси аъзоси бўлган бўлса, алоҳида бўлинма эмас, балки унинг юридик шахси палата аъзоси ҳисобланади. Шунинг учун, Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ёки унинг ҳудудий бошқармаси томонидан қиритиладиган даъво аризасида даъвогар сифатида юридик шахс кўрсатилиши шарт. Ушбу талабга риоя қилмаслик ИПК 154-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан даъво аризасини қабул қилишни рад этишга асос бўлади. Агар бу ҳолат даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, ИПК 110-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан иш юритиш тугатилади.

Даъво юридик шахснинг ўзига эмас, балки унинг алоҳида бўлинмасига нисбатан тақдим этилган бўлса, ИПК 154-моддасининг 1-бандига асосан даъво аризасини қабул қилиш рад этилади. Агар бу ҳолат даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, ИПКнинг 45-моддасига муво-

фиқ юридик шахснинг ўзини ишда иштирок этишга жалб қилиш масаласи ҳал этилиши лозим. Даъво қаноатлантирилган тақдирда, ундириладиган сумма ишга тегишли жавобгар сифатида жалб қилинган юридик шахсдан ундирилади.

ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига мувофиқ фуқаро, агар у юридик шахс тузмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва яқка тартибдаги тадбиркор сифатида рўйхатга олинган бўлса, иқтисодий судга тааллуқли низонинг қатнашувчиси деб тан олинади. Судлар шуни назарда тутишлари керакки, тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган, лекин давлат рўйхатидан ўтмаган фуқаро, яқка тартибдаги тадбиркор мақомини олмайди ва бундай шахслар иштирокидаги низолар ИПК 25-моддасига мувофиқ иқтисодий судга тааллуқли эмас. Агар фуқаронинг яқка тартибдаги тадбиркор сифатида давлат рўйхатидан ўтганлигининг амал қилиши, хусусан гувоҳноманинг амал қилиш муддатининг тугаши, давлат рўйхатидан ўтказилганлигининг бекор қилинганлиги ва ҳоказолар муносабати билан тугатилганда, тегишли талаблар унинг аввалги тадбиркорлик фаолиятидан келиб чиқса, иқтисодий судга тааллуқлидир.

Судларнинг эътибори фуқарода яқка тартибдаги тадбиркор мақоми мавжудлигининг ўзи, унинг иштирокидаги низони иқтисодий судда кўришга асос бўлмаслигига қаратилсин. Агар фуқаро олинган яқка тартибдаги тадбиркор мақомига эга бўлса-да, аммо низо унинг тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириши муносабати билан эмас, балки уй-жой, никоҳ-оила ва бошқа, шу жумладан, фуқаролик ҳуқуқий муносабатлар билан боғлиқ бўлса, бу низо иқтисодий судга тааллуқли эмас.

11. Шартнома бўйича келишмовчиликлар ҳақидаги низолар қуйидаги икки ҳолатда судда кўриш предмети бўлиши мумкин, агар:

шартнома тузиш қонунда назарда тутилган бўлса;

тарафларнинг шартнома бўйича келишмовчиликларни ҳал этиш учун иқтисодий судга топшириш тўғрисида келишуви мавжуд бўлса.

Бундан келиб чиқадики, шартнома олдидан бўладиган низони, агар бундай шартномани тузиш қонун бўйича ҳеч бўлмаганда бир тараф учун мажбурий бўлса, суд кўриб чиқиш учун қабул қилиши шарт (ФКнинг 377-моддаси). Шартнома бўйича келишмовчиликлар тўғрисидаги низони судга ҳал этиш учун беришнинг бошқа шarti тарафларнинг бундай имконият ҳақидаги келишуви ҳисобланади. Мазкур келишув турли шаклларда, масалан, хатлар, телеграммалар, маълумотлар алмашиш йўли билан, факсимил ёки электрон алоқа воситасида ифода этилиши мумкин. Бундан ташқари, шартнома бўйича келишмовчиликларни ҳал этишни судга топшириш тузилиши керак бўлган шартноманинг шarti сифатида назарда тутилиши ва агар бошқа тараф келишмовчиликлар баённомасида лойиҳанинг бу шarti бўйича ҳеч қандай эътироз билдирмаса, тарафлардан бири томонидан бундай тартиб лойиҳага киритилиши мумкин.

Шартнома шартларини ўзгартириш ёки бекор қилиш ҳақидаги иқтисодий низолар ҳам судга тааллуқлидир. Бундай турдаги низоларни суд ўз иш юритишига қабул қилиши учун шартноманинг тури ҳам, уни тузиш тартиби ҳам аҳамиятга эга эмас. Шу билан бирга ФК шартномани бекор қилиш ва ўзгартириш, агар ФК, бошқа қонунлар ёки шартнома билан бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, тарафларнинг келишуви бўйича мумкинлиги тўғрисидаги қонундан белгилайди (ФК 382-моддасининг биринчи қисми). Тарафлардан бирининг талаби билан эса шартнома суд томонидан фақат иккинчи тараф уни жиддий равишда бузса ҳамда ФК, бошқа қонунлар ва шартномада назар-

да тутилган ўзга ҳолларда ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин (ФК 382-моддасининг иккинчи қисми). Бунда суд бир тараф шартномани ўзгартириш ёки бекор қилиш ҳақидаги таклифга иккинчи тарафдан рад жавоби олганидан кейингина ёки таклифда кўрсатилган ёхуд қонунда ёинки шартномада белгиланган муддатда, бундай муддат бўлмаганида эса — ўттиз кунлик муддатда жавоб олмаганидан кейин, шартномани ўзгартириш ёки бекор қилиш ҳақидаги даъво ни қабул қилишга ҳақли (ФКнинг 384-моддаси).

12. ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига мувофиқ судга юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар тааллуқлидир.

Судлар инobatга олишлари лозимки, ИПК 205-моддасининг иккинчи қисмида кўрсатилган юридик аҳамиятга эга бўлган фактларнинг рўйхати тугал ҳисобланмайди. Шунинг учун бундай фактнинг ушбу рўйхатда кўрсатилмаганлигини асос қилиб, аризани қабул қилишни рад этишга ёки иш юритишни тугатишга йўл қўйилмайди.

Суд қуйидаги шартларнинг йиғиндиси мавжуд бўлганда юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги аризаларни ўз иш юритишига қабул қилади ва кўради, агар:

қонунга кўра факт ҳуқуқий оқибатларни, яъни тадбиркорлик ва бошқа иқтисодий фаолият соҳасида ҳуқуқий муносабатларнинг вужудга келиши, ўзгариши ёки бекор бўлишини келтириб чиқарса;

фактнинг аниқланиши кейинчалик иқтисодий судга тааллуқли бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги низони ҳал этиш билан боғлиқ бўлмаса;

аризачи юридик аҳамиятга эга бўлган фактни тасдиқловчи тегишли ҳужжатларни олиш ёки тиклашнинг бошқа имкониятига эга бўлмаса;

амалдаги қонун ҳужжатларида юридик аҳамиятга эга бўлган фактни аниқлашнинг бошқа

(суддан ташқари) тартиби назарда тутилмаган бўлса.

Юридик аҳамиятга эга бўлган фактни аниқлаш тўғрисидаги ариза ИПКнинг 149-моддаси ва 207-моддасининг иккинчи қисмида баён қилинган талабларга риоя этган ҳолда берилиши керак. Қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан аризани қайтаришга асос бўлади.

Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар суд томонидан ИПКда назарда тутилган умумий қоидалар бўйича, ИПКнинг 208-моддасида назарда тутилган хусусиятлар инobatга олинган ҳолда кўрилади.

Суд томонидан ишда иштирок этиш учун жалб қилинган манфаатдор шахслар (қабул қилинган ҳал қилув қарори ҳуқуқларига таъсир этиши мумкин бўлган шахслар) юридик аҳамиятга эга бўлган фактни аниқлаш тўғрисидаги судда кўрилаётган аризининг асослилиги ёки асоссизлигини тасдиқловчи далилларни тақдим этиш, иш ҳолатларини текширишда иштирок этиш, ҳал қилув қарори устидан шикоят қилиш ва ИПКнинг 42-моддасида назарда тутилган бошқа ҳаракатларни амалга оширишга ҳақли.

Агар юридик аҳамиятга эга бўлган фактни аниқлаш тўғрисидаги ишни кўришда манфаатдор шахс томонидан судга тааллуқли ҳуқуқ тўғрисида низо борлиги маълум қилинса ёки суднинг ўзи юридик аҳамиятга эга бўлган фактнинг аниқланиши ҳуқуқ тўғрисидаги низони ҳал қилиш билан боғлиқлиги тўғрисида хулосага келса, ариза ИПК 107-моддасининг 7-бандига асосан кўрмасдан қолдирилади.

13. Даъвогар ИПК 157-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган даъво асосини ёки предметини ўзгартириш, даъво талаблари миқдорини кўпайтириш ёки камайтириш ҳуқуқидан биринчи инстанция судида ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар фойдаланиши мумкин. Бу норма иш бошқа

инстанцияларда кўрилаётганида қўлланилмайди. Қайд этилган ҳуқуқ даъвогар томонидан, шунингдек, ҳал қилув қарори апелляция, кассация инстанциялари томонидан ёки назорат тартибида ёхуд суд ҳужжати янги очилган ҳолат бўйича бекор қилиниб, иш янгидан биринчи инстанция судида кўрилаётганда фойдаланилиши мумкин.

Даъво предметининг ўзгариши даъвогарнинг жавобгарга нисбатан моддий-ҳуқуқий талабларининг ўзгаришини билдиради. Даъво асосини ўзгартириш даъвогарнинг жавобгарга нисбатан ўз талабларини асослангирган ҳолатларнинг ўзгаришини билдиради. Даъво предмети ва асоси тушунчаларидан шу нарса келиб чиқадики, масалан, агар битимни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талаб шартномани бекор қилиш талаби билан алмаштирилса ва бу ўзгаришга бошқа асослар келтирилса, бундай ҳолда даъвонинг предмети ва асоси ўзгарган ҳисобланади. ИПК даъво предмети ва асосини бир вақтда ўзгартиришга йўл қўймайди.

Даъво талаблари микдорининг кўпайтирилиши деганда, даъвогар томонидан даъво аризасида баён қилинган ўша талаб бўйича даъво суммасининг кўпайтирилиши тушунилади. Даъво талаблари микдорининг кўпайтирилиши даъвогар томонидан даъво аризасида кўрсатилмаган кўшимча талабларни тақдим қилиш билан боғлиқ бўлиши мумкин эмас. Хусусан, мулкӣ санкцияларни қўллаш ҳақидаги талаб асосий қарзни ундириш тўғрисидаги даъво бўйича талаблар микдорининг кўпайтирилиши деб ҳисобланмаслиги керак. Бундай талаб даъво предмети бўлмаган янги талаб ҳисобланиши сабабли, кўриб чиқилмаслиги ва мазкур талаб мустақил равишда билдирилиши мумкинлиги ҳал қилув қарорининг асослангирувчи қисмида кўрсатилади.

Даъвогар ишни ҳар қандай инстанция судида кўришда тегишли суд инстанциясида

ишни кўриш якуни бўйича чиқариладиган суд ҳужжати қабул қилингунига қадар даъводан тўлиқ ёки қисман воз кечишга ҳақли.

Суд мажлиси давомида тақдим этилган даъвонинг предмети ёки асосини ўзгартириш, даъво талаблари микдорини кўпайтириш ёки камайтириш, даъводан воз кечиш ҳақидаги ариза иш юритишга қабул қилинганлиги суд мажлисида эълон қилиниб, бу ҳақда суд мажлиси баённомасига киритилиши ҳамда ажримда ёки ҳал қилув қарорида кўрсатилиши лозим.

Даъвонинг предмети ёки асосини ўзгартириш, даъво талаблари микдорини кўпайтириш ёки камайтириш ҳақидаги ёхуд даъводан воз кечиш ҳақидаги ариза судга ёзма равишда тақдим этилиши лозим.

Судларнинг эътибори даъводан воз кечиш қонун ҳужжатларига зид бўлмаслиги ёки бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини бузмаслигига қаратилсин.

Суд даъвогарга даъводан тўлиқ ёки қисман воз кечишнинг ИПК 111-моддасининг бешинчи қисмида назарда тутилган оқибатларни тушунтириши лозим.

14. ИПК 61-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ судда юридик шахсларнинг ишларини уларнинг қонун ҳужжатларида ёки таъсис ҳужжатларида берилган ваколатлар доирасида ҳаракат қиладиган органлари ва (ёки) вакиллари юритади.

Вакилнинг ишончномасида ишонч билдирган шахснинг номидан судда вакил амалга оширишга ҳақли бўлган, ИПКнинг 63-моддасида назарда тутилган процессуал ҳаракатлар санаб ўтилган бўлиши лозим. Агар вакилга берилган ишончномада унинг аниқ ваколатлари кўрсатилмаган бўлса, вакил ИПК 63-моддасининг биринчи қисмида махсус назарда тутилган процессуал ҳаракатлардан ташқари, барча процессуал

ҳаракатларни амалга оширишга ҳақли.

ИПКнинг 63-моддасида вакилнинг даъво талабларининг микдорини кўпайтириш ёки камайтириш ваколати ишончномада махсус назарда тутилган бўлиши белгиланмаган. Шу сабабли, судларнинг эътибори бундай аризалар даъво аризасини имзолаш ҳуқуқи берилган шахс томонидан берилиши мумкинлигига қаратилсин.

ИПК 61-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ фуқаролар ўз ишларини иқтисодий судларда шахсан ўзлари ва (ёки) вакиллари орқали юритишлари мумкин. ИПК 61-моддасининг иккинчи қисмида кўрсатилган фуқаролар деганда, юридик шахс тузмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва яқка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тарзда олган фуқаролар, шунингдек ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 3 ва 5-бандлари ҳамда ушбу модданин иккинчи қисмида назарда тутилган низолар иштирокчилари — жисмоний шахслар тушунилиши лозим.

Ҳуқуқий маслаҳатхона ёки адвокатлик ҳайъати (бюроси, фирмаси) томонидан берилган ордер адвокатга ҳуқуқий ёрдам сўраб мурожаат қилган шахснинг манфаатларини ҳимоя қилиш ҳуқуқини беради, бироқ у ишончноманин иқдорини босмайди ҳамда адвокатга ИПКнинг 63-моддасида махсус назарда тутилган процессуал ҳаракатларни амалга ошириш ҳуқуқини бермайди.

Биринчи инстанция судида иштирок этувчи вакиллар апелляция, кассация ва назорат шикоят, шунингдек назорат тартибида ариза беришга, агар бундай процессуал ҳаракатларни амалга ошириш ишонч билдирган шахс томонидан берилган ишончномада махсус қайд этилган бўлса, ҳақли.

Судлар суд ишларини юритиш иштирокчилари ва улар вакилларининг ваколатларини ИПК 165-моддаси учинчи қисмининг 2-бандига мувофиқ равишда текширишлари керак.

Шартнома бўйича (ихтиёрий) вакил иштирок этаётганда суд унинг ҳужжатларини ИПК 61-моддасининг тўртинчи қисмида кўйилган талабларга мослигини текширади. Хусусан, ишда юридик шахс манфаатини ҳимоя қилаётган ходимининг ваколатларини текширишда унинг мазкур юридик шахсда ишлаётганлигини тасдиқловчи ҳужжатлар (меҳнат шартномаси, буйруқ ва бошқа ҳужжатлар) ўрганилади.

Вакилларнинг ваколатларини тасдиқловчи ҳужжатлар тўғрисидаги маълумотлар суд мажлиси баённомасига киритилади, зарур ҳолларда эса уларнинг кўчирма нусхалари ишга қўшиб қўйилади.

Ишда иштирок этувчи шахс, унинг вакили ўз ваколатларини тасдиқлаш учун зарур ҳужжатларни тақдим этмаган ёки қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ бўлмаган ҳужжатларни тақдим этган тақдирда, суд тегишли шахснинг ишда иштирок этишга оид ваколатларини тан олишни рад этади, бу ҳақда суд мажлиси баённомасида кўрсатилади.

ИПК 61-моддаси тўртинчи қисмининг 6-бандида ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосига биноан суд томонидан рухсат берилган бошқа шахслар шартнома бўйича вакил бўлиши мумкинлиги белгиланган. Хусусан, ишда иштирок этувчи юридик шахснинг ходими бўлмаган, лекин иш учун муҳим ҳолатларни белгилашга ва низони тўғри ҳал этишга кўмаклашиши мумкин бўлган шахс вакил сифатида ишда иштирок этишига йўл қўйилиши мумкин.

15. ИПК 69-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, агар суд мавжуд далиллар етарли эмас деб ҳисобласа, ишнинг объектив ҳолатларини аниқлаш ва низони тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган қўшимча далилларни тақдим этишни таклиф қилиши мумкин.

Судларнинг эътибори суд ишда иштирок этувчи шахсларни қўшимча далиллар тақдим этишга мажбур қилмасдан,

фақатгина таклиф этишига қаратилсин.

Қўшимча далиллар низонинг тўғри ҳал қилиниши ва у бўйича қонуний ҳамда асослантилган суд ҳужжати қабул қилиниши учун зарур бўлиши керак. Шу билан бирга, шуни назарда тутиш лозимки, ИПК 170-моддасининг биринчи қисмига кўра, ишда иштирок этувчи шахсларга суд даъво аризаси юзасидан тақдим этишни таклиф қилган ёзма фикр ёки қўшимча далиллар тақдим этилмаганлиги ишни мавжуд материаллар бўйича кўришга тўсқинлик қилмайди.

16. ИПК 80-моддасининг биринчи қисми экспертнинг нафақат ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномасига кўра тайинлини имконини назарда тутаяди, балки агар экспертизани тайинлаш қонунда белгилаб қўйилган ёки шартномада назарда тутилган бўлса ёхуд тақдим этилган далилнинг қалбакилаштирилганлиги тўғрисидаги аризани текшириш ёхуд қўшимча экспертиза тайинлаш зарур бўлса, суд экспертизани ўз ташаббуси билан тайинлаши мумкин.

Шунингдек, судлар шуни ҳисобга олишлари лозимки, қайта экспертиза тайинланганда ҳам ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаси мавжудлиги талаб этилмайди.

Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги илтимосномани қаноатлантириш ёки қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ажрим чиқарилади. Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги илтимосномани қаноатлантиришни рад қилиш тўғрисидаги ажрим, суд томонидан экспертиза тайинлашни рад қилиш сабаблари кўрсатилиб, асослантилган бўлиши лозим.

Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги ажримда экспертиза учун саволларнинг рўйхати кўрсатилиши керак. Бунда назарда тутиш керакки, ишда иштирок этувчи шахслар судга экспертиза ўтказиш вақтида ташаббус қилиб берилиши керак бўлган саволларни тақдим этишга, суд эса шахсларни

бундай саволларни судга тақдим қилишни таклиф этишга ҳақли. Ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган масалаларнинг рад қилинишини суд асослаб бериши шарт. Шу билан бирга суд тақдим этилган саволларнинг мазмунини аниқлаш, уларни тузатиш, эксперт олдига мустақил равишда саволлар қўйишга ҳақли. Зарурият туғилганда суд суд мажлисига экспертни чақиритишга ҳамда саволларни тўғри ва аниқ ифода қилиш мақсадида унинг иштирокида экспертиза ўтказиш учун саволларни шакллантиришга ҳақли. Экспертиза ўтказилиши зарур бўлган саволларнинг узил-кесил рўйхати суд томонидан белгиланади.

Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги ажрим билан эксперт хулосаси олинганга қадар иш юритиш тўхтатилиши мумкин.

Экспертиза тайинлаш ёки экспертиза тайинлаш ҳақидаги илтимосномани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги ажрим устидан шикоят (протест) қилинмайди.

17. Аввал қабул қилинган ҳал қилув қарори бекор қилиниб, иш янгидан кўрилаётганда, судья бошқа далиллар билан биргаликда иш учун аҳамиятга эга бўлган (гувоҳларнинг кўрсатмалари, мутахассиснинг тушунтириши ёки маслаҳати, эксперт хулосаси ва бошқалар) ва бекор бўлган ҳал қилув қарори қабул қилинган суд мажлисида тақдим этилган далилларни баҳолашга ҳақли.

Судлар инobatга олишлари лозимки, айблилик тўғрисидаги масалани ҳал қилмай туриб, жиноят ишини тугатиш ҳақидаги ажрим (қарор) ёки айблилик масаласини ҳал қилмай туриб жиноят иши қўзғатишни рад этиш ҳақидаги қарор ёхуд шахсни маъмурий жавобгарликка тортиш ҳақидаги қарор, улар (ажрим, қарор) билан аниқланган ҳолатларга ҳуқуқий баҳо беришда, далил сифатида қабул қилиниши мумкин.

18. ИПКнинг 94-моддасида кўрсатилган даъвони таъминлаш чоралари, агар уларни

қўлламаслик суднинг ҳал қилув қарорини бажаришга қийинчилик туғдириши мумкин бўлса ёхуд бажариб бўлмайдиган қилиб қўйса, иш бўйича иш юриштининг ҳар қандай босқичида қабул қилиниши мумкин.

Инобатга олиш лозимки, ИПК 94-моддасининг биринчи қисми ҳисобварағига банд солиш каби даъвони таъминлаш чорасини назарда тутмайди. Шунинг учун ишда иштирок этувчи шахснинг жавобгарга тегишли бўлган пул маблағларига банд солиш тўғрисидаги аризасини кўриб чиқишда ҳисобга олиш керакки, кредит муассасасидаги ҳисобварақлари эмас, балки даъвода кўрсатилган сумма доирасида ҳисобварақларида мавжуд бўлган пул маблағлари хатланади.

Судларнинг эътибори давлат органининг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг қонунга зид ҳужжати қабул қилинганлиги ёхуд уларнинг мансабдор шахслари томонидан қонунга зид ҳаракатлар (ҳаракатсизлиги) содир этилганлиги натижасида тадбиркорлик субъектига етказилган зарарнинг ўрнини қоплаш тўғрисидаги даъвони кўришда суд даъвогарнинг аризаси бўйича даъвони таъминлаш чораларини кўриши шартлигига қаратилсин. Бундай ариза билан тадбиркорлик субъекти манфаатида даъво киритган ваколатли органлар мурожаат қилганда ҳам суд даъвони таъминлаш чораларини кўриши шарт. Тадбиркорлик субъекти ҳисобланмаган бошқа шахслар томонидан тақдим этилган бундай аризалар умумий тартибда кўриб чиқилади.

Мол-мулк, агар у узоқ сақланганда ўзининг сифатини йўқотмаса, хатланиши мумкин. Бундай чора, хусусан тез бузиладиган маҳсулотларга нисбатан қўлланилмайди.

Даъво қаноатлантирилганда уни таъминлаш чораси ҳал қилув қарори ҳақиқатда ижро этилгунга қадар амал қилади.

ИПК 99-моддасининг мазмунига кўра, даъвони қаноатлантиришни рад этиш, даъвони

кўрмасдан қолдириш ва иш юриштишни тугатиш тўғрисидаги суд ҳужжатлари қонуний кучга киргач, даъвони таъминлаш чораси ўз кучини йўқотади. Бироқ суд кўрсатилган суд ҳужжатларини қабул қилиш билан бир вақтда ёки улар қабул қилинганидан кейин ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаси ёки ўзининг ташаббуси бўйича даъвони таъминлашни бекор қилиши мумкин. Бунда ИПК алоҳида ажрим чиқарилишини назарда тутати ва даъвони қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги ҳал қилув қарори ёки даъвони кўрмасдан қолдириш ва иш юриштишни тугатиш тўғрисидаги ажримда даъвони таъминлаш чорасининг бекор қилиниши кўрсатилишига йўл қўймайди.

Даъвони таъминлаш чорасини бекор қилиш учун тарафлар даъвони таъминлаш ҳақидаги суд ажримини эмас, балки даъвони таъминлаш чорасини бекор қилиш ҳақидаги ариза билан мурожаат қилади.

19. Иш юриштишни тўхтатиш суд томонидан ушбу иш бўйича амалга ошириладиган барча процессуал ҳаракатларнинг тўхтатилишини англатади, бундан даъвони ва далилларни таъминлашга қаратилган ҳаракатлар мустасно. Иш юришти тўхтатиб турилган даврда даъвони ёки далилларни таъминлаш ҳақида ариза келиб тушганда, ушбу масала ИПКнинг 96-моддасида назарда тутилган тартибда ҳал этилиши ва натижаси бўйича ажрим чиқарилиши лозим.

Иш юриштишни тўхтатиш асослари ИПКнинг 101 ва 102-моддаларида назарда тутилган. Бунда суд ИПКнинг 102-моддасида белгиланган асослар бўйича иш юриштини ўз ташаббуси билан ёки тарафларнинг илтимосномасига кўра тўхтатишга ҳақли эканлиги ва ИПКнинг 101-моддасида назарда тутилган асослар бўйича илтимоснома мавжудлигидан қатъи назар, иш юришти тўхтатишга мажбур эканлигини эътиборга олиши лозим. Иш юриштишни тўхтатиш тўғриси-

даги суд ажримда иш юриштишни тўхтатиш учун асос бўлган ҳолатлар кўрсатилиши керак.

Иш юришти тўхтатилиши билан барча тугамаган процессуал муддатларнинг ўтиши иш бўйича иш юришти тиклангунга қадар тўхтатилади. Бунда суд томонидан иш бўйича иш юришти тўхтатиб туриш тўғрисидаги ажрим чиқарилгунга қадар тугамаган процессуал муддатларгина тўхтатилади. Иш юришти тўхтатишгача ўтган вақт иш кўришнинг умумий муддатини ҳисоблашда ҳисобга олиниши керак.

ИПКнинг 101 ва 102-моддаларида кўрсатилган иш юришти тўхтатиб туриш асосларининг рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди.

20. ИПК 103-моддаси биринчи қисмининг 1-бандида иш юришти ушбу Кодекс 101-моддасининг 1-бандида назарда тутилган ҳолларда тегишли суд ҳужжати қонуний кучга киргунга ёки тергов ҳаракатлари тугаллангунга қадар тўхтатиб турилиши белгиланган.

Бунда тергов ҳаракатлари тугаллангунга қадар деганда, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 372-моддасида қайд этилган дастлабки терговни тамомлаш, яъни дастлабки тергов жиноят ишини тугатиш тўғрисида қарор чиқариш, айблов хулосаси тузиш, ишни тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш ёки тарафларнинг ярашуви учун судга юбориш тўғрисида қарор чиқариш ёхуд амнистия актига асосан жиноят ишини тугатиш ҳақида судга илтимоснома киритиш тўғрисида тақдимнома тузиш билан тамомлаш тушунилади.

Судларнинг эътибори иқтисодий иш бўйича иш юришти тўхтатиш учун асос бўлган жиноят иши бўйича тергов ҳаракатлари тамомланиб, жиноят ишлари бўйича судга юборилган тақдирда, ушбу жиноят иши бўйича қабул қилган суд ҳужжати қонуний кучга кирганидан

кейин иқтисодий иш юритиш тикланишига қаратилсин.

Иқтисодий иш бўйича иш юритишни тўхтатиб туриш учун асос бўлган жиноят иши бўйича иш юритиш тўхтатиб турилган тақдирда, иқтисодий иш бўйича иш юритиш тикланиши лозим.

21. Даъво аризасини кўрмасдан қолдириш низонинг мазмуни бўйича ҳал қилув қарори қабул қилмасдан туриб суд муҳокамасини тамомлаш шаклларида бири ҳисобланади. ИПКнинг 107-моддасида кўрсатилган даъво аризасини кўрмасдан қолдириш асосларининг рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди. Даъво аризасини кўрмасдан қолдириш тўғрисида суд ажрим чиқаради ва у ИПКнинг 108-моддаси талабларига мувофиқ бўлиши керак.

ИПК 107-моддаси биринчи қисмининг 3-бандида даъво аризаси фамилияси, исми, отасининг исми кўрсатилмаган шахс томонидан имзоланган бўлса, суд даъво аризасини кўрмасдан қолдириши назарда тутилган.

Судларга тушунтирилсинки, даъво аризасида уни имзолаган шахснинг фамилияси тўлиқ, исми ёки исми ва отасининг исмини бош ҳарфлари кўрсатилганлиги даъво аризасини ИПК 107-моддаси биринчи қисмининг 3-бандига асосан кўрмасдан қолдиришга асос бўлмайди.

22. Иш юритишни тугатиш низонинг мазмуни бўйича ҳал қилув қарорини чиқармасдан суд муҳокамасини тамомлаш шаклларида бири ҳисобланади. ИПКнинг 110-моддасида назарда тутилган иш юритишни тугатиш асосларининг рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди.

ИПК 110-моддасининг 1-бандига мувофиқ, агар иш иқтисодий судда кўриш учун тегишли бўлмаса, суд иш юритишни тугатади. Ишнинг иқтисодий судга тааллуқлилиги ИПК 25 ва 26-моддаларининг талабларидан

келиб чиққан ҳолда аниқланади. Бунда судга тааллуқлилиқ бошланиб бўлган иқтисодий процессда ҳам ўзгариши мумкинлигини эътиборга олиш керак, масалан, процессга процессуал муносабатлар иштирокчилари мақомига эга бўлмаган шахслар — жисмоний шахслар ёки юридик шахслар бўлмаган ташкилотлар ва бошқаларнинг жалб этилиши муносабати билан.

Жавобгарнинг даъвони тан олишига ҳавола қилиниб иш юритишни тугатишга йўл қўйилмайди. Бундай ҳолда суд томонидан жавобгарнинг аризаси ҳисобга олиниб, мазмунан ҳал қилув қарори қабул қилинади. Судья суд мажлисидан ташқари, масалан, ишни суд муҳокамасида кўришга тайёрлаш жараёнида иш юритишни тугатиш ҳақида ажрим чиқаришга ҳақли эмас, судгача мажлис ўтказиш жараёнида иш юритишни тугатиш бундан мустасно.

Шуни назарда тутиш лозимки, қонунда ИПКнинг 110-моддасида белгиланмаган бошқа асослар билан иш юритишни тугатиш ҳоллари ҳам назарда тутилган бўлиши мумкин. Хусусан, "Банкротлик тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 61-моддасининг учинчи қисмига кўра, судгача санация ўтказилишига кредиторларнинг розилиги бўлган тақдирда, банкротлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритиш тугатилади.

Судларга тушунтирилсинки, айна бир кредитор ва қарздор ҳисобланган шахслар ўртасида, айна шу талаб бўйича берилган қонуний кучга кирган суд буйруғи мавжуд бўлганда ҳам ИПК 110-моддасининг 2-бандида назарда тутилган иш юритишни тугатиш учун асос бўлади.

23. ИПКнинг 135-моддасида назарда тутилган суд буйруғи бериш мумкин бўлган талабларнинг рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди. Суд буйруғи бериш тўғрисидаги аризалар ИПКнинг 17-бобида белгиланган тартибда кўриб чиқилади.

24. ИПК 149-моддасининг биринчи қисми мазмунига кўра даъво аризаси даъвогарнинг раҳбари ёки унинг вакили томонидан ўз қўли билан имзоланган бўлиши лозим. Бунда имзонинг механик ёки бошқа нусха кўчириш воситалари орқали амалга оширилишига, қонунда назарда тутилган ҳоллардан ташқари, йўл қўйилмайди.

Тугатилаётган ташкилотнинг номидан даъво аризаси тугатиш комиссиясининг раиси ёки тугатувчи ёхуд улар ваколат берган шахс томонидан имзоланади.

Юридик шахснинг раҳбари вазифасини бажарувчи даъво аризасини имзолашга ҳақли, лекин бунда даъво аризасига унинг мақомини тасдиқловчи далил илова қилинган бўлиши лозим.

ИПК 149-моддасининг биринчи қисмини қўллашда шуни назарда тутиш керакки, агар юридик шахснинг жорий фаолиятига раҳбарлик қилиш коллегиял ижро этувчи орган томонидан амалга оширилса ва даъво аризасига ушбу орган раҳбари ёки унинг ўринбосари даъво аризасини имзолашга ваколатларини тасдиқловчи ҳужжат илова қилинмаган бўлса, судья ишни судда кўришга тайёрлашда даъвогарга тегишли ҳужжатни тақдим этишни тақлиф қилиши керак.

25. ИПК 149-моддасининг бешинчи қисмига мувофиқ даъвогар ўзаро боғлиқ бўлган бир неча талабни битта даъво аризасига бирлаштиришга ҳақли.

Бир неча даъво талаблари, агар улар иқтисодий судга тааллуқли бўлган низоли моддий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан ҳолда ўзаро боғлиқ бўлса, бирлаштирилиши мумкин (хусусан, қайтарилмаган кредит, кредитдан фойдаланганлик учун фоизлар ва неустойкани ундириш ҳақида; бир неча транспорт ҳужжатлари бўйича олинган ва битта қабул қилиш ҳужжати билан расмийлаштирилган ёки битта ҳисобкитоб ҳужжати бўйича тўланган камомад микдорини ундириш ҳақида).

Агар бир нечта талаб билдирилган бўлиб, улар ўзаро боғлиқ бўлмаса, даъво аризаси ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 8-бандига асосан қайтарилади. Агар бу ҳолат даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, ИПКнинг 159-моддасига асосан талабларнинг бир қисми алоҳида иш юритишга ажратилади.

26. ИПКнинг талабларига риоя этилган ҳолда берилган даъво аризаси уни иш юритишга қабул қилиш ва иш қўзғатиш тўғрисида ажрим чиқариш учун асос бўлиб хизмат қилади.

Судлар шуни назарда тутишлари керакки, иш қўзғатилгунга қадар суд далилларни таъминлаш чораларини кўришга (ИПКнинг 90-моддаси), суд топшириқларини беришга (ИПКнинг 91-моддаси), даъвони таъминлаш чораларини кўришга (ИПКнинг 94-моддаси), иш юритишни тўхтатишга ёки тугатишга (ИПКнинг 101, 110-моддалари), ишни судда кўришга тайёрлаш бўйича ҳаракатларни амалга оширишга (ИПКнинг 163-моддаси), судгача мажлис ўтказишга (ИПКнинг 163<sup>1</sup>-моддаси), ҳал қилув қарори қабул қилишга (ИПКнинг 176-моддаси) ҳақли эмас.

ИПК 162-моддасининг иккинчи қисмида кўзда тутилган қоидани қўллашда судлар шуни назарда тутишлари лозимки, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисидаги кўрсатма ҳамда ишда иштирок этаётган шахслар бажариши лозим бўлган ҳаракатлар ва уларни бажариш муддатлари даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш ва ишни қўзғатиш тўғрисидаги ажримда ёхуд ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисидаги ажримда акс эттирилиши мумкин, бироқ бу ҳужжатларнинг кетма-кетлиги процессуал ҳаракатларнинг ҳақиқий ривожланишига мувофиқ бўлиши керак. Агар судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш ҳақида алоҳида ажрим чиқаришни лозим топса, у дастлаб даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш ва иш қўзғатиш ҳақида, сўнгра ИПКнинг

162-моддасига мувофиқ ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисида ажрим чиқаради.

27. ИПКнинг 154-моддасида назарда тутилган даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш асослари рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди.

Агар ИПК 154-моддаси биринчи қисмининг 1 ва 4-бандларида назарда тутилган асослар даъво аризасини иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, иш юритиш ИПК 110-моддаси биринчи қисмининг тегишлича 1 ва 3-бандларига асосан тугатилади. Агар ИПК 154-моддаси биринчи қисмининг 3-бандида назарда тутилган даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш учун асос даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, даъво аризаси ИПК 107-моддасининг 1-бандига асосан кўрмасдан қолдирилади.

Судларга тушунтирилсинки, айти бир кредитор ва қарздор ҳисобланган шахслар ўртасида, айти шу талаб бўйича берилган қонуний кучга кирган суд буйруғи мавжуд бўлганда ҳам даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш ИПК 154-моддасининг 2-бандида назарда тутилган асос билан рад этилади.

28. Судлар назарда тутишлари керакки, ИПК 155-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган даъво аризасини қайтариш учун асослар рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди.

Агар ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 1, 5, 6 ва 8-бандларида назарда тутилган даъво аризасини қайтариш учун асослар суд томонидан даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, иш мазмунан кўриб чиқилиши лозим. Бунда суд ишда иштирок этувчи шахсларни даъво аризаси ва унга илова қилинган ҳужжатлар билан таништириш чораларини кўриши ҳамда ИПКнинг 159-моддаси тартибиде талабларни алоҳида

иш юритишга ажратиш масаласини кўриб чиқиши (агар бир ёки бир нечта жавобгарга нисбатан ўзаро боғлиқ бўлмаган бир нечта талаб бирлаштирилган бўлса) шарт.

ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 2 ва 9-бандларида назарда тутилган даъво аризасини қайтариш учун асослар даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, суд даъво аризасини ИПК 107-моддасининг тегишлича 3 ва 4-бандлари асосида кўрмасдан қолдиради.

Агар ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 3-бандида назарда тутилган даъво аризасини қайтариш учун асос даъво аризасини иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, суд ИПК 39-моддаси иккинчи қисмининг 1-бандига асосан судловга тегишлилик қоидалари бўйича ишни кўриш учун бошқа иқтисодий судга ўтказиши шарт.

Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ва унинг ҳудудий бошқармаларининг палата аъзоси манфаатларини кўзлаб берилган даъво аризаси (аризаси)га Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ва даъвогар ўртасида тузилган аъзолик шартномаси ҳамда гувоҳномаси илова қилиниши лозим. Мазкур талабга риоя қилинмаганда даъво аризаси (ариза) ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига мос ҳолда қайтарилади, агар ушбу ҳолат даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, даъво аризаси (ариза) ИПК 107-моддасининг 3-бандига мос ҳолда кўрмасдан қолдирилади.

Палатага аъзолик тўғрисидаги гувоҳнома муддати тугаганлиги аниқланган тақдирда, даъво аризаси (ариза) ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига асосан қайтарилиши, бу ҳолат даъво аризаси (ариза) иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, даъво аризаси (ариза) ИПК 107-моддасининг 3-бандига мос ҳолда кўрмасдан қолдирилиши лозим.

29. ИПК 160-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ иш бўйича ҳал қилув қарори қабул қилинганга қадар жавобгар дастлабки даъво билан бирга кўриб чиқиш учун қарши даъво тақдим этишга ҳақли.

Бунда назарда тутиш керакки, ИПК 160-моддасининг иккинчи қисмида кўрсатилган шартлардан ҳеч бўлмаганда биттаси мавжуд бўлса, қарши даъво иш юритишга қабул қилиниши мумкин. Агар қарши даъво процессуал қонун ҳужжатлари талабларига риоя қилинган ҳолда тақдим этилган бўлиб, аммо юқорида кўрсатилган моддадаги шартлар мавжуд бўлмаса, қарши даъвони иш юритишга қабул қилиш рад этилиши лозим. Қарши даъвони ИПКнинг 160-моддасида назарда тутилган шартлар мавжуд эмаслиги асосида қабул қилишни рад этиш тўғрисидаги ажрим шикоят қилинмайди, чунки ушбу ҳолат судга мустақил даъво тақдим этишга тўсқинлик қилмайди. Агар қарши даъвони иш юритишга қабул қилиш ИПКнинг 154-моддасида кўрсатилган асослар бўйича рад этилган бўлса, бундай ажрим устидан шикоят қилиниши мумкин.

Қарши даъво даъво аризасини тақдим этишнинг умумий қоидаларига риоя этган ҳолда тақдим этилган бўлса, суд томонидан иш юритишга қабул қилиниши мумкин, судловга тегишлилик тўғрисидаги қоидалар бундан мустасно.

Прокурор, шунингдек, қонунларда назарда тутилган ҳолларда юридик шахслар, фуқаролар, давлат ва жамиятнинг ҳуқуқлари ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида судга мурожаат қилиш ҳуқуқига эга бўлган давлат органлари ва бошқа органлар ҳам ИПКда белгиланган тартибда судга жавобгарнинг манфаатида қарши даъво бериши мумкин.

30. ИПКнинг 163-моддасига мувофиқ судья ишни суд муҳокамасига тегишли тартибда тайёрлаши зарур, чунки бу низони тўғри ва ўз вақтида ҳал қилишнинг асосий шартлари-

дан бири ҳисобланади.

Ишни кўришга тайёрлаш вазибалари: низоли ҳуқуқий муносабатнинг характери ва қўлланиши лозим бўлган қонун ҳужжатларини, ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни аниқлаш; ишда иштирок этувчи шахслар таркиби ва иқтисодий процесснинг бошқа иштирокчиларини аниқлаш масаласини ҳал этиш; ишда иштирок этувчи шахсларга зарур бўлган далилларни тақдим этишда кўмаклашиш; тарафларни муроасага келтириш ҳисобланади.

Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда судья томонидан бажариладиган ҳаракатлар суд муҳокамасини мукамал ва тез ўтказиш учун шароитларни яратишга қаратилган. ИПК 163-моддасининг биринчи қисмида қайд этилган ҳаракатларнинг барчасини бажариш талаб этилмайди. У ёки бу ҳаракатлар бажарилишининг зарурияти ҳар бир ҳолатда судьянинг ихтиёрида бўлиб, низонинг ҳолатларига кўра аниқланади.

ИПК 163-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ ишни судда кўришга тайёрлаш бўйича ҳаракатларнинг рўйхати тугал ҳисобланмайди ҳамда судья низони тўғри ва ўз вақтида ҳал этишга қаратилган бошқа ҳаракатларни ҳам амалга ошириши мумкин.

Ишни судда кўришга тайёрлашда, агар суд низони мавжуд далиллар асосида кўришнинг имконияти йўқ деб ҳисобласа (ИПК 163-моддаси биринчи қисмининг 4-банди), ишда иштирок этувчи шахсларга қўшимча ҳужжатлар ва маълумотлар тақдим қилишни таклиф этишга ҳақли.

31. Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда суд манфаатдор шахсларни иш бўйича иш юритиш ҳақида ИПК 127-моддасида назарда тутилган тартибда хабардор қилади.

Суд муҳокамасининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли тартибда хабардор қилинган жавобгар судга келмаган ҳолда, агар суд башарти унинг иштирокисиз ишни кўриш мумкин

эмас деб ҳисобламаса, иш унинг иштирокисиз кўриб чиқиши мумкин.

Агар даъвогар биринчи суд мажлисига келмаган ва ишни ўзининг иштирокисиз кўрилиши тўғрисида арз қилмаган бўлса, у ҳолда ИПК 107-моддасининг 6-бандига мувофиқ даъво кўрмасдан қолдирилади. Прокурор, давлат органлари ва бошқа шахслар юридик шахслар ва фуқароларнинг ҳуқуқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида киритган аризалари асосида қўзғатилган иш бўйича ушбу шахсларнинг келмаганлиги ИПК 107-моддасининг 6-бандига мувофиқ даъвони кўрмасдан қолдиришга асос бўлмайди, агар суд мажлисида иштирок этаётган манфаати кўзланган шахс даъвони қўллаб-қувватлаётган бўлса. Бундай ишлар бўйича даъво аризаси билан мурожаат қилган шахслар ва манфаати кўзланган шахс суд мажлисига келмаган ва ишни ўзининг иштирокисиз кўрилиши тўғрисида арз қилмаган бўлса, бу ҳолда ИПК 107-моддасининг 6-бандига мувофиқ даъво аризаси кўрмасдан қолдирилади. Бунда шунини инобатга олиш лозимки, тегишли тартибда суд муҳокамасининг вақти ва жойи ҳақида хабардор қилинмаган шахснинг иштирокисиз ишнинг кўрилишига йўл қўйилмайди ва бу ҳар қандай ҳолда суднинг ҳал қилув қарорини бекор қилиш учун асос бўлади (ИПКнинг 279 ва 302-моддалари).

32. ИПК 163-моддаси биринчи қисмининг 8-бандига мувофиқ судья тарафларни келиштириш чораларини кўради. Судлар низонинг характеридан келиб чиққан ҳолда ишни келишув битими ёки медиатив келишув тузиш йўли билан таъминлашга кўмаклашишлари лозим. Низони келишув битими ёки медиатив келишув тузиш билан ҳал этиш имконияти ишни суд муҳокамасига тайёрлаш пайтида ҳам (ИПК 163-моддаси биринчи қисмининг 8-банди, 163<sup>1</sup>-моддаси биринчи



қисмининг 3-банди), суд муҳокамаси жараёнида ҳам (ИПКнинг 16-боби) аниқланиши лозим. Тарафлар томонидан тузилган келишув битимининг шартлари ижро қилинаётганда унинг мазмуни бўйича ноаниқликлар ва низолар бўлмаслиги учун ажримнинг хулоса қисмида аниқ ва равшан ифодаланган бўлиши лозим. Келишув битимини тасдиқлаш ҳақида ажрим чиқарилади (ИПКнинг 133-моддаси). Келишув битими, агар унинг шартлари қонун ҳужжатларига зид бўлмаса, учинчи шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига дахлдор бўлмаса ва шартли асосда тузилмаган бўлса, суд томонидан тасдиқланади.

33. Судларнинг эътибори фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича, бундан соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриладиган ишлар мустасно, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш масаласи, судгача ўтказиладиган мажлис орқали ёки уни ўтказмасдан ҳал этилиши мумкинлигига қаратилсин.

33.1. Агар фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича ишни суд муҳокамасига тайёрлаш масаласи судгача мажлис ўтказилмасдан ҳал этилган бўлса, судья мазкур қарорнинг 30-32-бандларида берилган тушунтиришларни инобатга олиб, ишни суд муҳокамасига тайёрлаши керак.

33.2. Агар суд фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича ишни суд муҳокамасига тайёрлаш масаласи судгача мажлис ўтказиш йўли билан ҳал этилиши лозимлиги ҳақида хулосага келган бўлса, шуни инобатга олиши лозимки, айнан қайси иш бўйича судгача мажлис ўтказиш масаласини судья ишнинг ҳолати, айниқса унинг мураккаблигидан келиб чиқиб, ўзи ҳал этади.

Хусусан, даъво аризасида бир нечта талаблар бирлаштирилган бўлса, шартномаларни ўзгартириш ва бекор қилиш, битимни ҳақиқий эмас деб то-

пиш тўғрисидаги ишлар, қурилиш пудрати, лизинг, сугурта шартномалари, интеллектуал мулк билан боғлиқ, шунингдек корпоратив низоларни мураккаб тоифадаги ишлар жумласига киритиш мумкин.

Шу билан бирга инобатга олиш лозимки, ҳар қандай фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича судгача мажлис ўтказиши мумкин, бундан соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриладиган ишлар мустасно.

Судгача мажлиснинг вақти ва жойи тўғрисидаги маълумотлар даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш ва иш кўзгатиш тўғрисидаги ажримда кўрсатилади.

Судгача мажлис видеоконференцалоқа режимида ҳам ўтказилиши мумкин. Агар судгача мажлис видеоконференцалоқа режимида ўтказиш белгиланса, судья ИПК 166-моддасининг иккинчи қисмида, видеоконференцалоқа режимидаги суд мажлисини ўтказишга кўмаклашадиган суд эса ушбу модданинг учинчи қисмида кўрсатилган ҳаракатларни амалга ошириши лозим.

Судлар инобатга олишлари лозимки, судгача мажлиснинг вақти ва жойи тўғрисида белгиланган тартибда хабардор қилинган ишда иштирок этувчи шахсларнинг келмаганлиги, мажлисга келган бошқа шахслар билан судгача мажлис ўтказишга тўсқинлик қилмайди. Бундай ҳолатда судгача мажлисда иштирок этмаган шахснинг ушбу мажлис ҳақида қандай алоқа воситаси орқали хабардор қилинганлиги судгача мажлис ўтказилганлиги тўғрисидаги баённомада кўрсатилади.

Судларга тушунтирилсинки, судгача мажлис ўтказиш пайтида ИПК 101, 103, 107 ва 110-моддаларида назарда тутилган асослар мавжудлиги аниқланса, судья ишни суд муҳокамасига тайинламасдан, судгача мажлис ўтказилган кунда ИПК 163<sup>1</sup>-моддасининг бешинчи қисмига мувофиқ иш юритишни тўхтатиб туриши ёки иш

юритишни тугатиши ёхуд даъво аризасини кўрмасдан қолдириши мумкин.

34. ИПК 164-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган суд муҳокамасининг муддатини узайтириш масаласи суд раиси томонидан ишни кўраётган судьянинг билдиргиси асосида ҳал этилади. Судьянинг билдиргисидан ишни бир ойлик муддатда кўриш имкони бўлмаганлиги сабаблари кўрсатилиб, ишни кўриш муддатини узайтириш сўралади. Суд раиси томонидан ушбу билдиргига ишни кўриш муддатини узайтириш ёки уни рад қилиш ҳақида резолюция қўйилади.

ИПК 164-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ишни кўриб чиқиш муддатини узайтириш ҳақидаги қоида ўн беш кундан ортиқ бўлмаган муддатда кўрилиши лозим бўлган ишларга ҳам татбиқ этилади.

Иш суд раисининг иш юритувида бўлганда суд муҳокамасининг муддатини узайтириш зарурати туғилганда ишга уни ИПКда белгиланган муддатда кўриш имкони бўлмаганлиги сабаблари кўрсатилиб, ишни кўриш муддати узайтирилганлиги ҳақида суд раиси томонидан имзоланган маълумотнома қўшиб қўйилади.

35. ИПК 168-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ суд муҳокамаси давомида суд иш бўйича далилларни текширади: ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришларини, гувоҳларнинг кўрсатувларини, экспертларнинг хулосаларини, мутахассисларнинг маслаҳатларини (тушунтиришларини) эшитади, ёзма далиллар билан танишади, ашёвий далилларни кўздан кечиради, шунингдек ёзма шаклда тақдим этилган тушунтиришлар, кўрсатувлар ва хулосаларни ўқиб эшиттиради.

Бунда судья суд мажлисида далилларни уларнинг ишончлилиги, дахлдорлиги ва уларга йўл қўйилиши мумкинлиги нуқтаи назаридан баҳо бериш мақсадида шахсан ўзи текшириши лозимлиги инобатга олиниши керак. Суд томонидан бе-

восита текширилмаган далиллар (масалан, тарафлардан бирининг вакили томонидан унга оғзаки етказилган хужжатнинг мазмуни) суд хужжатининг қабул қилинишига асос қилиб олиниши мумкин эмас.

36. Судлар ИПК 169-моддасининг биринчи қисмида белгиланган, тарафларнинг аризалари ва илтимосномалари суд томонидан ишда иштирок этувчи бошқа шахсларнинг фикрлари эшитиб бўлингач, ҳал қилиниши тўғрисидаги қоидага риоя этишлари лозим.

ИПК 169-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ аризалар ва илтимосномаларни кўриш натижалари бўйича суд ажрим чиқаради. Ажримнинг шакли илтимосноманинг мазмуни ва уни кўриб чиқиш натижаларига боғлиқ. Масалан, агар илтимоснома суд муҳокамасини кейинга қолдириш тўғрисида берилган бўлса, у қаноатлантирилганда алоҳида хужжат тариқасида ажрим чиқарилади, қаноатлантириш рад этилганда бу ҳақда ҳал қилув қарориди ёки суд мажлиси баённомасида кўрсатилади. Агар тараф иш хужжатларига кўшимча далилларни кўшиш тўғрисида илтимоснома билан мурожаат қилса, у қаноатлантирилганда ёки қаноатлантириш рад этилганда ажрим чиқарилади ва суд мажлиси баённомасида кўрсатилади.

Аризалар ва илтимосномаларни қаноатлантириш ёки қаноатлантиришни рад қилиш тўғрисидаги ажрим устидан шикоят (протест) қилинмайди.

Судларга тушунтирилсинки, ишда иштирок этувчи шахсларнинг даъво аризаси юзасидан ёзма фикрида унинг низо бўйича ариза ва (ёки) илтимосномалари назарда тутилган бўлса, ушбу ариза ва илтимосномалар ИПКнинг 169-моддасида белгиланган тартибда ҳал этилади.

37. Судларнинг эътибори суд муҳокамаси ИПК 171-моддасининг биринчи қисмида санаб ўтилган кутилмаган ва фавқуллодда ҳолатларда кейинга қолдирилиши мумкинлигига қаратилсин.

Кўрсатиб ўтилган ҳолатлар мавжуд бўлганда, суд муҳокамаси суднинг ташаббуси билан ҳам, ишда иштирок этувчи шахснинг илтимосномасига кўра ҳам кейинга қолдирилиши мумкин.

Бунда суд муҳокамаси ИПКнинг 164-моддасида назарда тутилган иш кўришнинг муддати доирасида қолдирилиши мумкин.

Судлар инobatга олишлари лозимки, суд муҳокамаси уни кейинга қолдиришга асос бўлиб хизмат қилган ҳолатларни бартараф этиш учун зарур бўлган муддатга, бироқ кўпи билан ўн кунга қолдирилиши мумкин, суд муҳокамасини кейинга қолдиришлар сони эса уч мартадан ошмаслиги керак.

Суд муҳокамасини кейинга қолдириш тўғрисида суд ажрим чиқаради. Ажримда янги суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисидаги маълумотлардан ташқари, суд муҳокамасини қолдириш учун асос бўлган сабаблар, ишда иштирок этувчи шахсларнинг кейинги суд мажлисигача бажариши лозим бўлган процессуал ҳаракатлар кўрсатилиши керак.

Суд муҳокамасини кейинга қолдириш тўғрисидаги ажрим ишда иштирок этувчи шахсларга ИПКнинг 127-моддасида назарда тутилган тартибда юборилади. Шу билан бирга суд мажлисида иштирок этаётган шахслар янги суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида бевосита суд мажлисида хабардор қилиниши мумкин, бундай ҳолда хабардор қилинганлик факти иш хужжатларига кўшиб қўйиладиган тегишли тилхат билан тасдиқланади.

Суд муҳокамасини кейинга қолдириш тўғрисидаги ажрим устидан шикоят (протест) қилинмайди.

38. Суд мажлисида, шунингдек суд мажлиси залидан ташқарида айрим процессуал ҳаракатлар бажарилганда ИПКнинг 201-моддаси талабларига риоя этган ҳолда баённома юритилади.

Суд мажлиси баённомасида-

ги ёзувлар суд мажлиси бошланган вақтдан бошлаб ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар процессуал ҳаракатлар қандай кетма-кетликда амалга оширилган бўлса, шу йўсинда баён қилиниши лозим. ИПКнинг 201-моддасига мувофиқ суд мажлиси баённомасида кўрсатилиши лозим бўлган маълумотлар рўйхати тугал ҳисобланмайди ва баённомага суд иш учун муҳим деб ҳисоблаган бошқа маълумотлар ҳам киритилиши мумкин. Хусусан, унда гувоҳнинг била туриб ёлғон кўрсатувлар берганлик учун жиноий жавобгарлиги ҳақида тилхат орқали огоҳлантирилганлиги кўрсатилади.

Баённома ҳал қилув қарори (ажрим) тузилган ва суд мажлиси олиб борилган тилда тузилиши керак.

39. ИПКнинг 176-моддасига мувофиқ суд ишни мазмунан кўриб чиқиб, ИПКнинг 179-моддасида кўрсатилган талабларга риоя этган ҳолда ҳал қилув қарори қабул қилади.

Суд муҳокамаси тугалланган суд мажлисида қабул қилинган ҳал қилув қарорининг фақат хулоса қисми эълон қилинади ҳамда у судья томонидан имзоланиши ва ишга қўшиб қўйилиши керак.

Судларга тушунтирилсинки, суд мажлисида эълон қилинган ҳал қилув қарори хулоса қисмининг кўчирма нусхаси ишда иштирок этувчи шахсларга юборилмайди.

Асослантирилган ҳал қилув қарорининг хулоса қисми суд муҳокамаси тугалланган кунда эълон қилинган ҳал қилув қарорининг хулоса қисмига мувофиқ бўлиши лозим.

Суднинг ҳал қилув қарори эълон қилинганидан сўнг раислик қилувчи унинг мазмунини (қайси асосларга кўра суд бундай тўхтамга келганлигини) тушунтириши, шикоят бериш (протест келтириш) тартиби ва муддатини, шунингдек ишда иштирок этувчи шахсларнинг ва вакилларнинг суд мажлиси баённомаси билан танишиш ҳамда баённомага ёзма фикрлар билдириш ҳуқуқини тушун-

тириши лозим.

40. Суд томонидан қўшимча ҳал қилув қарори қабул қилиш мумкин бўлган асосларнинг рўйхати тугал ҳисобланади ва кенгайтирилган тарзда талқин қилинишига йўл қўйилмайди (ИПКнинг 189-моддаси).

Қўшимча ҳал қилув қарори фақат ҳал қилув қарори қонуний кучга киргунга қадар қабул қилиниши мумкин.

Қўшимча ҳал қилув қарори суднинг ташаббуси билан ҳам, ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаси билан ҳам қабул қилиниши мумкин.

Қўшимча ҳал қилув қарори устидан асосий ҳал қилув қарори билан бирга шикоят қилиниши (протест келтирилиши) мумкин.

ИПК қўшимча ҳал қилув қарори қабул қилишни рад этиш ҳақидаги суд ажрими устидан шикоят қилинишини (протест келтирилишини) назарда тутмайди. Бироқ бундай ажримга нисбатан норозилик билдирилган важлар ҳал қилув қарори устидан шикоятда (протестда) баён қилиниши мумкин.

Судлар инobatга олишлари лозимки, иш даъвои кўрмасдан қолдириш ёки иш юритишни тугатиш билан яқунланганда ҳам ИПКнинг 189-моддасида назарда тутилган тартибда қўшимча ажрим чиқарилиши мумкин.

41. ИПК 190-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ судга ҳал қилув қарорини тушунтириб бериш тўғрисидаги ариза билан ишда иштирок этувчи шахслар, давлат ижрочиси зиммасига суднинг ҳал қилув қарорини ижро этиш юклатилган бошқа органлар мурожаат қилиш ҳуқуқига эга.

Ҳал қилув қарорини тушунтиришда унинг мазмуни тўлдирилиши, аниқланган фактик ҳолатларининг баён этилиши, далилларнинг баҳоланиши, ҳал қилув қарорининг қабул қилиниши асослари ва хулосалари, шу жумладан, ишда иштирок этувчи шахсларнинг ҳал этилган илтимосномалари ва аризаларининг натижаларига ўзгартиришлар киритилиши

мумкин эмас.

Ҳал қилув қарорини қабул қилган суд йўл қўйилган хатоларни, ҳарфий хатоларни ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни ишда иштирок этувчи шахснинг, давлат ижрочисининг, суднинг ҳал қилув қарорининг ижроси зиммасига юклатилган бошқа органларнинг аризасига кўра ёки ўз ташаббуси бўйича тузатишга ҳақлидир.

Бунда судлар назарда тутишлари керакки, ҳал қилув қарорининг мазмуни ҳамда далилларни текшириш, ҳолатларни аниқлаш ва қонунни қўллаш бўйича қилинган хулосаларни ўзгартиришга йўл қўйилмайди.

Ҳал қилув қарори устидан апелляция ёки кассация шикояти (протести) келиб тушганидан кейин йўл қўйилган ёзувдаги хатолар, ҳарфий хатолар ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни тузатишга йўл қўйилмайди.

Ҳал қилув қарорини тушунтириш, йўл қўйилган ёзувдаги хатолар, ҳарфий хатолар ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни тузатиш масаласи суд томонидан ИПК 190-моддасининг иккинчи қисми ва 191-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган тартибда ҳал этилади. Шунини инobatга олиш лозимки, ИПК 191-моддасининг иккинчи қисми йўл қўйилган ёзувдаги хатолар, ҳарфий хатолар ёки ҳисоб-китобдаги янглишишларни тузатиш ҳақидаги аризани суд мажлисида кўрилишини назарда тутилганлиги сабабли, йўл қўйилган ёзувдаги хатолар, ҳарфий хатолар ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни тузатиш суднинг ташаббуси билан амалга оширилганда суд мажлисини ўтказиш талаб этилмайди.

Ҳал қилув қарорини тушунтириш ёки тушунтиришни рад қилиш, ёзувдаги хатоларни, ҳарфий хатоларни, ҳисоб-китобдаги янглишишларни тузатиш тўғрисида ёки тузатишни рад этиш ҳақида ажрим чиқарилади ва унинг устидан шикоят (протест) қили-

ниши мумкин.

42. ИПК 32-моддасининг тўртинчи қисмида назарда тутилган Ўзбекистон Республикаси Олий судининг алоҳида ҳолатларни эътиборга олган ҳолда ҳар қандай ишни исталган суддан олиб қўйиш ва уни биринчи инстанция бўйича ўзининг иш юритувига қабул қилиш, ишни бир суддан бошқасига ўтказиш ҳуқуқи "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 26-моддасига мувофиқ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг раиси томонидан амалга оширилади.

Судларнинг эътибори иш бир иқтисодий суддан бошқа иқтисодий судга ИПК 39-моддасининг иккинчи қисмида кўрсатилган асослар билан ҳам ўтказилиши мумкинлигига қаратилсин. Бундай ҳолларда ишни кўраётган суд томонидан ишни бошқа судда кўришга ўтказиш тўғрисида ажрим чиқарилади.

43. ИПК 203<sup>1</sup>-моддасининг мазмунига кўра, соддалаштирилган иш юритиш тартибидаги иш ушбу Кодексда назарда тутилган даъво ишини юритишнинг умумий қоидалари бўйича, ИПКнинг 231-бобида белгиланган хусусиятлар инobatга олинган ҳолда суд томонидан кўриб чиқилади.

ИПК 203<sup>3</sup>-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқиладиган иш бўйича даъво аризасига унинг ва унга илова қилинган ҳужжатларнинг кўчирма нусхалари жавобгарга топширилганлиги ҳақидаги далиллар илова қилинади.

Судлар инobatга олишлари лозимки, даъвогарнинг бундай даъво аризаси жавобгарга (унинг вақилига) топширилганлиги маълум қилинадиган буюртма хат орқали юборилиши ёки тилхат олиб топширилиши мумкин. Агар даъво аризаси жавобгарга топширилганлиги маълум қилинадиган буюртма хат орқали юборилган бўлса, даъво аризасига жавобгар уни қабул қилиб олганлигини тасдиқловчи почта хабарномаси

илова қилиниши шарт.

ИПК 203<sup>2</sup>-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган ишлардан ташқари, даъвогарнинг илтимосномасига кўра, жавобгарнинг розилиги билан бошқа ишлар ҳам соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилиши мумкин, ИПКда соддалаштирилган тартибда кўриш мумкин бўлмаган ишлар бундан мустасно.

Бундай ҳолларда даъвогарнинг илтимосномасига жавобгарнинг ишни соддалаштирилган тартибда кўриб чиқишга розилигини тасдиқловчи далиллар илова қилинади. Жавобгарнинг розилигини тасдиқловчи далил тариқасида унинг муҳр билан тасдиқланган (муҳр мавжуд бўлганда) ёзма розилиги тушунилади. Шу билан бирга, ишни соддалаштирилган тартибда кўриш учун расмийлаштирилган даъво аризаси кўчирма нусхаси жавобгарнинг ваколатли вакили томонидан қабул қилиб олинган ҳамда у томонидан даъво аризасининг кўчирма нусхасида ишни соддалаштирилган тартибда кўришга розилиги тўғрисида ёзув киритганлиги ва унинг имзоси муҳр билан (муҳр мавжуд бўлганда) тасдиқланганлиги ҳам етарли ҳисобланади.

ИПК 203<sup>2</sup>-моддасининг тўртинчи қисмида кўрсатилган асослар мавжудлиги даъво аризасини соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриш учун иш юритишга қабул қилинган ва иш қўзғатилганидан кейин текширилади.

Судлар шуни инобатга олишлари керакки, даъво аризаси юзасидан ёзма фикрни тақдим этиш учун ИПК 203<sup>4</sup>-моддасининг иккинчи қисмида белгиланган ўн беш кунлик муддат даъво аризасининг кўчирма нусхаси жавобгарга топширилган кундан бошлаб ҳисобланади. Даъво аризасининг кўчирма нусхаси жавобгарга топширилганлиги маълум қилинадиган буюртма хат билан юборилганда, даъво аризасининг кўчирма нусхаси почта хабарномаси бланкасида кўрсатил-

ган санада олинган деб ҳисобланади. Агар даъво аризасининг кўчирма нусхаси топширилганлигини тасдиқловчи ҳужжатда бундай сана кўрсатилмаган бўлса, ўн беш кунлик муддат даъво аризаси судга келиб тушган кундан бошлаб ҳисобланади.

Даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш ва иш қўзғатиш тўғрисидаги ажримда иш соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўрилиши, жавобгар даъво аризасининг кўчирма нусхаси олинган пайтдан эътиборан ўн беш кунлик муддатда судга даъво аризаси юзасидан ёзма фикрини ўзи асосланаётган ҳужжатлар ва далилларни илова қилган ҳолда тақдим этишга ҳақли эканлиги, иш юзасидан суд муҳокамаси ўтказилмасдан, тарафлар чақиртирилмасдан ва уларнинг тушунтирилшлари эшитилмасдан ҳал қилув қарори қабул қилиниши кўрсатилиши лозим.

Судларга тушунтирилсинки, соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилган иш бўйича ҳал қилув қарорини тузишда ИПКнинг 21-бобида назарда тутилган суд мажлиси билан боғлиқ умумий қоидалар қўлланилмайди. Бундай ҳал қилув қарорининг баён қисмида жавобгарнинг даъво аризаси юзасидан ёзма фикри мавжудлиги ёки мавжуд эмаслиги, агар мавжуд бўлса, унинг мазмуни кўрсатилиши шарт.

ИПК 2035-моддасининг тўртинчи қисмига кўра, соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилган иш бўйича қайси ҳал қилув қарори қонуний кучга киргунига қадар ихтиёрий тартибда ижро этилмаган бўлса, ўша ҳал қилув қарори тарафларнинг илтимосномаси бўйича суд томонидан бериладиган ижро варақа-

си асосида ушбу Кодекс V бўлимининг қоидаларига асосан, суд харажатларини ундиришга тааллуқли қисми эса, суднинг ташаббуси билан мажбурий ижро этилиши лозим.

Соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилган иш бўйича қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори ихтиёрий ижро этилмаган тақдирда, ундирувчининг аризасига асосан ижро варақаси ИПК 336-моддасининг бешинчи қисмида назарда тутилган муддатда берилди. Бюджетга маблағларни ундириш учун ижро варақаси ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганидан сўнг суд томонидан берилиши ва қарздор турган жойдаги давлат ижрочисига юборилиши керак.

Судларга тушунтирилсинки, соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилган иш бўйича ҳал қилув қарори янги очилган ҳолатлар бўйича бекор қилинган тақдирда, иш умумий тартибда кўрилади.

44. ИПКнинг V бўлимида назарда тутилган аризалар, агар ИПКда тўғридан-тўғри бошқа қоида белгиланмаган бўлса, иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари қайси инстанция суди томонидан қабул қилинганидан қатъи назар, ушбу ишни биринчи инстанция судида кўрган судга берилди ва у томонидан кўриб чиқилади.

45. Судлар инобатга олишлари лозимки, ИПКнинг 347-моддасида белгиланган ёзувдаги хатолар, ҳарфий хатолар, ҳисоб-китобдаги янглишишлар билан берилган, шунингдек, ўзгартирилган (бекор қилинган) суд ҳужжати асосида берилган ижро варақасини чақириб олиш ва унинг ўрнига янги ижро варақасини бериш қоидаси суд буйруғига ҳам татбиқ этилади.

**Ўзбекистон Республикаси**  
**Олий суди раиси**

**Пленум котиби,**  
**Олий суд судьяси**

**К. КАМИЛОВ**

**И. АЛИМОВ**



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

24 мая 2019 год

№ 11

город Ташкент

## О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора

В связи с изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, вопросами, возникающими в судебной практике, а также в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм закона, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

## ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Разъяснить, что в соответствии со статьей 510 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — УПК) право обжаловать вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда предоставлено участникам судопроизводства со стороны обвинения (прокурору, потерпевшему или его представителю, гражданскому истцу или его представителю) и на стороне защиты (лицу, в отношении которого дело прекращено без решения вопроса о виновности, осужденному (оправданному), его защитнику или законному представителю, гражданскому ответчику или его представителю).

Право обжалования судебных актов в порядке надзора имеют также иные лица, чьи права или законные интересы затрагивают эти решения.

К числу таких лиц относятся, например, залогодатель либо лицо, на имущество которого наложен арест в порядке обеспечения иска или исполнения приговора.

Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать судебные акты лишь в части, относящейся к гражданскому иску.

Оправданное лицо, его защитник и законный представитель вправе обжаловать приговор в части мотивов и оснований оправ-

дания.

Законом другие лица не наделены правом обжалования судебных актов в порядке надзора.

2. Жалоба, протест в порядке надзора подается непосредственно в Верховный суд Республики Узбекистан (далее — Верховный суд).

Надзорное производство может быть возбуждено:

по определению судьи Верховного суда — в соответствии со статьей 515 УПК;

по определению председателя Верховного суда или его заместителя — в соответствии с частью третьей статьи 515-1 УПК;

по протесту председателя Верховного суда или его заместителя — в соответствии со статьей 511 УПК;

по протесту Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителя — в соответствии со статьей 511 УПК;

Надзорное производство возбуждается лишь по делам, рассмотренным в апелляционном или кассационном порядке.

3. Жалоба, протест в порядке надзора (далее — жалоба (протест)) подается:

в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда — на решения судов апелляционной или кассационной инстанций;

в Президиум Верховного суда — на опре-

деление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда, вынесенное в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке.

4. Законом не установлен какой-либо срок для подачи жалобы (протеста). Вместе с тем, по смыслу статьи 513 УПК не может быть рассмотрена судом надзорной инстанции жалоба (протест), поданная по истечении одного года со дня вступления приговора (определения) в законную силу, если в жалобе (протесте) ставится вопрос о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, усилении наказания или других изменениях, влекущих ухудшение положения осужденного (например, признание осужденного особо опасным рецидивистом, определение более строгого вида колонии по исполнению наказания, отмена условного осуждения, увеличение размера имущественного вреда, если это повлечет изменение квалификации преступления либо содержания обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного и др.), а также об отмене оправдательного приговора либо определения суда о прекращении дела.

При этом годичный срок надлежит исчислять со дня вступления соответствующего приговора, определения или постановления суда первой инстанции в законную силу по день принятия решения судом надзорной инстанции.

Если жалоба (протест) подана в течение годичного срока, но этот срок истек до принятия по делу решения, в зависимости от стадии ее разрешения оставляется без рассмотрения либо без удовлетворения, о чем сообщается лицу, подавшему жалобу (протест).

5. Следует иметь в виду, что содержание жалобы (протеста) должно соответствовать требованиям части второй статьи 510 УПК.

Жалоба (протест) возвращается без рассмотрения, если:

она не отвечает требованиям, предусмотренным в части первой статьи 502-1 УПК;

дело не было рассмотрено в апелляционном или кассационном порядке.

Жалоба возвращается без рассмотрения также в случае, если к ней не приложены заверенные судом копии судебных решений по данному делу.

После устранения указанных обстоятельств,

жалоба (протест) может быть подана вновь в общем порядке.

6. В соответствии со статьей 514 УПК жалоба подлежит рассмотрению судом надзорной инстанции в течение месяца, а в случае истребования и проверки дела — в срок до двух месяцев со дня его поступления.

В указанный срок не засчитывается время, установленное статьей 483 УПК для рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

7. Разъяснить судам, что закон предусматривает определенные исключения из предмета надзорного производства.

Не подлежит, в частности, рассмотрению судом надзорной инстанции жалоба (протест) по вопросам применения акта амнистии, изданного после вынесения приговора, применения принудительных мер медицинского характера, а также в случаях, когда в отношении осужденного имеются несколько не приведенных в исполнение приговоров, о чем не было известно суду, постановившему последний по времени приговор, если в жалобе (протесте) одновременно не затронуты вопросы по существу обвинения либо законности и обоснованности судебных решений. Эти вопросы решаются судом первой инстанции по правилам статьи 540 и части первой статьи 541 УПК.

8. В соответствии со статьей 76 УПК жалоба, а также истребованное или поступившее по жалобе (протесту) уголовное дело подлежит изучению судьей, не участвовавшим ранее в рассмотрении данного дела.

В случае назначения жалобы (протеста) либо уголовного дела судьей, участвовавшему ранее в рассмотрении данного дела, он в соответствии со статьей 80 УПК обязан заявить самоотвод.

Судья, участвовавший в рассмотрении дела в надзорной инстанции, может участвовать в рассмотрении данного дела в отношении другого осужденного (оправданного), если определение надзорной инстанции, вынесенное по делу с его участием, не было отменено.

9. Поступившая в суд надзорной инстанции первичная жалоба изучается судьей Верховного суда вместе с материалами, приложенными к жалобе, а при необходимости, с истребованием уголовного дела.

По результатам изучения жалобы судьей Верховного суда своим определением при-

нимает одно из следующих решений:

об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений в порядке надзора;

о передаче жалобы с делом для рассмотрения в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда.

О принятом решении в трехдневный срок сообщается лицу, подавшему жалобу.

10. При изучении жалобы следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда содержащиеся в жалобе доводы вызывают сомнения в законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда, либо когда такие сомнения возникают непосредственно из содержания судебных решений. Дело, в частности должно быть истребовано, если вызывает сомнение:

полнота судебного следствия;

соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела;

соблюдение и правильность применения норм уголовного либо уголовно-процессуального закона;

справедливость назначенного наказания.

11. В определении судьи Верховного суда об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений в порядке надзора должны быть указаны мотивы и основания, по которым отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда с изложением конкретных доказательств и выводов, опровергающих доводы жалобы и подтверждающих законность и обоснованность приговора или иного судебного решения.

Определение судьи Верховного суда об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений в порядке надзора направляется лицу, подавшему жалобу, которое вправе обжаловать его председателю или заместителю председателя Верховного суда.

12. Согласно статье 518 УПК лицо, внесшее протест, а Генеральный прокурор Республики Узбекистан протест своего заместителя вправе изменить (в том числе дополнить) или отозвать до начала рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

По закону осужденный вправе отозвать свою жалобу, а также жалобу защитника в таком же порядке.

Отзыв жалобы (протеста) влечет прекращение надзорного производства, за исклю-

чением случаев, когда по делу имеется протест либо жалоба другого лица. Об этом выносится определение.

Отзыв жалобы (протеста) не препятствует его подачи вновь в общем порядке.

13. Участие в заседании суда надзорной инстанции осужденного (оправданного) является его правом. Исходя из этого, после поступления уголовного дела суду необходимо известить осужденного (оправданного) о времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Вопрос о необходимости участия, а также доставления в заседание суда надзорной инстанций осужденного, отбывающего наказание в учреждении по исполнению наказания, решается судом (часть четвертая статьи 479 УПК).

14. По смыслу части первой статьи 480 УПК суд надзорной инстанции по каждому делу должен заблаговременно принимать меры к извещению прокурора, в чью компетенцию входит участие в суде данной инстанции.

15. Круг лиц, имеющих право участвовать в заседании суда надзорной инстанции, определен законом (часть четвертая статьи 479 УПК).

Неявка в судебное заседание без уважительных причин лиц, надлежаще извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению.

Вместе с тем, поскольку по закону участие прокурора в суде надзорной инстанции обязательно, то, исходя из смысла части первой статьи 25, пунктов 6, 9 части первой и части второй статьи 51 УПК, в данной инстанции должно быть обеспечено и участие защитника (за исключением случаев, предусмотренных статьей 52 УПК). В связи с этим, в случаях неявки прокурора или защитника разбирательство дела должно быть отложено.

16. Суд надзорной инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать участникам процесса необходимые условия для реализации ими процессуальных прав и обязанностей.

Разбирательство в суде надзорной инстанции проводится по правилам, предусмотренным статьей 520 УПК.

17. Особенностью надзорного производства, отличающей его от апелляционного, кассационного является то, что суд надзорной ин-

станции вправе провести судебное следствие лишь частично (часть четвертая статьи 490 УПК), в том числе исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку по результатам установленных в судебном заседании новых обстоятельств.

Суд надзорной инстанции не вправе отклонить ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь по мотиву отклонения их судом первой, апелляционной либо кассационной инстанций.

В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании дополнительных доказательств.

В силу статьи 481 УПК дополнительные материалы могут быть получены судом также путем поручения следственным органам проведения определенных следственных действий. В этом случае суд надзорной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается.

18. Доводы жалобы (протеста) о несоответствии показаний участников процесса, изложенных в протоколе судебного заседания, их фактическим показаниям в суде первой, апелляционной (кассационной), надзорной инстанций могут быть проверены путем допроса указанных лиц.

19. Суд надзорной инстанции проверяет правильность установления судом первой, апелляционной (кассационной), надзорной инстанций фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального права.

Суд надзорной инстанции рассматривает уголовное дело лишь в пределах того обвинения, по которому лицо осуждено либо оправдано.

В соответствии со статьей 494 УПК при необходимости применения закона о более тяжком преступлении либо усилении наказания суд надзорной инстанции вправе отменить определение суда апелляционной или кассационной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в апелляционном или кассационном порядке лишь в случаях, когда по этим основаниям подана жалоба потерпевшим либо принесен протест прокурором.

20. В соответствии со статьей 482 УПК суд надзорной инстанции обязан проверить

законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объеме (ревизионный порядок), не ограничиваясь лишь доводами жалобы (протеста).

В тех случаях, когда по делу проходят несколько осужденных (оправданных) и жалоба (протест) подана в отношении некоторых из них, дело в суде надзорной инстанции подлежит проверке в отношении всех осужденных (оправданных). Если при рассмотрении дела будет установлено, что в отношении лиц, не подавших жалобу или в отношении которых не принесен протест, имеются основания для отмены или изменения судебных решений, облегчающих их положение, суд принимает соответствующее решение. В случае отсутствия таких оснований, в определении (постановлении) суда не указывается, что дело в этой части проверено и состоявшиеся в отношении них решения оставлены в силе.

21. Суд надзорной инстанции, за исключением Президиума Верховного суда, не вправе вторично рассматривать дело по жалобе (протесту) на тот же приговор, определение, постановление в отношении того же осужденного (оправданного), хотя бы поданной по другим основаниям. Вместе с тем суд надзорной инстанции вправе вторично рассмотреть дело в отношении осужденного (оправданного), о котором ранее в надзорном порядке решение не принималось.

22. Суд надзорной инстанции оставляет судебное решение без изменения, если будет установлено, что оно вынесено в соответствии с требованиями материального и процессуального закона.

Оставляя судебное решение без изменения, суд надзорной инстанции вправе:

применить отсрочку исполнения приговора при наличии основания, указанного в пункте 3 части первой статьи 533 УПК;

применить акт амнистии.

23. Статьей 484 УПК установлены единые основания для отмены и изменения судебных решений и суд надзорной инстанции, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, может применить их в том либо другом качестве.

Судебные решения подлежат изменению, если:

дознание, предварительное следствие или судебное следствие проведено неполно или



односторонне, но после восполнения допущенного пробела суд надзорной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения квалификации преступления;

выводы суда, изложенные в приговоре, определении, постановлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, но суд надзорной инстанции может дать им надлежащую оценку без ухудшения положения осужденного;

по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, устранение которых в надзорной инстанции повлекли изменение приговора;

судом неправильно применены нормы Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее - УК), однако суд надзорной инстанции может исправить судебную ошибку, без ухудшения положения осужденного;

суд надзорной инстанции считает необходимым смягчить назначенное наказание.

Судебные решения подлежат отмене во всех случаях, когда восполнить пробелы и устранить процессуальные нарушения в суде надзорной инстанции невозможно.

24. Суд надзорной инстанции, при наличии оснований для изменения приговора, определения, постановления вправе:

переквалифицировать содеянное на другую статью (несколько статей) УК, если это не повлечет вменение осужденному обвинения, существенно отличающегося от сформулированного в приговоре суда первой инстанции, определении суда апелляционной или кассационной инстанции или назначение ему более строгого наказания;

исключить из приговора часть (отдельные эпизоды) обвинения, либо признаки,отягчающие ответственность осужденного;

исключить из приговора статью УК, предъявленную излишне, вследствие ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности преступлений;

освободить осужденного от наказания либо применить условное осуждение при наличии оснований, предусмотренных статьями 70-72 УК;

снизить размер наказания или назначить другое более мягкое наказание (основное и дополнительное) в пределах санкции статьи Особенной части УК либо с применением статьи 57 УК;

увеличить или снизить размер возме-

ния вреда, причиненного преступлением, а также принять решение о возмещении такого вреда, в случаях не разрешения данного вопроса судом, если это не вызывает необходимость изменения квалификации преступления в сторону ухудшения положения осужденного;

признать осужденного особо опасным рецидивистом либо исключить из приговора решение о признании его особо опасным рецидивистом;

определить осужденному другой, в том числе более строгий вид колонии по исполнению наказания.

25. Судам необходимо иметь в виду, что основанием для смягчения наказания или освобождения осужденного от дальнейшего его отбывания являются лишь те установленные по делу обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что осужденному было назначено несоразмерно строгое наказание. Обстоятельства же, возникшие после вынесения приговора, а также характер поведения осужденного во время отбывания наказания сами по себе не должны влечь изменения судебных решений и могут учитываться только при наличии других оснований для рассмотрения дела в порядке надзора.

26. Суд надзорной инстанции, решая вопрос о смягчении осужденному наказания, вправе не только снизить его, но и перейти к более мягкому виду наказания. При этом срок более мягкого наказания может в установленных законом пределах превышать срок смягчаемого наказания (с учетом правил зачета, предусмотренных статьей 61 УК).

Вместо условного осуждения, примененного при назначении наказания в виде лишения свободы суд вправе назначить штраф, лишение определенного права, исправительные работы либо ограничение по службе.

Смягчая основное наказание, в том числе, применяя статью 57 УК, суд надзорной инстанции может оставить без изменения назначенное дополнительное наказание.

27. При переквалификации деяния осужденного с одной статьи на две и более статьи УК с соблюдением требований, предусмотренных частью первой статьи 494 УПК, суд надзорной инстанции вправе внести в судебные решения соответствующие изменения и назначить наказание по правилам статьи 59 УК. При этом новое наказание не

должно быть более строгим, чем наказание, назначенное по приговору.

В случае, если два или более деяния, подлежащие квалификации по одной статье УК, ошибочно квалифицированы по нескольким статьям УК, суд надзорной инстанции, пере-квалифицируя эти деяния на статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначалось по этой статье, не превышая, однако, размера окончательно назначенного наказания.

28. Суд надзорной инстанции вправе вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, применить правила их сложения в случаях, когда приговор и последующие судебные решения изменяются со смягчением наказания по одному или нескольким преступлениям. Однако при этом наказание, назначенное в соответствии со статьей 59 УК, не должно превышать размера наказания, определенного приговором (с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями).

Если судом при определении наказания по нескольким приговорам правило поглощения одного наказания другим применено вопреки закону или из-за невозможности присоединения неотбытого срока, суд надзорной инстанции, в случае смягчения наказания, вправе частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. При этом окончательное наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору (с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями).

29. Суд надзорной инстанции, отменяя приговор, определение, постановление, вправе: прекратить дело полностью либо в части обвинения, получившего самостоятельную квалификацию, при наличии оснований, предусмотренных статьями 83, 84 УПК;

направить дело на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение по основаниям, предусмотренным статьей 484 УПК.

Суд надзорной инстанции, отменяя апелляционное или кассационное определение, а также последующие судебные решения (если они были вынесены), должен передать дело на новое апелляционное или кассационное рассмотрение. При этом реше-

ние вопроса об оставлении без изменения, изменении или отмене принятых по делу мер пресечения является обязательным.

30. Если при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего суд надзорной инстанции придет к выводу, что исправление виновного возможно без применения уголовного наказания, он вправе, отменив судебные решения, прекратить дело либо освободить несовершеннолетнего от наказания и применить в отношении него одну из установленных законом принудительных мер (статья 87 УК).

31. Понятие существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущего безусловную отмену приговора, сформулировано в статье 487 УПК.

Установив существенные нарушения уголовно-процессуального закона, суд надзорной инстанции обязан отменить судебные решения в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, по чьей жалобе (протесту) рассматривается уголовное дело.

Это требование должно соблюдаться как при установлении нарушений, перечисленных в части второй статьи 487 УПК, так и при наличии оснований, предусмотренных также в части первой этой статьи, т.е. в случаях, когда иное нарушение норм уголовно-процессуального закона лишило или ущемляло установленные законом права обвиняемого, подсудимого и других участников процесса или иным образом помешало суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора (не предъявление обвинения, не вручение подсудимому копии обвинительного заключения, не проведение экспертизы, когда она по закону обязательна, не предоставление подсудимому последнего слова и др.).

Следует иметь в виду, что установление существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона не освобождает суд надзорной инстанции от обязанности рассмотреть по существу и другие доводы жалобы, протеста (о доказанности обвинения, правильности квалификации, справедливости наказания и т.п.) и вынести по ним соответствующие выводы в определении (по-

становлении).

Допущенные по уголовному делу нарушения уголовно-процессуального закона не препятствуют суду надзорной инстанции, отменяя судебные решения, прекратить дело в соответствии со статьями 83, 84 УПК.

32. Надзорная инстанция должна отменить судебные решения и возвратить дело на новое апелляционное или кассационное рассмотрение в полном объеме в случае признания недостаточно исследованными обстоятельства в части одного или нескольких эпизодов, получивших общую квалификацию с другими эпизодами (например, неоднократное получение взяток), если нет достаточных оснований для их исключения из судебных решений либо отсутствует возможность восполнения допущенного пробела.

Если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, квалифицированных по различным статьям УК, каждое из которых может быть рассмотрено отдельно, суд надзорной инстанции вправе отменить судебные решения с направлением дела на новое апелляционное или кассационное рассмотрение в части одного или нескольких преступлений и оставить судебные решения в остальной части в отношении того же осужденного без изменения.

Если суд надзорной инстанции придет к выводу о необходимости отмены судебных решений в отношении одного из осужденных и направления дела в этой части на новое апелляционное или кассационное рассмотрение, а выделение дела в этой части, исходя из смысла статей 332, 416, 417 УПК невозможно, судебные решения подлежат отмене в полном объеме.

33. В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему лицо от уголовной ответственности либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, судебные решения, хотя бы и с освобождением осужденного от наказания, подлежат отмене с прекращением дела.

Если надзорная инстанция придет к выводу о необходимости переквалификации действий осужденного на другую статью УК, которая подпадает под действие акта амнистии, предусматривающего освобождение лица от наказания либо исключającego на-

значение наказания, она должна вынести такое решение, которое был обязан принять суд первой, апелляционной либо кассационной инстанции. Такое же решение должно быть принято и при переквалификации действий осужденного на статью УК, по которой в силу пункта 2 части второй и пунктов 2 и 5 части третьей статьи 463 УПК лицо подлежит освобождению от наказания либо в отношении него исключается назначение наказания.

34. В случае применения судом акта амнистии к осужденному, к которому она не должна быть применена, надзорная инстанция, при наличии жалобы потерпевшего или протеста, должна отменить судебные решения в части назначения наказания с направлением дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение.

Если, однако, надзорная инстанция признает наказание, назначенное в приговоре (определении, постановлении) с применением акта амнистии, достаточным для осужденного и без применения акта амнистии, она вправе, не направляя дело на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение, изменить приговор (определение, постановление) - исключить из него выводы и решение суда о применении акта амнистии и оставить наказание, назначенное с учетом применения акта амнистии.

35. По смыслу части второй статьи 494 УПК отмена приговора (определения, постановления) судом надзорной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного может иметь место лишь по основаниям, указанным в жалобе (протесте). Например, судебное решение не может быть отменено за мягкостью наказания, если в жалобе (протесте) ставится вопрос лишь о неправильной квалификации действий осужденного.

Жалоба осужденного либо его защитника о необходимости применения закона о более тяжком преступлении или о мягкости наказания в отношении других осужденных не может служить поводом для изменения приговора (определения, постановления) в сторону ухудшения положения осужденного.

36. Суд надзорной инстанции, направляя дело на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение, не вправе давать указания, предрешающие выводы суда о доказанности или не доказанности обвинения,

достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, квалификации преступления и наказании.

При отмене приговора (определения, постановления) с направлением дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение суд надзорной инстанции обязан указать в своем постановлении (определении), какие обстоятельства послужили основанием к отмене приговора (определения, постановления) и как устранить допущенные нарушения.

37. В случае отмены судебных решений с возвращением дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение либо постановления нового приговора, суд надзорной инстанции в силу статьи 490 УПК отменяет все решения суда первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

38. Обратить внимание судов, что изменение оснований оправдания возможно лишь при наличии жалобы оправданного лица или протеста прокурора по этому поводу (статья 494 УПК).

Оправдательный приговор может быть отменен судом надзорной инстанции не иначе как по жалобе потерпевшего или его представителя либо по протесту прокурора на необоснованность оправдания.

Подача жалобы (протеста) в отношении одних оправданных не является основанием для отмены либо изменения приговора в отношении других оправданных.

39. Если при рассмотрении дела в порядке надзора судебные решения отменены с прекращением дела за непричастностью осужденного к совершению преступления, а лицо, совершившее это преступление, останется не выявленным, суду применительно к требованиям статьи 464 УПК надлежит направить дело прокурору для принятия мер к установлению лица, совершившего преступление.

40. В случае смерти осужденного после подачи жалобы, принесения протеста, но до рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, производство по делу продолжается на общих основаниях.

При наличии оснований для реабилитации умершего суд надзорной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекра-

щает уголовное дело в отношении этого лица в соответствии со статьей 83 УПК.

При прекращении дела вопрос о судьбе вещественных доказательств может быть рассмотрен в соответствии со статьей 211 УПК, а при возникновении спора об их принадлежности, — в порядке гражданского судопроизводства. Вопрос о возмещении ущерба, причиненного действиями умершего, также рассматривается в порядке гражданского судопроизводства по иску потерпевшего либо прокурора к наследникам умершего или лицу, принявшему на себя право управления его имуществом.

41. Находя неправильным приговор суда в части гражданского иска, суд надзорной инстанции может внести в него необходимые изменения, в частности увеличить размер взыскания, если по делу не требуется собирание или дополнительная проверка доказательств, обстоятельства дела судом первой, апелляционной, кассационной инстанции установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

Если же увеличение размера взыскания по гражданскому иску вызывает необходимость изменения квалификации преступления либо содержания обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного, судебные решения подлежат отмене не иначе, как по жалобе потерпевшего или его представителя либо протесту прокурора, принесенному по указанным основаниям, с соблюдением требований статьи 513 УПК.

42. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы дополнительные материалы, поступившие с жалобой (протестом), если они относятся к обстоятельствам, исследованным в судебном заседании, и не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу отмены судебных решений с направлением дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение. Решая вопрос о направлении дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение, суд надзорной инстанции должен исходить из необходимости полного и всестороннего исследования обстоятельств

дела и обеспечения обвиняемому права на защиту.

В случае отмены судебных решений с прекращением дела, суд надзорной инстанции вправе в своем определении (постановлении) сослаться лишь на те обстоятельства, устраняющие либо смягчающие ответственность осужденного, которые были установлены судом первой, апелляционной либо кассационной инстанций.

Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением дела на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом апелляционной либо кассационной инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии прежней судимости и др.).

43. Обратить внимание судов, что пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии оснований, вытекающих из материалов дела. Если же сомнения в законности и обоснованности судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Если при указанных обстоятельствах принесен протест в порядке надзора, суд надзорной инстанции оставляет его без удовлетворения и направляет дело вместе со всеми материалами прокурору для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам (статья 522 УПК).

44. Определение (постановление) суда надзорной инстанции должно быть ясным, последовательным, юридически обоснованным и содержать выводы о правильности или ошибочности решений суда первой, апелляционной (кассационной), надзорной инстанций об объеме и доказанности обвинения, квалификации преступления, справедливости назначенного по приговору наказания.

Согласно требованиям статьи 496 УПК, в определении (постановлении) наряду с со-

держанием резолютивной части приговора должно быть указано существо жалобы, протеста, краткое изложение мнения прокурора и объяснений участвующих в деле лиц, выводы суда надзорной инстанции об обоснованности доводов жалобы (протеста), мотивы принятого решения со ссылкой на соответствующий материальный или процессуальный закон. При отмене судебных решений и направлении дела на новое апелляционное либо кассационное рассмотрение в определении (постановлении) суд обязан конкретно указать, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены.

Определение (постановление) суда надзорной инстанции вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению.

45. При наличии оснований, предусмотренных статьей 298 УПК, а также установлении нарушений закона при производстве дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, суд надзорной инстанции обращает на это внимание соответствующего органа или должностного лица путем вынесения частного определения (постановления).

Суд надзорной инстанции не вправе выносить частное определение, которое ставит под сомнение законность и обоснованность оставленного без изменения судебного решения.

46. В целях повышения качества правосудия рекомендовать суду Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областным и приравненным к ним судам по уголовным делам использовать все предоставленные законом возможности для тщательного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел в апелляционной, кассационной инстанции.

47. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 мая 2008 года № 12 "О практике рассмотрения судами уголовных дел в порядке надзора".

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда И. АЛИМОВ**



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

24 мая 2019 год

№ 12

город Ташкент

## О решении суда

В связи с принятием в новой редакции Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, вопросами, возникающими в судебной практике, а также в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм закона, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

### ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. В соответствии с частью второй статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ГПК) решение является одной из форм судебного акта, принимаемого судом первой инстанции по результатам рассмотрения по существу дел искового и особого производства.

Решение принимается именем Республики Узбекистан и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Республики Узбекистан всеми государственными и иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (статья 16 ГПК).

2. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 14 ГПК решение суда должно быть основано на законе. Применение других актов законодательства допускается лишь в случае, если они не противоречат Конституции и законам Республики Узбекистан.

В случае отсутствия в законе либо другом законодательном акте норм, регулирующих спорное отношение, суд принимает решение, основываясь на нормах закона либо другого законодательного акта, регулирующего сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм, разрешает спор исходя из общих начал и смысла законов (аналогия права).

3. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении, в необходимых случаях, аналогии закона или аналогии права.

4. Разъяснить судам, что решение является обоснованным, если в нем отражены имеющие значение для дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждающи-

мися в доказывании, а также исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов (статьи 73-75 ГПК).

В случае собирания доказательств посредством направления судебного поручения, суд вправе обосновать решение с учетом этих доказательств лишь при условии, если они были получены с соблюдением требований статьи 104 ГПК, оглашены в судебном заседании, предъявлены лицам, участвующим в деле, и оценены в совокупности с другими доказательствами по делу.

5. В силу части третьей статьи 249 ГПК судья должен принимать решение в отдельном помещении (совещательной комнате) немедленно после окончания разбирательства по делу.

Обратить внимание судов, что отложение составления мотивированного решения допускается в исключительных случаях по особо сложным делам на срок не более пяти дней. В таких случаях составляются лишь вводная и резолютивная части решения. Резолютивная часть решения подписывается и объявляется судьей в том же заседании суда, в котором закончилось разбирательство дела и приобщается к делу.

При объявлении резолютивной части решения председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, что отражается в протоколе судебного заседания.

Вводная и резолютивная части мотивированного решения должны дословно соответствовать вводной и резолютивной частям неполного текста решения, объявленного в день окончания разбирательства дела. Датой принятия решения по делу является день его объявления.

6. Обратить внимание судов, что в соответствии со статьей 253 ГПК решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

7. При составлении вводной части необходи-

мо руководствоваться частью второй статьи 253 ГПК.

В частности, во вводной части решения указываются номер дела, время и место принятия решения, наименование суда, принявшего решение, фамилия и инициалы судьи, секретаря судебного заседания, сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, а также предмет спора или заявленное требование.

Персональные данные сторон и других участвующих в деле лиц, необходимо указывать в соответствии с записью в документе, удостоверяющем личность (паспорт, военный билет, свидетельство о рождении, вид на жительство).

Если стороной является юридическое лицо, то его наименование следует указывать в соответствии с документами о государственной регистрации.

8. В описательной части, помимо требований части третьей статьи 253 ГПК, в краткой форме излагается содержание заявленных требований. При этом во избежание загромождения текста решения обстоятельствами, не имеющими правового значения, не допускается дословное изложение иска и возражения на иск.

В случае изменения истцом основания или предмета иска либо уменьшения его размера, предъявления ответчиком встречного иска, это также должно быть отражено в описательной части решения.

Кроме этого, в описательной части решения должно быть указано о признании ответчиком иска полностью или частично, приведены его возражения на иск, а также изложены объяснения других лиц, участвующих в деле.

В описательной части решения также излагаются заявленные ходатайства, подлежащие разрешению судом в совещательной комнате при вынесении решения (о применении срока исковой давности, уменьшении неустойки, обращении решения к немедленному исполнению и другие).

9. Согласно части четвертой статьи 253 ГПК в мотивировочной части решения должны быть указаны все установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела. Не допускается одностороннее изложение

в решении доводов и доказательств, стороны, в пользу которой суд принял решение. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы другой стороны.

Суд оценивает исследованные в судебном заседании доказательства с соблюдением требований, предусмотренных статьей 80 ГПК.

10. Поскольку в силу части четвертой статьи 80 ГПК никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, заключение эксперта не обладает преимуществом перед другими доказательствами и не является обязательным для суда. Оно должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами.

Оценка заключения эксперта должна быть дана в мотивировочной части решения. При этом суд

должен указать, на чем основаны выводы эксперта, полно ли исследованы материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Несогласие с заключением эксперта суд обязан мотивировать в решении.

При уклонении стороны от участия в экспертизе и невозможности проведения экспертизы без участия этой стороны, вопрос об установлении факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными в части пятой статьи 95 ГПК.

По смыслу части второй статьи 98 ГПК устные пояснения эксперта, данные в судебном заседании, могут быть доказательствами лишь в части разъяснения письменного заключения, данного им ранее.

11. Согласно части второй статьи 75 ГПК факты, установленные вступившим в законную силу решением по ранее рассмотренному гражданскому делу, является обязательным для суда, рассматривающего другое гражданское дело между теми же лицами. Указанные обстоятельства не подлежат оспариванию и доказыванию вновь.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением экономического или административного суда с участием тех же лиц (часть третья статьи 75 ГПК).

Согласно части четвертой статьи 75 ГПК, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, обязательен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Суд, рассматривающий иск, вытекающий из такого уголовного дела, не вправе обсуждать виновность ответчика, однако, вправе дать иную оценку исследованным при разбирательстве гражданское дела доказательствам, влияющим на определение размера возмещения (в частности, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

12. Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные обстоятельства, имеющие значение для дела, а обязан изложить содержание этих доказательств.

Если суд, оценив доказательства, установит, что те или иные фактические данные не подтверждают обстоятельства, на которые стороны сослались как на основание своих требований и возражений, он должен мотивировать в решении свой вывод об этом.

При установлении в судебном заседании факта, что сторона удерживает и не представляет по запросу суда доказательство, имеющее значение для правильного разрешения спора, суд в мотивировочной части решения, исходя из совокупности доказательств, оценивает сведения, содер-

жащиеся в этом доказательстве, с учетом требований части первой статьи 72 ГПК.

13. В соответствии с частью второй статьи 44 и статьей 254 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований и не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска. Суд вправе выйти за пределы заявленных истцом требований лишь в случаях, если признает это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца, а также в других случаях, прямо предусмотренных законом.

Предмет иска выражается в предъявляемых истцом (заявителем) требованиях, имеющих материально-правовое содержание, с указанием сути нарушения или угрозы нарушения его прав, свобод или законных интересов.

Под основанием иска следует понимать указываемые заинтересованным лицом факты, влекущие за собой возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, являющегося предметом иска.

Увеличение или уменьшение размера исковых требований не может рассматриваться как изменение предмета иска, поскольку речь идет об уточнении объема требования.

14. В соответствии со статьей 44 ГПК признание иска является правом ответчика. Если признание иска ответчиком противоречит закону, нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, то суд отказывает в принятии признания иска (часть первая статьи 169, части четвертая и пятая статьи 226 ГПК).

15. В мотивировочной части решения суд обязан указать норму материального закона, примененную судом при разрешении спорного правоотношения, и нормы процессуального закона, которыми руководствовался суд при рассмотрении дела. В необходимых случаях суд может делать ссылку на постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, содержащие разъяснения по вопросам применения той или иной нормы права.

Если в иске отказано в связи с пропуском срока исковой давности, в том числе, признания причины их пропуска неуважительными, в мотивировочной части решения достаточно указания на данное обстоятельство.

16. Резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, не затрагивая при этом вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В этой части четко и понятно должно быть изложено, что постановил суд, как по первоначальному, так и встречному иску.

Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в статье 251 ГПК, с тем, чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

Недопустимо принятие решений, исполнение

которых ставится в зависимость от наступления определенного условия, а также включение в резолютивную часть решения суда выводов по той части требований, которые по существу не рассматривались. Выводы суда по этим требованиям излагаются в отдельном от решения судебном акте в форме определений (об оставлении без рассмотрения, о прекращении производства по делу).

В резолютивной части решения подлежит указанию также вопрос распределения судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

Обратить внимание судов на необходимость разъяснения председательствующим сути принятого решения после его объявления.

17. При удовлетворении иска по делам о признании того или иного права суд обязан указать в резолютивной части решения, не только о наличии права, но и о правовых последствиях, которое влечет за собой такое признание (например, при признании брака недействительным аннулируется актовая запись о регистрации такого брака).

18. При присуждении имущества в натуре суд указывает в резолютивной части решения индивидуально определенные признаки и стоимость имущества.

При рассмотрении споров о разделе имущества, находящегося в общей собственности, либо определении порядка пользования таким имуществом (земельные участки, домостроения и т.д.), суд обязан в резолютивной части четко и ясно указать границы и размеры части имущества, передаваемой каждой из сторон, места оборудования выходов, установление ограждений, порядок перепланировки помещений, размеры и границы проходов, размеры и границы части имущества, оставшегося в общем пользовании сторон, и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

19. Судам следует иметь в виду, что содержание заочного решения определяется правилами статьи 253 ГПК (статья 283 ГПК). Помимо ответственности общим требованиям, предъявляемым законом к содержанию решения, резолютивная часть заочного решения должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о пересмотре этого решения.

20. Обратить внимание судов, что по закону (статья 260 ГПК) решение суда после его оглашения не может быть отменено или изменено принявшим его судом.

Вместе с тем, суд вправе отменить принятое им решение в случаях:

рассмотрения дела в порядке заочного производства (статья 286 ГПК);

пересмотра вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам (статья 443 ГПК);

рассмотрения заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим (статья 309 ГПК);

21. Согласно статьи 261 ГПК суд, принявший



решение, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки, о чем выносит определение.

Явными арифметическими считаются ошибки, допущенные в сложении, вычитании, умножении, делении или других математических вычислениях.

Любые другие допущенные в решении ошибки, в том числе в результате неправильного применения или понимания закона, могут быть исправлены только судом вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Вопрос о внесении исправлений в решение суда может быть разрешен судом и в стадии исполнения, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению.

22. Обратить внимание судов, что дополнительное решение может быть вынесено лишь в случаях прямо предусмотренных законом (статья 262 ГПК). Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследованные в судебном заседании.

Дополнительное решение может быть вынесено судом, рассмотревшим дело, лишь до вступления решения в законную силу. Следует иметь в виду, что вопрос о вынесении дополнительного решения может быть рассмотрен и в другом составе судей.

Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен не позднее десяти дней со дня вынесения решения. В случае пропуска указанного срока по причинам, признанным судом уважительными, он может быть восстановлен по правилам статьи 155 ГПК.

В случае, если на решение суда подана апелляционная жалоба или принесен апелляционный протест и одновременно поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения, суд сначала разрешает вопрос о вынесении дополнительного решения, а затем направляет дело в суд апелляционной инстанции.

23. В случае неясности решения, суд, которым разрешено дело, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, разъяснить решение путем вынесения определения в порядке, предусмотренном статьей 263 ГПК.

При разъяснении решения суд не вправе изменить его содержание и не может касаться вопросов, которые не разрешены в судебном решении.

Разъяснение решения допускается до приведения его в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть принудительно исполнено.

24. При рассмотрении заявлений об исправлении описок и явных арифметических ошибок, вынесении дополнительного решения, разъяснении решения суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Однако их неявка не является препятствием для

рассмотрения этих вопросов.

25. Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения (статья 266 ГПК).

В случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению по закону (статья 266 ГПК) либо немедленное исполнение решения допущено судом (статья 267 ГПК) об этом указывается в мотивировочной и резолютивной части решения суда. Необходимость обращения решения к немедленному исполнению по усмотрению суда должна быть обоснована приведением обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения (например, утрата либо отчуждение имущества, присужденного истцу).

В необходимых случаях суд с согласия истца может применить меры, направленные на обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены (статья 106 ГПК).

Суд может рассмотреть вопрос о немедленном исполнении решения и после его принятия в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц о времени и месте заседания. Однако их неявка не является препятствием для разрешения этого вопроса.

Определение об обращении решения к немедленному исполнению выносится в совещательной комнате и приобщается к делу.

26. Следует иметь в виду, что копия решения сторонам и другим лицам, участвующим в деле, вручается под расписку или направляется по почте либо в виде электронного документа по их просьбе.

Сторонам и другим участвующим в деле лицам, не явившимся в судебное заседание, копия решения направляется по почте или в виде электронного документа не позднее пяти дней со дня его вынесения.

Судам следует учитывать, что вступившие в законную силу решения, за исключением принятых в закрытом судебном заседании, могут быть опубликованы на официальном веб-сайте суда лишь с согласия сторон или с обезличиванием.

27. Суду Республики Каракалпакстан по гражданским делам, областным и Ташкентскому городскому судам по гражданским делам следует периодически изучать качество принимаемых судами решений, принимать меры к недопущению нарушения требований закона.

28. В связи с принятием данного постановления, признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 17 апреля 1998 года № 13 "О судебном решении".

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда И. АЛИМОВ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

24 мая 2019 год

№ 13

город Ташкент

**О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судом первой инстанции Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан при разрешении экономических споров, руководствуясь статьей 17 Закона Республики Узбекистан "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

**ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Обратить внимание экономических судов на необходимость разрешения споров в строгом соответствии с Конституцией Республики Узбекистан, Экономическим процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее - ЭПК) и другими актами законодательства в условиях обеспечения равноправия сторон, гласности судопроизводства, состязательности и других принципов правосудия, а несоблюдение их приводит к нарушению прав сторон и других лиц, участвующих в деле.

2. В соответствии с частью первой статьи 3 ЭПК любое заинтересованное лицо вправе обратиться в экономический суд (далее - суд) за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав либо охраняемых законом интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

При этом, под заинтересованным лицом следует понимать лицо, обращающееся о защите нарушенных либо оспариваемых его прав и законных интересов (истец, ответчик по встречному иску, заявитель, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора).

Разъяснить судам, что несоблюдение формы, предусмотренной ЭПК, при обращении в суд, является основанием для возвращения искового заявления (заявления) и жалобы.

3. В соответствии с частью первой ста-

тьи 148 ЭПК суд возбуждает дело по заявлениям заинтересованных лиц, прокурора, государственных органов и иных лиц в случаях, когда по закону они имеют право на обращение в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов юридических лиц, граждан, интересов общества и государства.

Согласно части второй этой статьи, если законом установлен для определенной категории споров досудебный (претензионный) порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, дело может быть возбуждено в суде лишь после принятия сторонами мер к добровольному урегулированию своих взаимоотношений. Такой порядок установлен, в частности, Гражданским кодексом (далее - ГК), Налоговым кодексом, Воздушным кодексом Республики Узбекистан, Законом Республики Узбекистан "О железнодорожном транспорте". Необходимо учитывать, что досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров является обязательным для истца только в случаях, установленных законом и договором.

При этом судам следует иметь в виду, в случаях, когда в подзаконных актах установлен досудебный (претензионный) порядок урегулирования, его соблюдение для сторон является обязательным.

В случае, когда в договоре сторонами предусмотрено условие, что возникшие споры будут решаться мирным путем, но не пре-

дусмотрена процедура урегулирования спора, претензионный порядок урегулирования спора является необязательным. При этом обратить внимание судов, если для такой категории споров досудебный (претензионный) порядок урегулирования предусмотрен законом или договором, досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден и прокурором, государственными органами и иными лицами при предъявлении исковых заявлений в интересах истцов.

4. Судам необходимо учитывать, что судебный акт должен составляться на том языке, на котором проводилось судебное заседание.

При этом, обратить внимание судов, на каком языке начато судебное заседание, до завершения должно быть продолжено на этом языке и судебный акт должен быть составлен на этом языке, участникам судебного процесса, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право ознакомления с материалами дела, участия в судебных действиях через переводчика и право выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения.

5. Согласно части первой статьи 15 ЭПК, вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех государственных органов, органов самоуправления граждан, иных органов, общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Узбекистан.

В связи с тем, что судебные акты, подписываемые судьей, оставляются в деле, их копии, направляемые лицам, участвующим в деле, должны заверяться гербовой печатью с внесением записи "с подлинным верно", а если судебный акт направляется в виде электронного документа, он должен быть подтвержден электронной цифровой подписью судьи.

6. Заявление об отводе может быть удовлетворено только при наличии обстоятельств, указанных в статьях 20 и 21 ЭПК.

При применении пункта 3 статьи 20 ЭПК следует иметь в виду, что судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он является родственником лиц, участвующих в деле (руководителей или учредителей (участников) лиц, участвующих в деле, собственника имущества юридического лица) или их представителей.

Дела по первой инстанции во всех судах рассматриваются судьей единолично и вопрос о его отводе разрешается председате-

лем суда, а в односоставном суде - этим же судьей.

Вопрос об отводе, заявленном председателю суда, разрешается самим председателем суда.

Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело по первой инстанции в Верховном суде, разрешается председателем судебной коллегии.

Заявление об отводе может быть заявлено в устной или письменной форме. Устное заявление указывается непосредственно в протоколе судебного заседания.

В случае заявления повторного отвода по тем же основаниям тем же лицом суд оглашает, что оно не подлежит рассмотрению и об этом указывается в протоколе судебного заседания.

7. В соответствии с частью первой статьи 19 ЭПК судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать при новом рассмотрении этого дела в суде первой инстанции, если решение суда отменено судами апелляционной или кассационной инстанций либо в порядке надзора, кроме случаев рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Под судьей, принимавшим участие в рассмотрении дела, понимается судья, принимавший участие в рассмотрении дела по существу и вынесении решения, постановления.

Судам следует иметь в виду, что правила, предусмотренные в статье 19 ЭПК, не распространяются на судей, принимавших участие в вынесении определений о принятии иска и возбуждении дела, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отложении судебного заседания и других, не подлежащих обжалованию, определений. Однако, судья, принимавший участие в вынесении определений об оставлении иска без рассмотрения и прекращении производства по делу не может участвовать при новом рассмотрении этого дела в суде первой инстанции.

8. Суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим в экономической сфере из гражданских, административных и иных правоотношений, предусмотренных частью первой статьи 25 ЭПК. Под иными правоотношениями, из которых может возникнуть спор, подведомственный экономическому суду, следует понимать, в частности, земельные и другие отношения, которые не охватываются нормами гражданского и административного права.

Экономическому суду подведомственны также дела по корпоративным спорам. Такие дела, независимо от того, является ли

участник спорного правоотношения юридическим или физическим лицом, рассматриваются экономическим судом. Исключением из этого являются трудовые споры, а также споры, возникающие в связи с разделом наследуемого имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном фонде (уставном капитале) хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Судам следует иметь в виду, что приведенный в статье 30 ЭПК перечень корпоративных споров не является исчерпывающим. В связи с этим, не допускается отказ в принятии искового заявления или прекращение производства по делу по основанию отсутствия спора в данном перечне.

При объединении нескольких связанных между собой требований, из которых некоторые подведомственны суду по гражданским делам или административному суду, другие экономическому суду, в частности, если наряду с подведомственным экономическому суду требованию заявлены требования, связанные с государственной регистрацией, или о признании недействительным акта государственного органа, исковое заявление (заявление) подлежит возврату на основании пункта 4 части первой статьи 155 ЭПК.

Если исковое заявление, в котором объединены несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны экономическому суду, а другие - суду по гражданским делам, принято к производству, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 статьи 110 ЭПК.

Если исковое заявление, в котором объединены несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны экономическому суду, а другие - административному суду, принято к производству, суд должен рассмотреть подведомственное экономическому суду требование по существу, а в части подведомственному административному суду требованию прекратить производство по делу на основании пункта 1 статьи 110 ЭПК.

9. В соответствии с частью пятой статьи 37 ЭПК иски по корпоративным спорам предъявляются по месту нахождения юридического лица. При этом следует иметь в виду, что под указанным в данном правиле юридическим лицом понимается именно то юридическое лицо, из деятельности которого вытекает данный спор.

В связи с тем, что приведенный в статье 30 ЭПК перечень корпоративных споров не является исчерпывающим, иски по спорам, не указанным в данной статье ЭПК, но по

сути своей считающиеся корпоративным, также предъявляются по месту нахождения юридического лица.

10. В статье 25 ЭПК установлен субъектный состав участников правоотношений, из которых могут возникнуть споры, подведомственные экономическому суду. Он, прежде всего, включает в себя юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и получивших в установленном законом порядке статус индивидуального предпринимателя, а также физических лиц по делам, предусмотренным в пункте 5 части первой статьи 25 ЭПК.

Судам необходимо иметь в виду, что экономический суд не вправе отказывать в принятии искового заявления, если с иском обратилось не само юридическое лицо, а его обособленное подразделение (филиал, представительство) на основании доверенности. Истцом по таким делам считается не обособленное подразделение, а юридическое лицо, в интересах которого оно действует.

Следует иметь в виду, что обособленное подразделение (филиал, представительство) юридического лица не обладает статусом юридического лица и действует от имени юридического лица на основании доверенности. Если обособленное подразделение (филиал, представительство) юридического лица является членом Торгово-промышленной палаты Республики Узбекистана или ее территориального управления, членом палаты считается юридическое лицо, а не обособленное подразделение. В связи с этим, в исковом заявлении Торгово-промышленной палаты Республики Узбекистана или ее территориального управления в качестве истца должно быть указано юридическое лицо. Несоблюдение этого требования является основанием для отказа в принятии искового заявления на основании пункта 1 части первой статьи 154 ЭПК. Если это обстоятельство установлено после принятия искового заявления к производству, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части первой статьи 110 ЭПК.

Если иск предъявлен не к самому юридическому лицу, а к его обособленному подразделению, исковое заявление подлежит отказу в принятии на основании пункта 1 части первой статьи 154 ЭПК. Если это обстоятельство будет выявлено после принятия искового заявления к производству, то привлечение самого юридического лица к участию в деле решается судом в соответствии со статьей 45 ЭПК. В случае удовлетворения иска, присужденная сумма подлежит взысканию с юридического лица, при-

влеченного в качестве надлежащего ответчика.

В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 25 ЭПК гражданин признается участником спора, подведомственного экономическому суду, если он осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Судам следует иметь в виду, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственной регистрации, не приобретает статуса индивидуального предпринимателя и споры с участием таких лиц в соответствии со статьей 25 ЭПК экономическому суду неподведомственны. Если действие государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя прекращено, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства, аннулированием государственной регистрации и т.п., а соответствующие требования вытекают из его предыдущей предпринимательской деятельности, то эти требования подведомственны экономическому суду.

Обратить внимание судов, само по себе наличие статуса гражданина-предпринимателя еще не дает основания для рассмотрения спора с его участием в экономическом суде. Если гражданин имеет статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке, но спор возник не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, а из жилищных, брачно-семейных и иных правоотношений, в том числе и гражданских, то спор экономическому суду неподведомственен.

11. Споры о разногласиях по договору могут быть предметом рассмотрения суда в двух случаях, если:

заключение договора предусмотрено законом;

имеется соглашение сторон о передаче разногласий по договору на разрешение экономического суда.

Отсюда следует, что суд должен принять к рассмотрению возникший преддоговорный спор, если заключение такого договора носит в силу закона обязательный характер хотя бы для одной из сторон (статья 377 ГК). Другим условием передачи на разрешение суда спора о разногласиях по договору является согласование сторонами такой возможности. Подобное согласование может быть выражено в различных формах, например, путем обмена письмами, телеграммами, информацией, посредством факсимильной или электронной связи. Кроме того, передача разногласий по договору на разре-

шение суда может быть предусмотрена в качестве условия договора, подлежащего заключению, и включена в его проект одной из сторон, если другая сторона в протоколе разногласий не высказывает никаких возражений по данному условию проекта.

Суду также подведомственны экономические споры об изменении условий или о расторжении договора. Для принятия судом к своему производству спора данной категории не имеет значения ни вид договора, ни порядок его заключения. Вместе с тем ГК устанавливает правило, согласно которому изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК, другими законами или договором (часть первая статьи 382 ГК). По требованию же одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут судом только при существенном его нарушении другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК, другими законами или договором (часть вторая статьи 382 ГК). При этом, суд вправе принять иск одной стороны об изменении или расторжении договора только после получения отказа другой стороны на предложение изменить его или расторгнуть, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (статья 384 ГК).

12. В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 25 ЭПК суду подведомственны дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Судам следует иметь в виду, что приведенный в части второй статьи 205 ЭПК перечень фактов, имеющих юридическое значение, не является исчерпывающим. В связи с этим, не допускается отказ в принятии заявления или прекращение производства по делу по основанию отсутствия такого факта в данном перечне.

Суд принимает к своему производству и рассматривает заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, при наличии в совокупности следующих условий, если:

согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного экономическому суду;

заявитель не имеет другой возможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий

юридическое значение;

действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления факта, имеющего юридическое значение.

Заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается с соблюдением требований, изложенных в статье 149 ЭПК и части второй статьи 207 ЭПК. Несоблюдение указанных требований является основанием для возвращения заявления на основании пункта 1 части первой статьи 155 ЭПК.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются судом по общим правилам, предусмотренным ЭПК, с особенностями, предусмотренными в статье 208 ЭПК.

Привлеченные судом к участию в деле заинтересованные лица (лица, права которых может затронуть принятое решение) вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать принятое решение и совершать другие действия, указанные в статье 42 ЭПК.

Если при рассмотрении дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, заинтересованное лицо заявит о наличии спора о праве, подведомственного суду, или сам суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения судом спора о праве, заявление оставляется без рассмотрения на основании пункта 7 статьи 107 ЭПК.

13. Право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, предусмотренное частью первой статьи 157 ЭПК, может быть использовано до принятия решения судом первой инстанции. Эта норма не применяется при рассмотрении дела в других инстанциях. Указанное право может быть использовано также истцом при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции после отмены решения апелляционной, кассационной инстанцией или в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Из понятий предмета и основания иска вытекает, что, например, если требо-

вание о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска. Одновременное изменение предмета и основания иска ЭПК не допускает.

Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных требований, которые не были заявлены истцом в исковом заявлении. В частности, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Поскольку такое требование является новым требованием, не являющимся предметом иска, в мотивировочной части решения указывается, что такое требование не подлежит рассмотрению и может быть заявлено самостоятельно.

Истец вправе при рассмотрении дела в суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

О принятии поданного в ходе судебного заседания заявления об изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований, отказе от иска объявляется в судебном заседании, о чем указывается в протоколе судебного заседания и определении или решении.

Заявление об изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований либо отказе от иска должен быть представлен в суд в письменном виде.

Обратить внимание судов, что отказ от иска не должен противоречить законодательству или нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Суд должен разъяснить истцу последствия отказа от иска полностью или частично, предусмотренные частью пятой статьи 111 ЭПК.

14. В соответствии с частью первой статьи 61 ЭПК дела юридических лиц в суде ведут их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законодательством или учредительными документами, и (или) их представители.

В доверенности представителя должны быть перечислены те из предусмотренных в статье 63 ЭПК процессуальных действий, ко-

торые представитель вправе совершать в суде от имени доверителя. Если в выданной представителю доверенности не указаны его конкретные полномочия, то представитель вправе совершать все процессуальные действия, кроме процессуальных действий, специально предусмотренных в части первой статьи 63 ЭПК.

В статье 63 ЭПК не установлено, что полномочия представителя на увеличение или уменьшение размера исковых требований должны быть специально предусмотрены в доверенности. В связи с этим, обратить внимание судов, что такие заявления могут быть поданы лицом, уполномоченным правом на подписание искового заявления.

В соответствии с частью второй статьи 61 ЭПК граждане могут вести свои дела в экономическом суде лично и (или) через представителей. Под гражданами, указанными в части второй статьи 61 ЭПК, следует понимать граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и получивших в установленном законом порядке статус индивидуального предпринимателя, а также физических лиц участников споров, предусмотренных пунктами 3 и 5 части первой статьи 25 и частью второй данной статьи ЭПК.

Выданный юридической консультацией или адвокатской коллегией (бюро, фирмой) ордер предоставляет адвокату право представлять в суде интересы лица, обратившегося за юридической помощью, но не заменяет доверенность и не предоставляет адвокату право на совершение процессуальных действий, специально предусмотренных в статье 63 ЭПК.

Участвующие в суде первой инстанции представители вправе подать апелляционную, кассационную и надзорную жалобу, при условии, если полномочия на совершение этих процессуальных действий специально предусмотрены в доверенности, выданной представляемым.

В соответствии с пунктом 2 части третьей статьи 165 ЭПК судам следует проверять полномочия участников экономического судопроизводства и их представителей. В случае участия в деле договорного (добровольного) представителя, суд проверяет его документы на соответствие требованиям, предусмотренным частью четвертой статьи 61 ЭПК. В частности, при проверке полномочий работника юридического лица, представляющего его интересы в деле, изучаются документы, подтверждающие его работу в этом юридическом лице (трудовой договор, приказ и другие документы).

Сведения о документах, подтверждающих

полномочия представителей, заносятся в протокол судебного заседания, а при необходимости их копии приобщаются к делу.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям законодательства, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

В пункте 6 части четвертой статьи 61 ЭПК предусмотрено, что договорными представителями могут быть другие лица, допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле. В частности, может быть допущен к участию в деле в качестве представителя лицо, не являющееся работником юридического лица, участвующего в деле, но которое может способствовать установлению важных для дела обстоятельств и правильному разрешению спора.

15. В соответствии с частью второй статьи 69 ЭПК, если суд считает имеющиеся доказательства недостаточными, он может предложить представить дополнительные доказательства, имеющие значение для установления объективных обстоятельств дела и правильного разрешения спора.

Обратить внимание судов, что суд лишь предлагает, а не обязывает лиц, участвующих в деле, представить дополнительные доказательства.

Дополнительные доказательства должны быть необходимыми для правильного разрешения спора и принятия по нему законного и обоснованного судебного акта. Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что согласно части первой статьи 170 ЭПК непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

16. Часть первая статьи 80 ЭПК предусматривает возможность назначения экспертизы не только по ходатайству лиц, участвующих в деле, но и по инициативе суда, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или если необходимо проведение дополнительной экспертизы.

Судам также следует иметь в виду, что и при назначении повторной экспертизы не требуется наличие ходатайства лиц, участвующих в деле.

Об удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства выносится определение. Определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы должно быть мотивированным с указанием причин, по которым суд отказывает в назначении экспертизы.

В определении о назначении экспертизы должен быть указан перечень вопросов для экспертизы. При этом следует иметь в виду, что лица, участвующие в деле, вправе представить, а суд вправе предложить лицам представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. В случае отклонения вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать. В то же время суд вправе уточнять смысл представленных вопросов, корректировать их, самостоятельно ставить вопросы перед экспертом.

В случае необходимости суд вправе вызвать в судебное заседание эксперта и, в целях правильной и точной постановки вопросов, при его участии сформировать вопросы для производства экспертизы. Окончательный перечень вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются судом.

Определением о назначении экспертизы производство по делу может быть приостановлено до получения заключения эксперта.

Определение о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы обжалованию (опротестованию) не подлежит.

17. При новом рассмотрении дела после отмены ранее принятого решения судья вправе принимать во внимание и оценивать в совокупности с другими доказательствами имеющие значение для дела доказательства (показания свидетелей, консультация и пояснение специалиста, заключение эксперта и другие), представленные в судебном заседании, в котором было принято отмененное решение.

Судам следует иметь в виду, что в качестве доказательства может быть принято определение (постановление) о прекращении уголовного дела без разрешения вопроса о виновности или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела без разрешения вопроса о виновности либо постановление о привлечении лица к административной ответственности, при даче правовой оценки обстоятельствам, установленным ими (определением, постановлением).

18. Указанные в статье 94 ЭПК меры по обеспечению иска могут быть приняты на любой стадии судопроизводства по делу,

если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Следует иметь в виду, что часть первая статьи 94 ЭПК не предусматривает такой меры по обеспечению иска как наложение ареста на расчетный счет. В связи с этим, при рассмотрении заявления лица, участвующего в деле, о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, следует учитывать, что арест налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах заявленной суммы иска.

Обратить внимание судов, что при рассмотрении иска о возмещении убытков, причиненных субъекту предпринимательства в результате принятия незаконного акта государственного органа, органа самоуправления граждан либо совершения незаконных действий (бездействия) их должностными лицами, суд по заявлению истца обязан принять меры по обеспечению иска. При обращении с таким заявлением уполномоченных органов, предъявивших иск в интересах субъекта предпринимательства, суд также обязан принять меры по обеспечению иска. Подобные заявления, поданные лицами, не являющимися субъектами предпринимательства, подлежат рассмотрению в общем порядке.

Наложение ареста на имущество возможно, если при длительном хранении оно не потеряет своих качеств. Такая мера не может применяться, в частности, в отношении скоропортящихся товаров.

При удовлетворении иска мера по его обеспечению действует до фактического исполнения решения.

По смыслу статьи 99 ЭПК по вступлении в законную силу судебных актов об отказе в удовлетворении иска, оставлении иска без рассмотрения и прекращении производства по делу меры по обеспечению иска утрачивают свое действие. Однако, суд может одновременно с принятием указанных актов или после их принятия по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе отменить обеспечение иска. При этом, ЭПК предусматривает вынесение отдельного определения и не допускает указание об отмене обеспечения иска в решении суда, которым отказано в иске, или в определении об оставлении иска без рассмотрения и прекращении производства по делу.

Для отмены меры по обеспечению иска стороны обращаются не с заявлением об отмене определения об обеспечении иска, а с заявлением об отмене меры по обеспе-



чению иска.

19. Приостановление производства по делу означает приостановление всех процессуальных действий, совершаемых судом по данному делу, исключением из этого являются действия, направленные на обеспечение иска и доказательств. При поступлении заявления об обеспечении иска или доказательств в период приостановления производства по делу, данный вопрос должен быть разрешен в порядке, предусмотренном статьей 96 ЭПК, и по результатам вынесено определение.

Основания приостановления производства по делу предусмотрены в статьях 101 и 102 ЭПК. При этом следует иметь в виду, что суд вправе приостановить производство по делу по собственной инициативе или по ходатайству сторон по основаниям, предусмотренным в статье 102 ЭПК, и обязан приостановить производство по делу по основаниям, указанным в статье 101 ЭПК, независимо от наличия ходатайства сторон.

В определении суда о приостановлении производства по делу должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу.

С приостановлением производства по делу приостанавливается течение всех неистекших процессуальных сроков до возобновления производства по делу. При этом, приостанавливаются только те процессуальные сроки, которые не истекли до вынесения судом определения о приостановлении производства по делу. Время, истекшее до приостановления производства по делу, должно учитываться при исчислении общего срока рассмотрения дела.

Указанный в статьях 101 и 102 ЭПК перечень оснований приостановления производства по делу является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

20. Пунктом 1 части первой статьи 103 ЭПК предусмотрено приостановление производства по делу в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 101 настоящего Кодекса, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда или до завершения следственных действий.

При этом, под завершением следственных действий понимается предусмотренные статьей 372 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан основания окончания предварительного следствия, т.е. вынесение постановления о прекращении уголовного дела, составление обвинительного заключения, вынесение постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера или примирения сторон либо составле-

ние представления о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Обратить внимание судов, что в случае завершения следственных действий, послужившего основанием для приостановления производства по экономическому делу, и направления уголовного дела в суд по уголовным делам, производство по экономическому делу подлежит возобновлению после вступления в законную силу судебного акта, принятого по этому уголовному делу.

В случае приостановления производства по уголовному делу, послужившего основанием для приостановления производства по экономическому делу, производство по экономическому делу подлежит возобновлению.

21. Оставление иска без рассмотрения по делу является одной из форм окончания судебного разбирательства без вынесения решения по существу спора. Перечень оснований оставления иска без рассмотрения, указанный в статье 107 ЭПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Об оставлении иска без рассмотрения суд выносит определение, которое должно соответствовать требованиям статьи 108 ЭПК.

В пункте 3 части первой статьи 107 ЭПК предусмотрено оставление искового заявления без рассмотрения, если исковое заявление подписано лицом, фамилия и инициалы которого не указаны.

Разъяснить судам, что указание в исковом заявлении фамилии лица, подписавшего его, и начальных букв имени или имени и отчества, не является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 3 части первой статьи 107 ЭПК.

22. Прекращение производства по делу является одной из форм окончания производства по делу без вынесения судебного решения по существу спора. Перечень оснований прекращения производства по делу, указанный в статье 110 ЭПК, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 ЭПК суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в экономическом суде. Подведомственность дела экономическому суду определяется судом исходя из требований статей 25 и 26 ЭПК. При этом необходимо иметь в виду, что подведомственность может измениться в уже начатом экономическом процессе, например, в связи с привлечением в процесс лиц, не обладающих статусом участников процессуальных отношений - физических лиц или

организаций, не являющихся юридическими лицами, и других.

Недопустимо прекращение производства по делу со ссылкой на признание иска ответчиком. В этом случае судом принимается решение по существу с учетом заявления ответчика. Судья не вправе вне судебного заседания, например, в процессе подготовки дела к судебному разбирательству вынести определение о прекращении производства по делу, исключением из этого является прекращение производства по делу при проведении досудебного заседания.

Следует иметь в виду, что законом могут быть предусмотрены случаи прекращения производства по делу по другим основаниям, не установленным в статье 110 ЭПК. В частности, согласно части третьей статьи 61 Закона Республики Узбекистан "О банкротстве" прекращается в случае согласия кредиторов на проведение досудебной санации.

Разяснить судам, что наличие вступившего в законную силу судебного приказа, кредитором и должником по которому являются те же лица и для выдачи приказа являлось то же требование, также является основанием для прекращения производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 110 ЭПК.

23. Перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ, предусмотренный в статье 135 ЭПК, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Заявления о выдаче судебного приказа рассматриваются в порядке, установленном главой 17 ЭПК.

24. По смыслу части первой статьи 149 ЭПК исковое заявление должно подписываться руководителем истца или его представителем собственноручно. При этом возможность воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

От имени ликвидируемой организации исковое заявление подписывается председателем ликвидационной комиссии или ликвидатором либо уполномоченным ими лицом.

Исполняющий обязанности руководителя юридического лица вправе подписать исковое заявление, но при этом к исковому заявлению должно быть приложено доказательство, подтверждающее его статус.

При применении части первой статьи 149 ЭПК следует иметь в виду, что если руководство текущей деятельностью юридического лица осуществляется коллегиальным исполнительным органом и к исковому заяв-

лению не приложен документ, подтверждающий полномочия руководителя этого органа или его заместителя на подписание искового заявления, судья при подготовке дела к судебному разбирательству должен предложить истцу представить соответствующий документ.

25. В соответствии с частью пятой статьи 149 ЭПК истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой.

Соединение нескольких исковых требований может иметь место, когда они связаны между собой исходя из спорного материального правоотношения, подведомственного экономическому суду (в частности, о взыскании невозвращенного кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки; о взыскании стоимости недостачи, полученной по нескольким транспортным документам и оформленной одним актом приемки или оплаченной по одному расчетному документу).

Если заявлено несколько требований и они не связаны между собой исковое заявление подлежит возврату на основании пункта 8 части первой статьи 155 ЭПК. Если это обстоятельство установлено после принятия искового заявления к производству, часть требований выделяется в отдельное производство на основании статьи 159 ЭПК.

26. Исковое заявление, поданное с соблюдением требований ЭПК, служит основанием для вынесения определения о принятии его к производству и возбуждении дела.

Судам следует иметь в виду, что до возбуждения дела суд не вправе принимать меры по обеспечению доказательств (статья 90 ЭПК), давать судебные поручения (статья 91 ЭПК), принимать меры по обеспечению иска (статья 94 ЭПК), приостанавливать или прекращать производство по делу (статьи 101, 110 ЭПК), производить действия по подготовке дела к судебному разбирательству (статья 163 ЭПК), проводить досудебное заседание (статья 1631 ЭПК), принимать решение (статья 176 ЭПК).

При применении правила, предусмотренного частью второй статьи 162 ЭПК, судам следует иметь в виду, что указание на подготовку дела к судебному разбирательству, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения, может содержаться либо в определении о принятии искового заявления к производству и возбуждении дела, либо в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, но последовательность вынесения этих актов должна соответ-

ствовать реальному развитию процессуальных действий. Если судья сочтет необходимым вынести отдельное определение о подготовке дела к судебному, вначале он выносит определение о принятии иска к производству и возбуждении дела, а затем в соответствии со статьей 162 ЭПК определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

27. Перечень оснований для отказа в принятии искового заявления к производству, указанный в статье 154 ЭПК, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

В случае, если основания для отказа в принятии искового заявления к производству, предусмотренные в пунктах 1 и 4 части первой статьи 154 ЭПК, выявлены после принятия иска к производству, производство по делу подлежит прекращению по пунктам 1 и 3 статьи 110 ЭПК соответственно. Если основание для отказа в принятии искового заявления к производству, предусмотренное в пункте 3 части первой статьи 154 ЭПК, выявлено после принятия искового заявления к производству, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 1 статьи 107 ЭПК.

Разъяснить судам, что наличие вступившего в законную силу судебного приказа, кредитором и должником по которому являются те же лица и для выдачи приказа являлось то же требование, также является основанием для отказа в принятии искового заявления по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 154 ЭПК.

28. Судам следует иметь в виду, что перечень оснований для возвращения искового заявления, предусмотренный в части первой статьи 155 ЭПК, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Если предусмотренные в пунктах 1, 5, 6 и 8 части первой статьи 155 ЭПК основания для возвращения искового заявления выявлены судом после принятия искового заявления к производству, дело подлежит рассмотрению по существу. При этом суд обязан принять меры по ознакомлению лиц, участвующих в деле, с исковым заявлением и приложенными к нему документами и рассмотреть вопрос выделения требований (если соединены несколько требований к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой) в отдельное производство в порядке статьи 159 ЭПК.

При выявлении оснований для возвращения искового заявления, предусмотренные в пунктах 2 и 9 части первой статьи 155 ЭПК,

после принятия искового заявления к производству, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пунктов 3 и 4 статьи 107 ЭПК соответственно.

Если основание для возвращения искового заявления, предусмотренное в пункте 3 части первой статьи 155 ЭПК, выявлено после принятия искового заявления к производству, суд обязан передать дело на рассмотрение другого экономического суда по правилам подсудности на основании пункта 1 части второй статьи 39 ЭПК.

К исковому заявлению (заявлению) Торгово-промышленной палаты Республики Узбекистан и ее территориальных управлений, поданному в интересах члена палаты, должен быть приложен договор о членстве, заключенный между истцом и Торгово-промышленной палатой Республики Узбекистан, и свидетельство. При несоблюдении данного требования исковое заявление (заявление) подлежит возврату применительно к пункту 2 части первой статьи 155 ЭПК, а если данное обстоятельство установлено после принятия искового заявления к производству, исковое заявление (заявление) подлежит оставлению без рассмотрения применительно к пункту 3 статьи 107 ЭПК.

В случае установления истечения срока свидетельства о членстве в палате, исковое заявление (заявление) подлежит возврату на основании пункта 2 части первой статьи 155 ЭПК, а если это обстоятельство выявлено после принятия искового заявления (заявления) к производству, исковое заявление (заявление) подлежит оставлению без рассмотрения применительно к пункту 3 статьи 107 ЭПК.

29. В соответствии с частью первой статьи 160 ЭПК ответчик вправе до принятия решения по делу предъявить встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

При этом следует иметь в виду, что встречный иск может быть принят к производству судом при наличии хотя бы одного из условий, указанных в части второй статьи 160 ЭПК. Если встречный иск подан с соблюдением требований процессуального законодательства, но отсутствуют условия, указанные в вышеназванной статье, встречный иск подлежит отказу в принятии к производству. Определение об отказе в принятии встречного иска по основанию отсутствия условий, предусмотренных в статье 160 ЭПК, не подлежит обжалованию, поскольку это обстоятельство не препятствует предъявлению самостоятельного иска в суд. Если в принятии встречного иска к производству отказано по основаниям, указанным в статье 154

ЭПК, такое определение может быть обжаловано.

Встречный иск может быть принят судом к производству, если он предъявлен с соблюдением общих правил предъявления искового заявления, за исключением правил о подсудности дел.

Прокурор, а также государственные и иные органы, имеющие в предусмотренных законодательными актами случаях право на обращение в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов юридических лиц, граждан, общества и государства, также могут предъявить в суд встречный иск в интересах ответчика в порядке, установленном ЭПК.

30. В соответствии со статьей 163 ЭПК судья обязан произвести надлежащую подготовку дела к судебному разбирательству, так как это является одним из основных условий правильного и своевременного разрешения спора.

Задачами подготовки дела являются: определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников экономического судопроизводства; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон.

Действия, совершаемые судьей при подготовке дела, направлены на создание условий для проведения полноценного и оперативного судебного разбирательства. Обязательного совершения совокупности всех действий, перечисленных в части первой статьи 163 ЭПК, не требуется. Необходимость в совершении тех или иных действий определяется в каждом конкретном случае по усмотрению судьи и зависит от обстоятельств спора. В соответствии с частью второй статьи 163 ЭПК перечень действий по подготовке судебного разбирательства не является исчерпывающим и судья может совершать и другие действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора.

При подготовке дела к судебному разбирательству (пункт 4 части первой статьи 163 ЭПК), если суд сочтет невозможным рассмотреть спор на основании имеющихся доказательств, то вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные документы и сведения.

31. При подготовке дела к судебному разбирательству суд извещает заинтересованных лиц о производстве по делу в порядке,

предусмотренном в статье 127 ЭПК.

При неявке ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства, дело может быть рассмотрено без его участия, если суд не сочтет невозможным рассмотрение дела без него.

Если истец не явился на первое заседание суда и не заявил о согласии на рассмотрение дела без его участия, то в соответствии с пунктом 6 статьи 107 ЭПК иск оставляется без рассмотрения. По делам, возбужденным на основании заявлений прокурора, государственных органов и иных лиц, предъявленных в защиту прав и законных интересов юридических лиц и граждан, неявка указанных лиц не является основанием для оставления иска без рассмотрения на основании пункта 6 статьи

107 ЭПК, если присутствующее в судебном заседании лицо, в интересах которого предъявлен иск, поддерживает иск. В случае неявки по таким делам лиц, предъявивших исковое заявление, и лица, в интересах которых предъявлен иск, и если не заявлено о рассмотрении дела без его участия, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 6 статьи 107 ЭПК. При этом следует иметь в виду, что рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещенного о времени и месте судебного разбирательства в установленном порядке, недопустимо и это является в любом случае основанием к отмене судебного решения (статьи 279 и 302 ЭПК).

32. В соответствии с пунктом 8 части первой статьи 163 ЭПК судья принимает меры к примирению сторон. В зависимости от характера спора суды должны содействовать окончанию дела путем заключения мирового соглашения или медиативного соглашения. Возможность разрешения спора заключением мирового соглашения или медиативного соглашения должна выясняться как при подготовке дела к судебному разбирательству (пункт 8 части первой статьи 163, пункт 3 части первой статьи 1631 ЭПК), так и в процессе судебного разбирательства (глава 16 ЭПК). Условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены в резолютивной части определения четко и определено с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении.

Об утверждении мирового соглашения выносится определение (статья 133 ЭПК). Мировое соглашение утверждается судом, если его условия не противоречат законодательству, не затрагивает права и законные интересы третьих лиц и не заключено

под условием.

33. Обратить внимание судов, что вопрос подготовки дела к судебному разбирательству по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, может быть разрешен как путем проведения досудебного заседания, так и без его проведения.

33.1. Если вопрос подготовки дела к судебному разбирательству по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, разрешен без проведения досудебного заседания, судья должен подготовить дело к судебному разбирательству с учетом разъяснений, данных в пунктах 30 - 32 настоящего постановления.

33.2. В случае, если суд пришел к выводу о разрешении вопроса подготовки дела к судебному разбирательству по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, с проведением досудебного заседания, следует иметь в виду, что судья, с учетом обстоятельства дела, особенно исходя из его сложности, самостоятельно определяет по какому делу провести досудебное заседание.

В частности, если, в исковом заявлении объединены несколько требований, споры об изменении и расторжении договоров, о признании сделки недействительной, споры, вытекающие из договоров строительного подряда, лизинга, страхования, споры связанные с интеллектуальной собственностью, а также корпоративные споры можно отнести к категории сложных дел. Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что проведение досудебного заседания возможно по любому спору, возникающему из гражданских правоотношений, за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

О времени и месте проведения досудебного заседания указывается в определении о принятии искового заявления к производству и возбуждении дела.

Досудебное заседание может быть проведено и в режиме видеоконференцсвязи. Если проведение досудебного заседания назначено в режиме видеоконференцсвязи, судья должен совершить действия, указанные в части второй статьи 166 ЭПК, а суд, содействующий в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи, должен совершить действия, указанные в части третьей данной статьи.

Судам следует иметь в виду, неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте досудебного заседания, не препятствует проведению

досудебного заседания с другими лицами, явившимися на заседание. В этом случае, в протоколе о проведении досудебного заседания указывается посредством каких средств связи лицо, не участвовавшее в досудебном заседании, было извещено об этом заседании.

Разъяснить судам, в случае установления наличия оснований, предусмотренных в статьях 101, 103, 107 и 110 ЭПК, судья не подготавливая дело к судебному разбирательству, в день проведения досудебного заседания в соответствии с частью пятой статьи 1631 ЭПК может приостановить производство по делу или прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения.

34. Предусмотренный частью второй статьи 164 ЭПК вопрос продления срока рассмотрения дела решается председателем суда на основании рапорта судьи, рассматривающего дело. В рапорте указываются причины невозможности рассмотрения дела в месячный срок и излагается просьба о продлении срока рассмотрения дела. На этом рапорте председателем суда ставится резолюция о продлении срока рассмотрения дела или об отказе в этом.

Правило о продлении срока рассмотрения дела, предусмотренное частью второй статьи 164 ЭПК, применяется и к делам, которые должны быть рассмотрены в срок, не превышающий пятнадцати дней.

В случае возникновения необходимости продлении срока по делу, находящегося в производстве председателя суда, к материалам дела прилагается подписанная председателем суда справка о продлении срока рассмотрения дела, с указанием причины невозможности рассмотрения дела в установленные ЭПК сроки.

35. В соответствии с частью первой статьи 168 ЭПК в ходе судебного разбирательства суд исследует доказательства по делу: заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации (пояснения) специалистов, знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства, а также оглашает объяснения, показания и заключения, представленные в письменной форме.

При этом необходимо учитывать, что судья должен лично исследовать доказательства в судебном заседании с целью оценки их с точки зрения достоверности, относимости и допустимости. Доказательства, непосредственно судом не исследованные (например, доведенные до него в устной форме представителем одной из сторон содержание

документа), не могут быть положены в основу судебного акта.

36. Судам необходимо следовать правилу, установленному в части первой статьи 169 ЭПК, согласно которому заявления и ходатайства сторон разрешаются судом только после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью второй статьи 169 ЭПК по результатам рассмотрения заявлений и ходатайств суд выносит определение. Форма определения зависит от содержания ходатайства и результатов его рассмотрения. Например, если заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, при удовлетворении его выносится определение как отдельный акт, при отказе в удовлетворении об этом может быть указано в решении суда или в протоколе судебного заседания. Если сторона обратилась с ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, при его удовлетворении или отказе в удовлетворении выносится определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

Определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявлений и ходатайств обжалованию (опротестованию) не подлежит.

Разъяснить судам, если в отзыве на исковое заявление лиц, участвующих в деле, содержатся заявление и (или) ходатайства по спору, эти заявления и ходатайства разрешаются в установленном статьей

169 ЭПК порядке.

37. Обратить внимание судов, что судебное разбирательство может быть отложено в случае непредвиденных и чрезвычайных обстоятельств, перечисленных в части первой статьи 171 ЭПК.

При наличии указанных обстоятельств судебное разбирательство может быть отложено как по инициативе суда, так и на основании ходатайства лица, участвующего в деле.

При этом, судебное разбирательство может быть отложено в пределах срока рассмотрения дела, предусмотренного статьей 164 ЭПК.

Судам следует иметь в виду, что судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более десяти дней, а количество отложений судебного разбирательства не может превышать трех раз.

Об отложении судебного разбирательства суд выносит определение. В определении, кроме сведений о времени и месте нового

судебного заседания, должны быть указаны причины, послужившие основанием для отложения, процессуальные действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, до следующего заседания.

Определение об отложении судебного разбирательства направляется лицам, участвующим в деле, в порядке, предусмотренном в статье 127 ЭПК. В то же время присутствующие в судебном заседании лица могут извещаться о времени и месте нового судебного заседания непосредственно в судебном заседании, факт извещения в таком случае удостоверяется соответствующей распиской, которая приобщается к материалам дела.

Определение об отложении судебного разбирательства обжалованию (опротестованию) не подлежит.

38. Во время судебного заседания, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол с соблюдением требований статьи 201 ЭПК.

Записи в протоколе судебного заседания должны производиться в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия с момента начала судебного разбирательства до принятия решения. Перечень сведений, которые в соответствии со статьей 201 ЭПК должны быть указаны в протоколе судебного заседания, не является исчерпывающим, и в протоколе могут быть указаны и иные сведения, которые суд считает существенными для дела. В частности, в нем указывается о предупреждении свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний под расписку.

Протокол должен быть составлен на том же языке, на котором составлено судебное решение (определение) и велось судебное заседание.

39. В соответствии со статьей 176 ЭПК, суд рассмотрев дело по существу принимает решение с соблюдением требований, указанных в статье 179 ЭПК.

В судебном заседании, в котором окончено судебное разбирательство, объявляется только резолютивная часть принятого решения, которая должна быть подписана судьей и приобщена к делу.

Разъяснить судам, что копия резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, не направляется лицам, участвующим в деле.

Резолютивная часть составленного мотивированного решения должна соответствовать резолютивной части решения, объявленного в день окончания судебного разбирательства.

После объявления решения суда председательствующий обязан разъяснить его содержание (основания, по которым суд пришел к такому выводу), порядок и срок его обжалования (опротестования), а также право лиц, участвующих в деле, и представителей на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу письменных замечаний на протокол.

40. Перечень оснований, по которым суд может принять дополнительное решение, является исчерпывающим и расширительно-му толкованию не подлежит (статья 189 ЭПК).

Дополнительное решение может быть принято только до вступления решения в законную силу.

Дополнительное решение может быть принято как по инициативе суда, так и по заявлению лиц, участвующих в деле.

Дополнительное решение может быть обжаловано (опротестовано) вместе с основным решением.

ЭПК не предусматривает возможность обжалования (опротестования) определения суда об отказе в вынесении дополнительного решения. Однако, доводы о несогласии с таким определением могут быть изложены в жалобе (протесте) на решение.

Судам следует иметь в виду, что если дело завершено оставлением иска без рассмотрения или прекращением производства по делу, может быть вынесено дополнительное определение в порядке, предусмотренном статьей 189 ЭПК.

41. В соответствии с частью первой статьи 190 ЭПК правом обращения в суд с заявлением о разъяснении решения обладают лица, участвующие в деле, государственный исполнитель, другие органы, на которых возложено исполнение решения суда.

При разъяснении решения содержание его не может быть дополнено, не могут быть внесены изменения в описание установленных фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле.

Суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, государственного исполнителя, других органов, на которых возложено исполнение решения суда, или по своей инициативе вправе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки.

При этом судам следует иметь в виду, что изменение содержания решения и выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоя-

тельств и применения закона, не допускается.

Не допускается исправление допущенных описок, опечаток и арифметических ошибок после поступления апелляционной или кассационной жалобы (протеста) на решение суда.

Вопрос разъяснения решения, исправления описок, опечаток и арифметических ошибок решается судом в порядке, предусмотренном частью второй статьи 190 и частью второй статьи 191 ЭПК. При этом следует иметь в виду, что поскольку часть вторая статьи 191 ЭПК предусматривает рассмотрение заявления об исправлении допущенных описок, опечаток или арифметических ошибок в судебном заседании, при исправлении допущенных описок, опечаток и арифметических ошибок по инициативе суда проведение судебного заседания не требуется.

О разъяснении решения или об отказе в разъяснении, об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок или об отказе в их исправлении выносятся определения, которое может быть обжаловано (опротестовано).

42. Предусмотренное в части четвертой статьи 32 ЭПК право Верховного суда Республики Узбекистан в зависимости от особых обстоятельств изъять любое дело из любого суда и принять его к своему производству по первой инстанции, передать дело из одного суда в другой реализуется председателем Верховного суда Республики Узбекистан в соответствии со статьей 26 Закона Республики Узбекистан "О судах".

Обратить внимание судов, что дело из одного экономического суда в другой экономический суд может быть передано также по основаниям, предусмотренным части второй статьи 39 ЭПК. В этих случаях судом, рассматривающим дело, выносятся определения о передаче дела на рассмотрение другого суда.

43. Согласно смыслу статьи 203<sup>1</sup> ЭПК дело в порядке упрощенного производства рассматривается судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с учетом особенностей, установленных главой 231 ЭПК.

В соответствии с частью второй статьи 203<sup>3</sup> ЭПК к исковому заявлению по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, прилагаются доказательства о вручении ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов.

Судам следует иметь в виду, что такое исковое заявление истца может быть направлено ответчику (его представителю) заказ-

ным письмом с уведомлением о вручении или вручено под расписку. Если исковое заявление направлено ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении, к исковому заявлению должно быть приложено почтовое извещение о принятии его ответчиком.

Кроме дел, указанных в части первой статьи 203<sup>2</sup> ЭПК, по ходатайству истца при согласии ответчика в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, за исключением дел, которые согласно ЭПК не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства.

В этих случаях к ходатайству истца прилагается доказательство, подтверждающее согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. В качестве согласия ответчика понимается его письменное согласие, подтверждаемое печатью (при наличии печати). Вместе с тем, принятие оформленного для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства копии искового заявления уполномоченным представителем ответчика, которым в копию искового заявления внесена запись о согласии на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и его подпись скреплена печатью (при наличии печати), также является достаточной.

Наличие оснований, указанных в части четвертой статьи 203<sup>2</sup> ЭПК, проверяются после принятия искового заявления к производству в порядке упрощенного производства и возбуждении дела.

Судам следует иметь в виду, исчисление пятнадцатидневного срока для представления отзыва на исковое заявление, предусмотренного частью второй статьи 203<sup>4</sup> ЭПК, начинается с даты вручения ответчику копии искового заявления. Если копия искового заявления направлена ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении, копия искового заявления считается полученным в день, указанный в бланке почтового извещения о вручении. Если в документе, подтверждающем вручение копии искового заявления, не указана дата, пятнадцатидневный срок исчисляется со дня поступления искового заявления в суд.

В определении о принятии искового заявления к производству и возбуждении дела должно быть указано, что дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, право ответчика в пятнадцатидневный срок с момента получения копии искового заявления представить суду отзыв на исковое заявление с приложением документов и доказательств, которыми он обосновывается, решение принимается без прове-

дения судебного разбирательства, вызова сторон и заслушивания их объяснений.

Разъяснить судам, что при составлении решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не применяются предусмотренные главой 21 ЭПК общие правила, связанные с судебным заседанием. В описательной части такого решения должно быть указано наличие или отсутствие отзыва ответчика на исковое заявление, а в случае наличия — его содержание.

Согласно части четвертой статьи 203<sup>5</sup> ЭПК решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не исполненное добровольно до его вступления в законную силу, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела V настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству сторон, а в части взыскания судебных расходов — по инициативе суда.

В случае не исполнения добровольно вступившего в законную силу решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению взыскателя выдается исполнительный лист в срок, предусмотренный частью пятой статьи 336 ЭПК. Исполнительный лист на взыскание средств в бюджет должен быть выдан судом после вступления решения в законную силу и направлен государственному исполнителю по месту нахождения должника.

Разъяснить судам, что в случае отмены решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по вновь открывшимся обстоятельствам, дело рассматривается в общем порядке.

44. Если в ЭПК прямо не установлено иное правило, предусмотренные в разделе V ЭПК заявления, независимо от того, какой судебной инстанцией приняты по делу судебные акты, подаются в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, и рассматривается им.

45. Судам следует иметь в виду, что предусмотренное в статье 347 ЭПК правило об отзыве исполнительного листа, выданного с описками, опечатками, арифметическими ошибками, а также выданного на основании измененного (отмененного) судебного акта и выдаче взамен него нового исполнительного листа применяются и к судебному приказу.

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда И. АЛИМОВ**