**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар**

**бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг тўққиз ойи давомида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг тўққиз ойи давомида келиб тушган
2 657 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг
410 таси қайтарилган бўлса, уларнинг 228 тасини эса қабул қилиш рад этилган, 886 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 186 таси бўйича тушунтиришлар берилган,59 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 372 таси бўйича раис ўринбосари томонидан рад жавоби берилган, 513 та иш бўйича эса, назорат тартибидаги шикоятлар ва протестлар судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Мазкур 513 та ишнинг 280 тасини оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар ташкил этган бўлса, 233 тасини маъмурий ҳуқуқбузарликлар бўйича ишлар ташкил этади.

2019 йилнинг тўққиз ойи давомида судлов ҳайъати томонидан кўрилган жами ишларнинг 104 таси бекор қилиниб, биринчи инстанция судига янгидан кўриш учун юборилган бўлса, 15 таси бўйича чиқарилган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кассация инстанцияси судига (шундан 9 таси апелляция инстанцияси судига) кўриш учун юборилган,
78 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган,
19 таси бўйича кассация (апелляция) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган. 41 та иш бўйича эса, суд қарорлари ўзгартирилган, 28 та иш бўйича иш юритиш тугатилган, 197 та иш бўйича суд ҳужжати ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган 513 та ишнинг 152 тасини Тошкент шаҳар, 46 тадан Қашқадарё ва Хоразм вилоятлари, 37 тасини Тошкент вилояти, 35 тасини Фарғона вилояти, 34 тасини Самарқанд вилояти,
28 тасини Бухоро вилояти, 26 тасини Жиззах вилояти, 22 тадан Сурхондарё ва Сирдарё вилоятлари,18 тасини Наманган вилояти,17 тасини Навоий вилояти, 16 тасини Андижон вилояти ва 14 тасини Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судлари суд ҳужжатлари устидан берилган назорат шикоятлари ва протестларига асосан кўрилган ишлар ташкил этади.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган Тошкент вилояти маъмурий судларининг 81 фоиз, Наманган вилояти маъмурий судларининг 78 фоиз, Хоразм вилояти маъмурий судларининг 72 фоиз, Андижон вилояти маъмурий судларининг 69 фоиз суд ҳужжатлари ўзгартирилган ёки бекор қилинган.

Мазкур даврда судлов ҳайъати томонидан “Маъмурий судлар томонидан махсус ҳуқуқдан маҳрум этилган шахсларга нисбатан тайинланган жазо муддатини Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 343-моддасига асосан қисқартириш билан боғлиқ суд амалиёти”, “Маъмурий судлар томонидан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг
271-моддасини қўллаш билан боғлиқ суд амалиёти”, “Маъмурий судлар томонидан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг 10 ва 11-бобларига мувофиқ ариза (шикоят) кўрмасдан қолдирилган ва ариза (шикоят) бўйича иш юритиш тугатилган ишларга доир суд амалиёти”, “Маъмурий судларда давлат божи тўғрисидаги қонун ҳужжатларини кўллаш билан боғлиқ суд амалиёти”, “Давлат бошқаруви органлари, маъмурий-ҳуқуқий фаолиятни амалга оширишга ваколатли бўлган бошқа органлар ҳамда фуқаролар ўзини-ўзи бошқариш органларига мажбурият юклаш тўғрисидаги ишларни кўриш билан боғлиқ суд амалиёти” умумлаштиришлари ўтказилиб, унинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинди. Шунингдек, жорий йилнинг январь, апрель ва июль ойларида судлов ҳайъати томонидан назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари тайёрланиб, Олий суд Раёсатида муҳокама қилинди ва тегишли қарор қабул қилинди.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда МСИЮтК, МЖтК ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишлар бўйича**

**суд амалиёти обзори**

**1. Назорат инстанциясида ишни кўриш бошлангунга қадар аризачи томонидан назорат шикоятидан воз кечиш тўғрисида ариза билан мурожаат қилинганда, назорат шикояти бўйича иш юритиш МЖтК 32422-моддасининг учинчи қисмига асосан тугатилади.**

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар
С.С. МЖтКнинг 41-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбли деб топилган ва ушбу Кодекснинг 33-моддаси қўлланилиб, унга нисбатан энг кам иш ҳақининг икки баравари миқдорида 344 480 сўм жарима жазоси тайинланган.

Кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ҳуқуқбузар С.С. назорат шикояти билан мурожаат қилиб, биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, иш бўйича иш юритишни тугатишни сўраган.

Бироқ, назорат инстанциясида ишни кўриш бошлангунга қадар ҳуқуқбузар С.С. назорат шикоятидан воз кечиш тўғрисида ариза билан мурожаат қилган.

Судлов ҳайъати ҳуқуқбузарнинг ушбу аризасини кўриб чиқиб, МЖтК
32422-моддасининг учинчи қисмига асосан назорат шикоятидан воз кечишни қабул қилган ва назорат шикояти бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

МЖтК 32422-моддасининг учинчи қисмига кўра, назорат шикоятидан воз кечиш қабул қилинган ва протест чақириб олинганда, агар суд ҳужжати устидан бошқа шахслар томонидан шикоят қилинмаган бўлса, назорат инстанцияси суди назорат ишини юритишни тугатиш ҳақида ажрим чиқаради.
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**2. Назорат инстанцияси суди ҳуқуқбузарнинг хатти-ҳаракатларида ҳуқуқбузарлик аломатлари йўқлигини аниқласа, қуйи инстанция судларининг маъмурий жавобгарликка тортиш тўғрисидаги қарорларини бекор қилади ва иш бўйича иш юритишни МЖтК
271-моддасининг 1-бандига асосан тугатади.**

2019 йил 12 апрелда фуқаро Д.Д.га тегишли бўлган гараж нотаниш шахслар томонидан бузилаётганда, Д.Д.га унинг танишлари қўнғироқ қилиб, гаражи бузилаётганлигини айтишган. Д.Д. дарҳол воқеа содир бўлаётган жойга етиб келиб, нима учун гараж бузилаётганлигини, гаражни бузиш бўйича қандай ҳужжатлар борлигини сўраб, бегона шахсларни гаражни бузишдан тўхтатишга чақирган. Шунда, маҳалла посбони Д.Д.га туман ҳокими қарори ижроси таъминлаш мақсадида гаражни тезда бузиш лозимлигини тушунтирган. Д.Д. гараж ва унинг ичидаги мулклар хусусий мулк эканлигини ва мулк ҳуқуқи дахлсизлигини, бузиш ишлари фақат суд қарорига асосан амалга оширилиши мумкинлигини айтиб, бузиш ишларини тўхтатишни талаб қилган. Шундан сўнг, ички ишлар органи ходимлари томонидан Д.Д. туман ИИБга олиб борилиб, унга нисбатан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисида баённома тузилган. Д.Д. баённомани имзолашдан бош тортган. Бу ҳақда эса, баённомада қайд этилган.Шунингдек, Д.Д.га тегишли бўлган уяли телефон, синиб қолмаслиги учун профилактика инспектори томонидан олиб қўйилиб, бу ҳақда далолатнома тузилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Д.Д. МЖтКнинг 183-моддаси ва 194-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарликларни содир этганликда айбли деб топилган ва ушбу Кодекснинг 34-моддаси қўлланилиб, унга нисбатан узил-кесил беш сутка қамоқ жазоси тайинланган.

Кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан иш юритишни тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бунда Д.Д.нинг ўзига тегишли бўлган гаражни бузилишига қаршилик қилганлиги ҳолатини хусусий мулкни ҳимоя қилишга қаратилган ҳаракат деб баҳолаган. Шунингдек, иш ҳужжатларида Д.Д. томонидан майда безорилик содир этилганлиги, яъни жамоат жойида кимнидир уятли сўзлар билан ҳақорат қилганлиги, қайсидир фуқарога ҳақоратомуз шилқимлик қилганлиги, жамоат тартибини ва фуқароларнинг осойишталигини бузувчи қандайдир ҳаракат қилганлиги, жамиятда юриш-туриш қоидаларини қасддан менсимаганлиги тасдиқланмаган. Аксинча, суд уни ўзининг ҳуқуқини ҳимоя қилган деб ҳисоблаган.

Бундан ташқари, биринчи ва кассация инстанцияси судлари гаражни бузиш тўғрисида туман ёки шаҳар ҳокимининг қарори мавжудлигига, ушбу қарорни ижросини ихтиёрий равишда бажариш тўғрисида Д.Д. огоҳлантирилган ёки огоҳлантирилмаганлигига, қарор ижросини мажбурий ижро этиш учун мажбурий ижро бюросига топширилмаганлигига ва давлат ижроси томонидан ижро ҳаракатларини олиб бориш бўйича қарор қабул қилинганлигини тасдиқловчи бирон-бир далиллар мавжуд эмаслигига эътибор бермасдан, Д.Д.ни маъмурий жавобгарликка тортган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати ҳуқуқбузарнинг ҳаракатларида ҳуқуқбузарлик аломатлари йўқ деб ҳисоблаб, МЖтК 271-моддасининг
1-бандига асосан иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**3. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш пайтига келиб ушбу Кодекснинг 36-моддасида назарда тутилган муддатлар ўтиб кетган бўлса, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни юритишни бошлаш мумкин эмас, бошланган иш эса тугатилиши лозим.**

Фуқаро М.Д. 2018 йил 30 июнда Сардоба туман гидромелиорация ва хизмат кўрсатиш касб-ҳунар коллежи биносида фуқаро Т.Х. билан ўзаро жанжаллашиб қолиб, жанжал давомида Т.Х.ни уриб унга тан жароҳати етказган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар М.Д. МЖтК
52-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбли деб топилиб, унга энг кам ойлик иш ҳақининг икки баравари миқдорида, яъни 368 600 сўм жарима жазоси тайинланган.

Кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, МЖтК 271-моддасининг 7-бандига асосан иш юритишни тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бунда ҳуқуқбузар М.Д.га нисбатан суриштирув органининг жиноят иши қўзғатишни рад қилиш ва маъмурий иш қўзғатиш ҳақидаги қарори 2018 йил 10 декабрда, яъни 5 ойдан ортиқ вақт ўтгандан кейин судга тақдим этилган бўлса-да, биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўриб чиқиб ҳуқуқбузарни маъмурий жавобгарликка тортиб хатоликка йўл қўйган.

Ваҳоланки, МЖтК 36-моддасининг иккинчи қисмида жиноят ишини қўзғатиш рад этилган ёки жиноят иши тугатилган бўлса-ю, лекин ҳуқуқбузарнинг ҳаракатларида маъмурий ҳуқуқбузарлик аломатлари мавжуд бўлса, маъмурий жазо чораси жиноят иши қўзғатишни рад этиш ёки жиноят ишини тугатиш тўғрисида, агар ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган муддатлар ўтмаган бўлса, қарор қабул қилинган кундан эътиборан бир ойдан кечиктирмай қўлланилиши мумкинлиги белгиланган.

МЖтК 271-моддасининг 7-бандига кўра, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш пайтига келиб ушбу Кодекснинг 36-моддасида назарда тутилган муддатлар ўтиб кетган бўлса, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни юритишни бошлаш мумкин эмас, бошланган иш эса тугатилиши лозим.

Шу сабабли, судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, иш бўйича иш юритишни тугатган.
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**4. Агар маъмурий суд ишни кўриш вақтида маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдорини аниқлашда низо мавжуд деб ҳисобласа, манфаатдор шахслар фойдасига зарарни ундириш масаласи фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этилишини тушунтиради.**

Фуқаро Т.К. 2018 йил 14 мартда соат 12-00 да ишончнома асосида бошқарувидаги давлат рақами 40 В 111 АA бўлган “Нексия” русумли автотранспорт воситасида “Тошкент-Водий” йўлининг 136 кмда бошқариб бораётганида ҳаракат хавфсизлигини таъминлай олмасдан, фуқаро В.В.нинг ишончнома асосида бошқарувида бўлган ва йўлда таъмирлаш учун тўхтаб турган давлат рақами 40 А 222 АA бўлган “Ласетти” русумли автотранспорт воситаси билан тақнашиб кетиб, йўл-транспорт ҳодисасини содир қилган. Натижада, “Ласетти” русумли автотранспорт воситаси ичида бўлган фуқаро М.М. енгил тан жароҳати олиб, “Д” тиббиёт бирлашмасида 2018 йил
16-20 март кунлари даволанганлиги учун 40 000 сўм, “M” хусусий клиникасида бўйин умуртқаси ва чаноқ бўғини аъзоларини компьютер томографияси кўригидан, шунингдек бошқа текширувлардан ўтганлиги учун 360 000 сўм зарар етган бўлса, “Ласетти” русумли давлат рақами
40 А 222 АA автотранспорт воситаси эса ёниб кетганлиги натижасида унга 65 500 000 сўм зарар етган.

Ушбу ҳолатлар ишдаги далиллар, шу жумладан, жиноят иши қўзғатишни рад қилиш ва маъмурий жавобгарликка оид иш қўзғатиш тўғрисида 2018 йил 18 апрелдаги қарор, йўл-ҳаракати қоидаларини бузганлик ҳақида 2018 йил 14 мартдаги 50-223338-сонли баённома, йўл-транспорт ҳодисаси схемаси, тушунтириш хатлари, суд экспертининг 2018 йил
15-17 мартдаги 666-сонли хулосаси, “С” МЧЖнинг 2018 йил 19 мартдаги
12-сонли хулосаси ва фотосуратлар, “Д” тиббиёт бирлашмасининг 2018 йил 21 мартдаги 8-сонли маълумотномаси, “М” хусусий клиникасининг 2018 йил 22 мартдаги 18-сонли маълумотномаси билан тўла ўз тасдиғини топган.

Шу боис, суд томонидан Т.К. МЖтКнинг 133-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этган деб топилиб, унга нисбатан икки йил муддатга транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ва ундан жабрланувчилар - “Ласетти” русумли автотранспорт воситасиэгаси К.К. фойдасига 65 500 000 сўм ҳамда М.М. фойдасига 5 450 000 сўм зарар ундирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ҳуқуқбузар Т.К. суд қарорларидан норози бўлиб назорат шикояти билан судга мурожаат қилган.

У ўзининг назорат шикоятида ва суд мажлисида жабрланувчи К.К.га
65 500 000 сўмни тўлаб берганлигини, аммо жабрланувчи М.М.га унинг уяли телефони учун қуйи инстанция судлари томонидан ундирилган 5 050 000 сўмни етказилган зарар қийматидан чиқариб ташлашни сўраган.

Судлов ҳайъати иш ҳолатлари ва ишдаги ҳужжатлардан келиб чиқиб, М.М.га уяли телефон учун ундирилган 5 050 000 сўм зарарни низоли деб ҳисоблаган ва ҳуқуқбузар Т.К.дан жабрланувчи М.М.га ундирилган зарарнинг ушбу қисмини бекор қилган. Судлов ҳайъати томонидан жабрланувчи М.М.га ушбу масала юзасидан фуқаролик ишларини юритиш тартибида мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Ваҳоланки, Олий суд Пленумининг “Судлар томонидан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўришни тартибга солувчи қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 30 ноябрдаги 35-сонли қарори 27-бандининг иккинчи ва учинчи қисмларига кўра, суд маъмурий жазони қўллаш билан бир вақтда айбдор шахс томонидан моддий зарарни ундириш масаласини ҳал этиши лозим.

Агар суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмаслиги ҳақида хулосага келса, манфаатдор шахсларга ушбу масалаларни фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш тушунтирилади.
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**5. Хизмат вазифаси сифатида ўзига юклатилмаган вазифа бажарилмаганлиги учун шахсни маъмурий жавобгарликка тортиб бўлмайди.**

Биринчи инстанция суди қарори билан “H” АЖнинг бош ҳисобчиси фуқаро Р.Р. 2018 йил август ойида “Н” АЖнинг мол-мулк солиғидан бўлган 75 000 000 сўм қарзини белгиланган муддатга қадар тўламаганлиги ва хизмат кўрсатаётган банкка ушбу тўловларни тўлаш учун тўлов топшириқномасини тақдим этмаганлиги учун, МЖтК 175-моддасининг олтинчи қисми билан айбли деб топилган ва унга нисбатан 552 900 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аммо, биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўришда Р.Р.нинг меҳнат дафтарчасида қайд этилган ёзувларга эътибор бермаган. Меҳнат дафтарчасида Р.Р. 2016 йил 25 декабрдаги 222-сонли буйруққа асосан бош ҳисобчи лавозимидан бош ҳисобчи ўринбосари лавозимига ўтказилган бўлган. Бундан кўриниб турибдики, Р.Р. 2018 йил август ойида “H” АЖда бош ҳисобчи лавозимида ишламаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати 2018 йил август ойида “Н” АЖнинг мол-мулк солиғидан бўлган 75 000 000 сўм қарзини белгиланган муддатга қадар тўланмасдан қолганлиги учун Р.Р. жавобгар ҳисобланмаслигидан ва бунда унинг айби йўқлигидан келиб чиқиб, биринчи ва кассация инстанцияси суди қарорларини бекор қилган ва иш бўйича МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб**

**чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Шахснинг меҳнат дафтарчаси бўйича ишлаган даврлари учун суғурта бадалларининг тўланмасдан қолишида унинг айби йўқлиги тасдиқланса, ёшга доир пенсия тайинлашда ушбу даврлар ҳисобга олиниши мумкин.**

Фуқаро М.Р. 55 ёшга тўлиши муносабати билан бюджетдан ташқари Пенсия жамғармаси шаҳар бўлимига (кейинги ўринларда БТПЖ деб юритилади) мурожаат қилиб пенсия тайинлашни сўраган. М.Р.нинг меҳнат дафтарчасида 1977-1988 йилдаги турли ташкилотларда ишлаган даврлари ҳақидаги ёзувлар киритилган. БТПЖ М.Р.нинг меҳнат дафтарчаси ҳамда давлат архиви томонидан тақдим этилган ҳужжатларга асосан унинг ташкилотларда ишлаган даври бола парваришлаш таътилларини чиқариб ташлаганда 84 ойдан камни ташкил этган. Шундан 47 ой 6 кунга суғурта бадаллари тўланганлиги учун, БТПЖ ёшга доир пенсия тайинлаш учун қонуний асослар мавжуд эмас деб ҳисоблаб, 2018 йил 15 майдаги 222-сонли хат билан М.Р.нинг аризасини рад қилган.

Шу сабабли, М.Р. судга ариза билан мурожаат қилиб, БТПЖ мансабдор шахсларининг ҳаракатларини қонунга хилоф деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция суди “Фуқароларнинг давлат пенсия таъминоти тўғрисида”ги Қонуннинг (бундан буён матнда Қонун деб юритилади)
8-моддаси ва 37-моддаси биринчи қисмининг “а”, “б”, “в” ва “г”-бандларига мувофиқ аризачи камида 7 йил иш стажи мавжуд бўлган тақдирда унга иш стажи тўлиқ бўлмаган пенсия тайинланиши мумкинлиги, аммо аризачининг иш стажи 7 йилдан камлиги, бундай шахсларга пенсия тайинлаш учун иш стажига бола 3 ёшга тўлгунча парваришлаш таътилида бўлган давр кирмаслигига асосланиб, М.Р.нинг аризасини қаноатлантиришни рад қилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бунда М.Р.нинг меҳнат қилган даврлари
1977-1988 йилларга тўғри келишига, Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлиги ҳузуридаги бюджетдан ташқари Пенсия жамғармасига ягона ижтимоий тўлов бўйича суғурта бадаллари иш берувчи, яъни корхона томонидан иш ҳақи фондидан ҳисобланиб, иш ҳақи тўлаш манбаидан тўланади, фуқаролар иш берувчи томонидан суғурта бадаллари тўланишини назорат қилиш ҳуқуқига эга бўлмаганлигига асосланган. Яъни, М.Р.нинг 1977-1988 йиллардаги меҳнат фаолияти даврлари учун суғурта бадалларининг тўлиқ тўланмасдан қолганлигида унинг айби йўқ деб ҳисоблаган.
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**2. Ҳарбий қисмлар, қўшилмалар ва бирлашмалар, ҳарбий бошқарув органларининг қўмондонлигига нисбатан ҳарбий хизматчиларнинг даъволари бўйича фуқаролик ишларини ва ҳарбий бошқарув органлари ҳамда ҳарбий мансабдор шахсларнинг ҳарбий хизматчиларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини бузувчи хатти-ҳаракатлари (қарорлари) устидан шикоятларни кўриш Ўзбекистон Республикаси ҳарбий судлари судловига тааллуқли. Бундай шикоятлар билан маъмурий судга мурожаат қилинганда, иш бўйича иш юритиш МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан тугатилади.**

Аризачи А.Б. маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар Ўзбекистон Республикаси Мудофаа вазирлиги Марказий тиббий ҳарбий комиссияси мансабдор шахсларининг хатти-ҳаракатларини ғайриқонуний деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш рад қилинган.

А.Б. апелляция инстанцияси суди қароридан норози бўлиб назорат шикояти билан мурожаат қилган. Унда биринчи инстанция суди А.Б. ҳарбий хизматни ўташ пайтида Байканурда қоровулчиликда турганда отишмада ўқдан яраланганлиги, ҳарбий госпиталга олиб борилганлиги, кейинчалик яна ҳарбий хизматга лойиқ деб топилганлиги ҳолатларини тўлиқ текшириб ҳал қилув қарорини қабул қилган бўлса-да, апелляция инстанцияси суди асоссиз равишда ҳал қилув қарорини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад қилиш тўғрисида қарор қабул қилганлиги маълум қилинган.

МСИЮтК 26-моддасининг биринчи қисмига кўра, маъмурий судга фуқаролар ва юридик шахсларнинг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги, маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган ишлар тааллуқлидир, бундан Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судига, фуқаролик ишлари бўйича судларга, иқтисодий судларга ва ҳарбий судларга тааллуқли ишлар мустасно.

“Судлар тўғрисида”ги Қонун 41-моддасининг учинчи хатбошисида Ўзбекистон Республикаси ҳарбий судлари ҳарбий қисмлар, қўшилмалар
ва бирлашмалар, ҳарбий бошқарув органларининг қўмондонлигига нисбатан ҳарбий хизматчиларнинг даъволари бўйича фуқаролик ишларини ва ҳарбий бошқарув органлари ҳамда ҳарбий мансабдор шахсларнинг ҳарбий хизматчиларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини бузувчи хатти-ҳаракатлари (қарорлари) устидан шикоятларни кўриши белгиланган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни ва МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан иш бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**3. Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгаши (вилоят, туман Кенгашлари) фермер хўжаликлари манфаатида биринчи инстанция судига ариза билан мурожаат қилмасдан, уларнинг манфаатида апелляция (кассация) ёки назорат шикоятлари билан мурожаат қилганда, улар апелляция (кассация) ёки назорат инстанциясига бундай шикоят билан мурожаат қилиш ҳуқуқига эга бўлмаганлиги асоси билан апелляция (кассация) ёки назорат шикояти бўйича иш юритиш тугатилади.**

Аризачи “А” фермер хўжалиги маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 15 январдаги 111-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари вилоят Кенгаши аризачи манфаатида судга назорат шикояти билан мурожаат қилиб, биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилишни ва арз қилинган талабни қаноатлантиришни сўраган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни ва апелляция ҳамда назорат шикоятлари бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бунда МСИЮтК 200-моддасининг биринчи қисми,
214-моддаси биринчи қисмининг 3-банди ва 249-моддасининг биринчи қисмига асосланган.

МСИЮтК 200-моддасининг биринчи қисмига кўра, ишда иштирок этувчи шахслар, шунингдек ишда иштирок этишга жалб қилинмаган, аммо ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тўғрисида суд ҳал қилув қарори қабул қилган шахслар биринчи инстанция судининг қонуний кучга кирмаган ҳал қилув қарори устидан апелляция шикояти беришга, прокурор эса апелляция протести келтиришга ҳақли.

МСИЮтК 214-моддаси биринчи қисмининг 3-бандига биноан апелляция шикояти суд ҳужжати устидан шикоят қилиш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан берилган бўлса, апелляция инстанцияси суди апелляция шикояти (протести) бўйича иш юритишни тугатади.

Ушбу Кодекс 249-моддасининг биринчи қисмида апелляция ёки кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд ҳужжатлари ишда иштирок этувчи шахслар, шунингдек ишда иштирок этишга жалб қилинмаган, аммо ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тўғрисида суд ҳал қилув қарори қабул қилган шахслар томонидан назорат тартибида шикоят қилиниши мумкинлиги белгиланган.

Аммо, биринчи инстанция судига ариза билан “А” фермер хўжалигининг ўзи мурожаат қилган бўлса-да, апелляция ва назорат инстанцияси судига апелляция ва назорат шикоятлари “А” фермер хўжалигининг манфаатида Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари вилоят Кенгаши томонидан киритилган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари вилоят Кенгашини ишда иштирок этувчи шахс ёки ишда иштирок этишга жалб қилинмаган, аммо ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тўғрисида суд ҳал қилув қарори қабул қилган шахс бўлмаганлиги, у фермер хўжалиги манфаатида биринчи инстанция судига ариза билан мурожаат ҳам қилмаганлиги учун апелляция ва назорат шикояти билан мурожаат қилишга ҳақли эмас деб ҳисоблаган ва апелляция инстанцияси суди қарорини бекор қилиб, апелляция ва назорат шикоятлари бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**4. Эгаликдаги, фойдаланишдаги, ижарадаги ва мулк қилиб берилган ер участкасини бошқа шахсларга бериш (реализация қилиш) фақат шу участка белгиланган тартибда олиб қўйилганидан (сотиб олинганидан) кейин амалга оширилиши мумкин.**

Шаҳар ҳокимининг 2001 йил 24 апрелдаги 45-Ф-сонли фармойишига асосан “Деҳқон бозори” ҲЖга бозор ҳудудида растали бостирма қуриш учун доимий фойдаланиш ҳуқуқи билан ер майдони ажратилган.

Шаҳар ҳокимининг 2011 йил 21 июлдаги 696-сонли қарори билан шаҳар ҳокимининг 2001 йил 24 апрелдаги 45-Ф-сонли фармойиши бекор қилиниб, Навоий кўчасидаги 0,21 га ер майдони “Д” МЧЖга бириктириб берилган ва унга тасдиқланган лойиҳа асосида қурилиш ишларини олиб боришга рухсат берилган.

Шаҳар прокуратурасининг протестига асосан шаҳар ҳокимининг
2013 йил 18 апрелдаги 111-сонли қарори билан шаҳар ҳокимининг 2011 йил 21 июлдаги 696-сонли қарори бекор қилиниб, шаҳар ҳокимининг 2001 йил
24 апрелдаги 45-Ф-сонли фармойиши ўз кучида қолдирилган ва “Д” МЧЖга бириктириб берилган 0,21 га ер майдони “Деҳқон бозори” ҲЖ балансига ўтказилган.

Шу сабабли, “Д” МЧЖ судга ариза билан мурожаат қилиб, шаҳар ҳокимининг 2013 йил 18 апрелдаги 111-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2010 йил 26 апрелдаги
“Деҳқон бозорлари ва савдо комплекслари фаолиятини ташкил қилишни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-1326-сонли қарори ва Ер кодекси 23-моддасининг учинчи қисмига асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2010 йил 26 апрелдаги
“Деҳқон бозорлари ва савдо комплекслари фаолиятини ташкил қилишни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-1326-сонли қарорининг 3-бандига кўра, бозорларнинг ҳудудида (қонун ҳужжатларига мувофиқ деҳқон (озиқ-овқат) бозорлари ҳудудида замонавий савдо комплексларини қуриш учун ер участкаларини ажратиш истисно қилинган ҳолда) ер участкалари ажратиб берилишига, шунингдек бозорга тегишли кўчмас мулк объектларини жисмоний ва юридик шахсларга мулк қилиб топширилишига йўл қўйилмайди.

Ер кодекси 23-моддасининг учинчи қисмида эса, эгаликдаги, фойдаланишдаги, ижарадаги ва мулк қилиб берилган ер участкасини бошқа шахсларга бериш (реализация қилиш) фақат шу участка белгиланган тартибда олиб қўйилганидан (сотиб олинганидан) кейин амалга оширилиши белгиланган.

Судлов ҳайъати, мазкур ҳолатда, ушбу қонун ҳужжатлари нормалари талабларига риоя қилинмаган ҳолда шаҳар ҳокимлиги 2011 йил 21 июлдаги
696-сонли қарори билан ўзининг 2001 йил 24 апрелдаги 45-Ф-сонли фармойишини бекор қилиб, Навоий кўчасидаги 0,21 га ер майдонини “Д” МЧЖга бириктириб берган ва унга тасдиқланган лойиҳа асосида қурилиш ишларини олиб боришга рухсат берган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси суди қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишни лозим топган.
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