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**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари**

**бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида фуқаролик ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг  
учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

2019 йилнинг учинчи чораги давомида судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Ҳисобот даврида вилоят судларининг апелляция инстанциясида   
4011 та, кассация инстанциясида 4878 та фуқаролик иши кўрилган. Апелляция инстанциясида туманлараро судларида чиқарилган ҳал қилув қарорларининг 505 таси ёки 0,4 фоизи, кассация инстанциясида 742 таси   
ёки 0,6 фоизи, жами 1247 та ҳал қилув қарори бекор қилинган.

Апелляция ва кассация инстанциясида биринчи инстанция суди қарорларининг бекор қилиниши Тошкент шаҳрида 205 та, Тошкент вилоятида 185 та, Сурхондарё вилоятида 119 та, Фарғона вилоятида 114 та, Қашқадарё вилоятида 113 тани ташкил этган.

Вилоят судлари апелляция ва кассация инстанциялари ваколатидан тўғри фойдаланиш, ўз вақтида суд хатоликларини тўғирлаш ўрнига, айрим ҳолларда ўзлари қўпол хатоликка йўл қўйиб, мазмунан тўғри бўлган суд қарорларининг бекор қилинишига йўл қўйган ҳолатлар мавжуд.

Хусусан, Олий судда назорат тартибида бекор қилинган апелляция ва кассация инстанцияси судлари ажримлари бўйича 73 та иш бўйича биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Бу кўрсаткич, Қашқадарё вилоятида 12 та, Хоразм вилоятида 11 та, Тошкент шаҳрида 10 та, Самарқанд вилоятида 10 та, Фарғона вилоятида   
8 тани ташкил этган.

Судлов ҳайъатида кўрилган ишлар бўйича қуйи судлар томонидан ишни кўришда йўл қўйилган қўпол қонун бузилиши ҳолатлари юзасидан   
1470 та хусусий ажрим чиқарилган.

Бекор қилинган суд қарорларининг таҳлили шуни кўрсатадики, судлар томонидан уй-жой, меҳнат, кредит, ер, мерос ҳамда битимлар билан боғлиқ низолар билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини бузиш ёки нотўғри қўллаш натижасида хато-камчиликларга йўл қўйилмоқда.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда амалдаги қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суғурта шартномаси бўйича товон пули фақатгина наф олувчининг талаби бўйича ундириб берилиши мумкин.**

Ф.Мамадалиев низоли уйни банк томонидан берилган кредит эвазига К.Хамраевадан сотиб олган.

Мазкур уй кредит таъминоти сифатида гаровга қўйилган. Шунингдек, уй ипотекага қўювчи томонидан тегишли тартибда суғурта қилинган.

Низоли уйда ёнғин келиб чиқиб, уйнинг бир қисми зарарланган.

Туман ИИБ ЁХБ томонидан ёнғин ва кўздан кечириш ҳақида далолатнома тузилган ва даъвогар томонидан ёнғин ҳодисаси ҳақида суғурта компаниясига ёзма хабар берилган.

Қуйи судлар даъво талабларни муҳокама қилиб, содир бўлган ёнғин суғурта шартномасининг тегишли бандига мувофиқ суғурта ҳолати ҳисобланиши ҳақида хулосага келиб, суғурта товонини ундириш тўғрисида хулосага келган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати қуйидаги асосларга кўра суд қарорлари билан келишмаган.

ФКнинг 915-моддасига кўра, мулкий суғурта шартномасига мувофиқ бир тараф (суғурталовчи) шартномада шартлашилган ҳақ (суғурта мукофоти) эвазига шартномада назарда тутилган воқеа (суғурта ҳодисаси) содир бўлганда бошқа тарафга (суғурта қилдирувчига) **ёки шартнома қайси шахснинг фойдасига тузилган бўлса, ўша шахсга (наф олувчига)** бу ҳодиса оқибатида суғурталанган мулкка етказилган зарарни ёхуд суғурталанувчининг бошқа мулкий манфаатлари билан боғлиқ зарарни шартномада белгиланган сумма (суғурта пули) доирасида тўлаш (суғурта товони тўлаш) мажбуриятини олади.

Суғурта компанияси, даъвогар Ф.Мамадалиев ва Банк ўртасида ипотека суғурта шартномаси тузилган.

Мазкур шартнома уч томонлама шартнома бўлиб, суғурта компанияси “Суғурталовчи”, даъвогар Ф.Мамадалиев – “Суғурта қилдирувчи” ва “**Банк” – “Наф олувчи”** сифатида шартномада иштирок этган.

Мазкур суғурта шартномаси Банк фойдасига тузилганлиги ва ушбу шартнома бўйича айнан Банк наф олувчи эканлиги сабабли, фақатгина Банк суғурта товонини тўлаб беришни талаб қилиш ҳуқуқига эга эканлиги қуйи судларнинг назаридан четда қолган ва оқибатда суғурта қилдирувчининг даъвоси асоссиз қаноатлантирилган.

Шунга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 13 августдаги ажрими билан даъвогар Ф.Мамадалиев суғурта товонини тўлаб беришни талаб қилиш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс сифатида тегишли даъвогар бўлиши мумкин эмаслигига асосланиб, суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш бўйича даъво талабларни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.
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**2. Жиноят натижасида етказилган зарар тўлиқ қопланган бўлса-да, суд айбдор шахсдан қўшимча зарарни асоссиз ундириб, хатоликка йўл қўйган.**

Ҳарбий прокуратура жавобгар А.Азизовга нисбатан жиноят натижасида етказилган зарарни ундириш ҳақидаги даъво билан судга мурожаат қилган.

Қуйи судларнинг қарори билан даъвогарнинг даъво талаблари тўлиқ қаноатлантирилган.

Аниқланишича, ҳарбий прокуратура томонидан гарнизонда турар жойлар ҳисоби юритилиши ва турар жой фондидан фойдаланишда Ўзбекистон Республикаси Уй-жой кодекси ижроси аҳволи юзасидан текшириш ўтказилиб, текширишда собиқ ҳарбий хизматчи А.Азизов вилоятда хизмат қилган вақтида давлат томонидан хонадон билан таъминланиб, ҳокимнинг қарори билан хусусийлаштириб олган бўлса-да, у хизматини давом эттириш учун бошқа вилоятга ўтказилгандан сўнг, муқаддам давлат томонидан уй-жой билан таъминланганлигини яшириб, иккинчи маротаба Мудофаа вазирлиги томонидан 2009 йилда иккиламчи бозордан жами 32.340.000 сўмга сотиб олинган хонадонни ҳокимнинг қарори билан ўзининг номига ноқонуний равишда хусусийлаштириб олганлиги аниқланган.

Мазкур ҳолат юзасидан ҳарбий прокуратура томонидан терговга қадар текширув ҳаракатлари ўтказилиб, натижасига кўра, А.Азизов жиноят содир этган бўлса-да, уни жиноий жавобгарликка тортиш муддатлари ўтиб кетганлиги сабабли, унга нисбатан ЖПК 84-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан, жиноят иши қўзғатишни рад қилиш ҳақида қарор қабул қилинган.

Мазкур қарорга асосан А.Азизов томонидан Банкка топширилган жами 32.340.000 сўм миқдордаги моддий зарар давлат фойдасига ўтказилган.

Ҳарбий прокуратура хатига асосан, баҳоловчи компания томонидан иккинчи маротаба хусусийлаштирилган хонадоннинг ҳозирги кундаги бозор баҳоси ҳисобланганда, унинг баҳоси жами 139.050.000 сўмни ташкил этиши қайд қилинган.

Ҳарбий прокуратуранинг жиноят иши қўзғатишни рад қилиш тўғрисидаги қарорига кўра, жавобгар А.Азизов иккиламчи бозордан жами 32.340.000 сўмга сотиб олинган хонадонни фирибгарлик йўли билан қўлга киритганлиги аниқланиб, етказилган моддий зарарнинг миқдори айнан 32.340.000 сўмга баҳоланган ва ушбу зарар жавобгар томонидан тўлиқ қопланган бўлса-да, жавобгар мазкур суммадан ташқари бошқа зарар етказилганлиги тўғрисида бирон бир далил, тергов ёки суднинг қонуний кучга кирган қарори ёки ҳукми мавжуд бўлмаса-да, қуйи судлар жавобгардан асоссиз равишда қўшимча зарар ундирганлиги сабабли, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 20 августдаги ажрими билан иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъво талабларни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.
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**3. Тарафлар томонидан тақдим этилган далилларга тегишли ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги суд ҳужжатларини бекор қилиш учун асос бўлган.**

Бюджетдан ташқари Пенсия жамғармаси (БТПЖ) жавобгар К.Елеусиновга нисбатан ноқонуний тўланган пенсия пулларини ундириб бериш тўғрисида даъво билан судга мурожаат қилганда, қуйи суд ушбу талабларни қаноатлантирган.

Иш ҳужжатларига қараганда, кардиология ТМЭКнинг хулосаси билан жавобгарга иккинчи гуруҳ ногиронлиги муддатсиз берилиб, унга пенсия тўлаш учун БТПЖга маълумотнома тақдим этилганлиги сабабли, БТПЖ томонидан 2004 йил 1 февралдан 2015 йилга қадар жавобгарга иккинчи гуруҳ ногиронлиги пенсияси тўлаб келинган.

ТМЭКнинг хулосаси текширилганда жавобгарга иккинчи гуруҳ ногиронлиги бир йил муддатга тайинланганлиги, муддатсиз ногиронлик ҳақидаги ёзув қалбакилаштирилганлиги аниқланган.

Қуйи суд ногиронлик тўғрисидаги маълумотнома жавобгар томонидан қалбакилаштирилганлиги асоси билан жавобгардан ноқонуний тўланган пенсия пулларини ундириш тўғрисида тўхтамга келган бўлса-да, ушбу ҳолатга жавобгар бевосита ёки билвосита айбдор эканлигини тасдиқловчи қонуний кучга кирган суд ҳукми ёҳуд жиноят ишини реабилитация асосларисиз тугатиш ҳақидаги тергов органи ва суднинг ажрими мавжуд эмаслигига эътибор бермаганлиги боис, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 24 июлдаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъво талабларни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.
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**4. Даъво талабларининг асоси суд томонидан аниқланмаганлиги сабабли суднинг иш юритувни тугатиш тўғрисидаги ажрими бекор қилинган.**

Н.Ҳалимова жавобгар туман маданият бўлимига нисбатан ишга тиклаш ва мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундириш тўғрисидаги даъво билан судга мурожаат қилган.

Суднинг ажрими билан фуқаролик иши ФПК 100-моддасининг   
2-бандига асосан (эски таҳрирда) иш юритишдан тугатилган.

Аниқланишича, туманлараро судининг 2017 йил 6 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг жавобгар туман ҳокимлиги маданият бўлимига нисбатан ишга тиклаш, мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ва маънавий зарарни ундириш тўғрисидаги даъво талаблари қисман қаноатлантирилган.

Суд мазкур ҳал қилув қарори мавжудлигига асосланган ҳолда фуқаролик ишини иш юритишдан тугатишни лозим деб топган бўлсада, ушбу ҳал қилув қароридаги даъвогарнинг даъво талаблари ва асоси ҳамда кейинги даъво талаблари ва асосига аниқлик киритмаганлиги, ваҳоланки суднинг 2017 йил 6 октябрдаги қарорида даъвогарнинг 2017 йил 24 апрелдан бошлаб мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундириш тўғрисидаги даъво талаблари муҳокама қилинган бўлиб, кейинги даъво талабларда эса даъвогар 2016 йил 26 октябрдан 2017 йил 24 апрелгача бўлган муддат учун мажбурий прогул кунларининг иш ҳақларини ундиришни сўраганлиги суднинг назаридан четда қолган.

Шунга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 24 июлдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг иш юритувни тугатиш ҳақидаги ажрими бекор қилиниб, иш мазмунан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юборилган.

6-1412-19-сонли иш

**5. Ходимлар ва иш берувчиларнинг манфаатларини битта вакиллик органи ифода этиши ва ҳимоя қилиши мумкин эмас.**

Даъвогар Акциядорлик жамиятининг филиали судга даъво билан мурожаат қилиб, унда жавобгар А.Кудайназаровдан филиал фойдасига етказилган моддий зарарни ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг даъвоси қаноатлантирилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг ажрими билан даъвогар вакилининг даъводан воз кечиш ҳақидаги арзи қабул қилиниб, суднинг ҳал қилув қарори бекор қилинган ва фуқаролик иши иш юритишдан тугатилган.

Аниқланишича, жавобгар 2018 йил 8 июнга қадар АЖ филиалининг бошлиғи лавозимида ишлаб келган.

Даъвогар АЖнинг филиали жавобгар А.Кудайназаров   
2016-2018 йиллар давомида уяли телефон ва интернет тармоқлари хизматларидан белгиланган меъёрдан ортиқча фойдаланганлиги натижасида етказилган 37.112.686 сўмни жавобгардан ундиришни сўраган.

Даъво аризаси судга тақдим этилган пайтда жавобгар филиал бошлиғи лавозимидан озод этилган бўлиб, ҳал қилув қарори қабул қилгандан сўнг жавобгар қайта филиал бошлиғи лавозимига тикланган.

Иш апелляция инстанцияси судида кўрилаётган пайтда жавобгар филиалнинг бошлиғи сифатида, филиал манфаатини ҳимоя қилиб, судда иштирок этиш учун Т.Абиниязовнинг номига ишончнома берган ва вакил ушбу ишончнома асосида даъво аризадан воз кечган.

Мазкур фуқаролик иши бўйича даъвогар филиал ходим томонидан иш берувчига етказилган зарарни ундиришни талаб қилаётган бўлиб, А.Кудайназаров иш бўйича жавобгар (ходим) бўла туриб, ўзига нисбатан берилган даъво бўйича иш берувчи сифатида ишончнома бериб, бир ўзи **ҳам иш берувчи**, ҳам **ходимнинг манфаатида** ҳаракат қилиши қонун талабига зид ҳисобланиши апелляция инстанцияси судининг эътиборидан четда қолганлиги боис, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 25 сентябрдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилинган.
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**6. Ер участкалари жойида ўлчаб берилмаганлиги шахснинг ушбу ер участкасига нисбатан ҳуқуқлари вужудга келишини истисно қилади.**

О.Мўминов жавобгар А.Каимовга нисбатан даъво билан судга мурожаат қилиб, ер майдонларини қонунсиз эгаликдан олиб беришни ва ўзбошимчалик билан қурилган иморатларни буздиришни сўраган.

Қуйи судларнинг қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Аниқланишича даъвогар ўтказилган ким ошди савдосида қатнашиб, учта ер майдонларини сотиб олган ва унга давлат ордерлари расмийлаштириб берилган ва унинг ер участкаларига бўлган ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилиб, тегишли гувоҳномалар расмийлаштирилган.

Шунингдек, жавобгар ҳам ким ошди савдоси натижалари бўйича учта ер майдонларини сотиб олган ва унга ҳам давлат ордерлари берилиб, унинг ер участкасига бўлган ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилган.

Судлар, низоли ер участкаси даъвогарга тегишли бўлганлиги,   
у 15 йилдан ортиқ фойдаланиб келганлиги, жавобгарга тегишли ер участкаси массивнинг бошқа ҳудудида жойлашганлиги асосида даъво талабини қаноатлантирган.

Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати қуйидагиларга кўра суд ҳужжатлари билан келишмаган.

Даъвогар ким ошди савдосида сотиб олган ер майдони ваколатли орган томонидан натурада (жойнинг ўзида) белгиланганлиги   
ва топширилганлигини тасдиқлайдиган ҳужжатни тақдим этмаган.

Шаҳар Архитектура ва қурилиш бошқармаси Якка тартибда турар-жойлар қурилишини мувофиқлаштириш, тақсимлаш, назорат қилиш ва доимий мониторинг ўтказиш секторининг хатида, низоли ер майдонлари жойига бориб кўрилганида, даъвогар ва жавобгар эгаллаб турган ер майдонлари натурада уй-жой секторида мавжуд харитага тўғри келмаслиги аниқланганлиги билдирилган.

Шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонасининг хатида, низоли ер майдонининг ерларни тақсимлаш харитаси бўйича таҳлил қилинганда, ҳар икки тарафнинг ер участкаси ажратиш харитасига тўғри келмаганлиги боис, тарафларга расмийлаштирилган ер участкасига бўлган ҳуқуқнинг давлат рўйхатидан ўтказилганлиги тўғрисидаги гувоҳномалар бекор қилинганлиги баён қилинган.

Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати мазкур далиллар низоли ер участкаси даъвогарга жойнинг ўзида чегаралари белгиланиб топширилмаганлигини, ер участка планлари ва тавсифлари тузилмаганлигини ҳамда ер участкасига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатидан ўтказилмаганлигини (бекор қилинганлигини) кўрсатишлиги, даъвогарнинг низолашаётган ер участкасига ҳуқуқи вужудга келмаганлиги ҳақидаги хулосага келиб, 2019 йил 11 июль куни суд ҳужжатларини бекор қилиш ва даъво талабларни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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**7. Жамоа келишуви ёки жамоа шартномасида меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиш учун касаба уюшмаси қўмитаси ёки ходимлар бошқа вакиллик органининг олдиндан розилигини олиш назарда тутилган бўлса-да, шартномани бундай розиликни олмай бекор қилишга йўл қўйилмайди.**

Г.Маркова жавобгар институтга нисбатан институт ректорининг буйруғини ғайриқонуний деб топиб, уни бекор қилиш ва ишга тиклаш, мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ҳамда маънавий зарарни ундириш ҳақида даъво билан судга мурожаат қилган.

Қуйи судларнинг қарорлари билан даъвони қаноатлантириш рад қилинган.

Аниқланишича, даъвогар 2007 йилдан бошлаб меҳнат шартномаси асосида институтнинг “Ижтимоий фанлар” кафедраси ўқитувчиси вазифасида ишлаб келган.

Институтнинг буйруғи билан тарафлар ўртасида тузилган меҳнат шартномаси Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 100-моддаси   
иккинчи қисмининг 7-бандига асосан 2018 йил 23 март куни бекор қилинган.

Даъвогар билан тузилган меҳнат шартномасини бекор қилишга Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 100-моддаси иккинчи қисмининг   
7-банди, огоҳлантириш хати ҳамда Институт бирлашган касаба уюшмаси қўмитаси раёсатининг йиғилиш қарори асос қилиб олинган.

Даъвогар меҳнат шартномасини бекор қилиш ҳақидаги буйруқни бекор қилиш, ишга тиклаш ва мажбурий бекор юрган кунлари учун иш ҳақини ундириш ҳақидаги даъво аризасида асос сифатида уни ишдан бўшатишда меҳнат қонунчилигидаги бир қатор нормаларга риоя қилинмаганлиги, институтнинг бирлашган касаба уюшма қўмитасининг розилиги олинмаганлиги, унга йиғилиш ўтказиладиган сана ва жой ҳақида олдиндан ёзма равишда хабардор қилинмаганлигини кўрсатган.

Қуйи судлар даъвони рад қилишда, даъвогар билан тузилган меҳнат шартномасини бекор қилиш ҳақидаги буйруқ қонуний равишда чиқарилганлигига асосланган.

Ўзбекистон касаба уюшмалари Федерацияси Кенгаши Раёсатининг 2013 йил 26 январдаги 9-15-сонли қарори билан тасдиқланган Ўзбекистон касаба уюшмалари Федерацияси тизимидаги бошланғич касаба уюшмаси ташкилоти тўғрисидаги намунавий Низомнинг 9.2-бандида бошланғич ташкилот касаба уюшмаси қўмитасининг ваколатларида, жамоа шартномасида назарда тутилган ҳолларда иш берувчининг ташаббусига кўра, ходим билан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш   
ёки бермаслик масалани ҳал қилиши қайд этилган.

Институт маъмурияти ва касаба уюшмаси ташкилоти ўртасида   
2017-2020 йиллар учун тузилган жамоа шартномасининг 3.4-бандида меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиниши фақатгина касаба уюшма қўмитасининг олдиндан розилигини олиб амалга оширилиши кўрсатилган.

Таълим, фан ва маданият ходимлари институт бирлашган касаба уюшма қўмитаси Раёсатининг 2018 йил 12 мартдаги 1-3 “О”-сонли қарорида даъвогар билан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик берилган.

Даъвогар билан тузилган меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилишда бирлашган касаба уюшмаси раёсатининг розилиги олинганлиги ҳолати юзасидан жавобгар вакиллари юқорида номи қайд этилган Низомнинг 9.4-бандида Раёсат сайланган касаба уюшма қўмитаси ўзининг айрим ваколатларини, шу жумладан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш ваколати ҳам Раёсатга берилганлигини, касаба уюшмасининг айнан қандай ваколатларни раёсатга берганлиги Институт бошланғич касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиши баённомасида кўрсатилганлигини баён этган ва ушбу 2017 йил 3 апрелдаги баённомани тақдим этган.

Ушбу баённомада жамоа шартномасида назарда тутилган ҳолларда иш берувчининг ташаббусига кўра, ходим билан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш ёки бермаслик масаласини ҳал этиш касаба уюшмаси раёсатига берилганлиги кўрсатилган.

Бироқ, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати иш берувчининг ташаббуси билан меҳнат шартномасини бекор қилишда касаба уюшмасининг розилиги олиниши қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилганлиги, ушбу ҳолатда касаба уюшмасининг қонунда назарда тутилган ваколатни касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиши баённомаси асосида раёсатга бериши қонун талабига зид деган хулосага келган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъати томонидан бундай хулосага келишда, гарчанд, даъвогар билан тузилган меҳнат шартномаси иш берувчининг   
2018 йил 23 мартдаги 71-ш-сонли буйруғи билан бекор қилинган ва бирлашган касаба уюшма қўмитаси раёсатининг 2018 йил   
12 мартдаги 1-3 “О”-сонли қарори билан розилик берилган бўлса-да, ушбу қарор меҳнат шартномаси бекор қилингандан кейин, яъни 2018 йил 30 мартда институт бошланғич касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиш қарори билан қайтадан тасдиқланганлигини инобатга олган.

Шунингдек, судлов ҳайъати касаба уюшмасининг йиғилиши ҳақида даъвогар тегишли тартибда хабардор қилинмаганлиги ҳақидаги хулосага келган.

Ваҳоланки, Ўзбекистон касаба уюшмалари Федерацияси Кенгашининг 2016 йил 19 апрелдаги 2-11-сонли қарорига асосан, масаласи кўрилаётган ходим тегишли касаба уюшмаси органи мажлисида иштирок этиши учун етарли имконият яратилиши лозимлиги, ходимга йиғилиш ўтказиладиган сана ва жой ҳақида олдиндан ёзма равишда (тилхат билан топшириш ёки почта орқали юбориш йўли билан) хабардор қилиниши шартлиги, ходим мажлисга узрли сабабларга кўра иштирок этмаганда, уни кўриб чиқиш кейинга қолдирилиши ва иш берувчига бу ҳақда маълум қилиниши, мажлисни кейинга қолдириш қонунда кўрсатилган муддат доирасида белгиланиши ва мазкур муддат давомида ходимнинг иштирокини таъминлашнинг имкони бўлмаган тақдирда, мажлис унинг иштирокисиз ўтказилиши мумкинлиги белгилаб қўйилган.

Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексининг 100-моддасига кўра, номуайян муддатга тузилган меҳнат шартномасини ҳам, муддати тугагунга қадар муддатли меҳнат шартномасини ҳам иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиш асосли бўлиши шарт.

Шунга кўра, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати даъвогар билан тузилган меҳнат шартномаси меҳнат қонунчилиги талабларига зид равишда бекор қилинган деб ҳисоблаб, 2019 йил 30 июлдаги ажрими билан суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвогарнинг даъво талабларини қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**8. Кўчмас мулк олди-сотди битимлар қонун билан ушбу битимларга қўйилган талабларни ўзида акс эттирганда суд томонидан ҳақиқий деб топилиши мумкин.**

О.Юнусов судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда идора ва омборхона биноси бўйича жавобгар О.Ташметова билан ўрталарида 2007 йил 3 сентябрда тузилган олди-сотди битимини ҳақиқий деб топишни сўраган.

Қуйи судларнинг қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Аниқланишича, низоли кўчмас мулк нотариал идора томонидан расмийлаштирилган олди-сотди шартномасига кўра, С.Юнусовга тегишли бўлган.

Шаҳар ҳокимининг қарорига кўра, С.Юнусовга тегишли бўлган низоли мулк уй-жой фондидан чиқарилиши ва тадбиркор О.Юнусовга омборхона ва идора (офиси)дан фойдаланишга рухсат берилган.

2007 йил 16 апрелдаги кўчмас мулк олди-сотди шартномасига кўра, С.Юнусов низоли идора ва омборхона биносини, эгаллаб турган ер майдони билан жавобгар О.Ташметовага сотган ва бино 2007 йил 17 апрелда жавобгарнинг номига давлат рўйхатидан ўтказилган.

Даъвогар киритган даъво талабининг асоси сифатида жавобгарга тегишли идора ва омборхона биносини 2007 йил 3 сентябрда 12.000.000 сўм эвазига сотиб олганлигини, жавобгар ушбу пулларни ундан тўлиқ қабул қилиб олганлигини, бу ҳақда тилхат ёзиб берганлигини, бироқ шу кунга қадар расмийлаштириб беришдан бош тортиб келаётганлигини кўрсатган.

Фуқаролик ишида жавобгар томонидан 2007 йил 3 сентябрда ёзилган тилхат нусхаси мавжуд бўлиб, унда низоли мулкни даъвогарга сотганлиги кўрсатилган.

Қуйи судлар даъво талабини қаноатлантиришда даъвогар низоли уй-жойдан турар-жой сифатида фойдаланиб, кейинчалик кредит олиш мақсадида нотурар-жойга айлантирилганлиги, жавобгарнинг номига расмийлаштирилганлиги, уй-жой даъвогарнинг кредити бўйича гаровга қўйилганлиги, жавобгар билан барча олди-берди муносабатлари бартараф қилингач, уй-жойни расмийлаштиришни талаб қилинганлиги, уй-жойда бугунги кунга қадар оила аъзолари билан яшаб келаётганлигига асосланган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати қуйидагиларга кўра суд ҳужжатлари билан келишмаган.

ФК 479-моддасининг биринчи қисмига кўра, кўчмас мулкнинг олди-сотди шартномасига (кўчмас мулкни сотиш шартномасига) биноан сотувчи ер участкаси, бино, иншоот, квартира ёки бошқа кўчмас мулкни сотиб олувчига мулк қилиб топширишни (ушбу Кодекснинг [83-моддаси](/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "152500)) ўз зиммасига олади.

ФКнинг 480-моддасига биноан, кўчмас мулкни сотиш шартномаси тарафлар имзолаган ёзма шаклдаги битта ҳужжат тарзида тузилади (ушбу Кодекс 366-моддасининг [тўртинчи қисми](/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "155775)).

Кўчмас мулкни сотиш шартномасининг шаклига риоя қилмаслик унинг ҳақиқий эмаслигига сабаб бўлади.

ФКнинг 484-моддасига асосан, кўчмас мулкни сотиш шартномасида ана шу мулкнинг баҳоси назарда тутилган бўлиши лозим.

Шартномада тарафлар ёзма равишда келишган кўчмас мулкнинг баҳоси тўғрисидаги шарт бўлмаса, уни сотиш тўғрисидаги шартнома тузилмаган ҳисобланади. Бунда ушбу Кодекс 356-моддасининг [тўртинчи қисмида](/pages/getpage.aspx?lact_id=111189" \l "155482) назарда тутилган баҳо белгилаш қоидаси қўлланмайди.

Агар қонунда ёки кўчмас мулкни сотиш шартномасида бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, ер участкасида жойлашган бино, иншоот ёки бошқа кўчмас мулкнинг шартномада белгиланган баҳоси ана шу кўчмас мулк билан бирга топширилаётган ер участкаси тегишли қисмининг баҳосини ёки унга бўлган ҳуқуқни ўз ичига олади.

Кўчмас мулкни сотиш шартномасида кўчмас мулкнинг баҳоси унинг майдон бирлигига ёки бошқа миқдор кўрсаткичига қараб белгиланган бўлса, бундай кўчмас мулкнинг тўланиши лозим бўлган умумий баҳоси сотувчига топширилган кўчмас мулкнинг амалдаги миқдорига асосланган ҳолда белгиланади.

Иш ҳужжатларида мавжуд бўлган тилхатдан кўринишича, низоли кўчмас мулк даъвогарга сотилганлиги кўрсатилган бўлса-да, унда кўчмас мулк олди-сотдисига қўйиладиган талаблар, яъни мулкнинг баҳоси, жавобгарга мулк қилиб топширилганлиги ва кўчмас мулкни сотишга доир бошқа шартлар қайд этилмаган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъатида 2007 йил 16 августда Банк ва МЧЖ раҳбари даъвогар О.Юнусов ўртасида кредит шартномаси тузилганлиги, кредит шартномасининг таъминоти учун жавобгар О.Ташметовага тегишли бўлган низоли мулк 2007 йил 18 августда гаровга қўйилганлиги аниқланган.

Шунингдек, нотариал идорасининг 2007 йил 18 августдаги таъқиқномасига асосан низоли омборхона ва идора биносига таъқиқ қўйилган ва маълумот учун кадастр хизмати ва 1-сон давлат нотариал идорасига юборилиб, кейинчалик 2008 йил 18 августда таъқиқ бекор қилинган.

Қуйи судлар мазкур ҳолатларни ҳамда битимларга оид қонун ҳужжатлар талабларини инобатга олмасдан, ФКнинг 112-моддасига мувофиқ битимни ҳақиқий деб ҳисоблашга қонуний асос мавжуд бўлмаса-да битимни ҳақиқий деб топиш тўғрисида нотўғри хулосага келганлиги боис, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 25 июлдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъвогарнинг даъво талабларини рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.
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