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**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар**

**бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг (бундан буён матнда судлов ҳайъати деб юритилади) 2019 йилдаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари назорат шикоятлари (протестлари) асосида назорат тартибида қайта кўрилган.

2019 йилда иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги назорат шикоятлари сони 110 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 2009 та (32 та протест) назорат шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан 653 та шикоят қайтарилган, 180 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 423 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, шундан 59 та ажрим бекор қилинган, 672 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

Йил давомида судлов ҳайъати томонидан 675 та шикоят (протест) кўриб чиқилган бўлиб, шулардан 215 таси бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган, 115 та суд қарорлари ўзгартирилган, 345 та суд қарорлари эса бекор қилинган.

Жумладан, 75 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 189 таси бўйича янги қарор қабул қилинган, 45 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 10 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъво кўрмасдан қолдирилган, 26 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш юритиш тугатилган, 188 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан суд таъсир чоралари сифатида жами 32 та (шундан 5 таси интизомий жавобгарликка тортиш тўғрисида) хусусий ажрим чиқарилган, 118марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. Олий суд Пленуми қарорлари лойиҳаси бўйича 10 та таклиф берилган, 37 та қонун лойиҳаси муҳокамасида иштирок этилган, 17 та норматив-ҳуқуқий ҳужжат (6 та қонун ва 11 та қонуности ҳужжати) лойиҳалари ишлаб чиқилиб, улардан 2 та қонун ва 1 та қонуности ҳужжати лойиҳалари қабул қилинган. Суд амалиёти юзасидан 7 та умумлаштириш ўтказилиб Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларига таъсир қилувчи қарор қабул қилинганлиги ушбу қарорнинг бекор қилинишига ва ишни янгидан кўриш учун юборишга асос бўлади.**

Пешку туман прокуратураси давлат манфаатида Пешку туман ҳокимлиги (бундан буён матнда туман ҳокимлиги деб юритилади), Пешку туман Ер ресурслари ва давлат кадастри бўлими (бундан буён матнда давлат кадастри деб юритилади), “Кўчмас мулк савдо хизмати” МЧЖ Бухоро вилояти филиали (бундан буён матнда савдо ташкилоти деб юритилади) ва “О” хусусий корхонасига (бундан буён матнда хусусий корхона деб юритилади) нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2010 йил 13 декабрдаги қарорини, савдо ташкилотининг   
2015 йил 22 январдаги 008-сонли ғолиблик баённомасини, туман ҳокимининг 2015 йил 12 сентябрдаги 737-сонли қарорини, давлат кадастри томонидан 2015 йил 6 октябрда хусусий корхонага берилган BU 1 ва BU 2-сонли гувоҳномаларини ҳақиқий эмас деб топиш ҳамда “Маъмурий ва ишлаб чиқариш” бино ва иншоотларини тўлиқ давлат эгалигига қайтаришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2018 йил 23 февралдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаблари тўлиқ қаноатлантирилган. Туман ҳокимининг   
2010 йил 13 декабрдаги қарори, савдо ташкилотининг 2015 йил 22 январдаги 008-сонли ғолиблик баённомаси, туман ҳокимининг 2015 йил 12 сентябрдаги 737-сонли қарори, давлат кадастри томонидан 2015 йил 6 октябрда хусусий корхонага берилган BU 1 ва BU 2-сонли гувоҳномалар ҳақиқий эмас деб топилиб, Пешку тумани, Янгибозор ҚФЙ, Иттифоқ кўчасида жойлашган умумий ер майдони 28020,0 кв.м бўлган бино ва иншоотлар тўлиқ давлат эгалигига қайтарилган.

Кассация инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори билан ҳал қилув қарорининг хусусий корхонадан 6 889 600 сўм давлат божи ундириш қисми хусусий корхонадан 11 387 000 сўм давлат божи ва 5 000 сўм почта харажати ундирилсин деб ўзгартирилган. Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Назорат шикоятида бино ва унга туташган ер ажратилган пайтда ҳеч қандай ишлаб турган корхона бўлмаганлиги, вайрон қилинган ва ўз ҳолига ташлаб қўйилган эски қурилиш ташкилотидан қолган ахлатхона берилганлиги, бажарилган ишлар тақдим этилган фотосуратларда акс эттирилганлиги, корхонанинг ишлаб чиқариш фаолият тури ўзгартирилмаганлиги, ажратилган жойдан 12 ой ичида тўлиқ фойдаланиб келинганлиги, 10 млрд. сўмдан ортиқ пул маблағи сарфланганлиги, ишчиларнинг ишдан бўшатилиши корхонани банкротлик ҳолатига олиб келиши баён қилинган.

Иш ҳужжатларига кўра, халқ депутатлари Пешку туман Кенгаши ижроия қўмитасининг 1978 йил 11 сентябрдаги 7п214-сонли қарори билан “Д”га ишлаб чиқариш базаси қуриши учун ер майдони ажратилган ва халқ депутатлари Бухоро вилоят Кенгаши ижроия қўмитасининг 1978 йил   
26 сентябрдаги 18п-588-сонли қарори билан ушбу қарор тасдиқланган.

Пешку туман ҳокимининг 2010 йил 13 декабрдаги қарори билан   
“Д” ОТАЖга қарашли бино-иншоотларга ва улар жойлашган ер майдонига эгалик қилиш ва доимий фойдаланиш ҳуқуқи берилган ҳамда давлат кадастри томонидан 2010 йил 5 августда давлат рўйхатидан ўтказилган.

Бухоро вилоят хўжалик судида қўзғатилган 20-1402/2478-сонли иш буйича 2014 йил 28 апрелда чиқарилган ижро варақаси ижросини таъминлаш мақсадида, савдо ташкилотининг 2015 йил 22 январдаги 008-сонли ғолиблик баённомасига кўра “Д” ОТАЖга (МЧЖ) қарашли Пешку тумани, Янгибозор ҚФЙ, Дўстлик кўчасида жойлашган “Маъмурий ва ишлаб чиқариш” бино ва иншоотлари “О” МЧЖга сотилган.

Пешку туман ҳокимининг 2015 йил 12 сентябрдаги 737-сонли қарори билан Пешку тумани, Янгибозор К,ФИ, Дўстлик кўчасида жойлашган “Маъмурий ва ишлаб чиқариш” бино ва иншоотларига нисбатан хусусий корхонага эгалик ва доимий фойдаланиш ҳуқуқи берилган ҳамда   
бу ҳақда 2015 йил 6 октябрда BU 1 ва BU 2-сонли гувоҳномалар берилган.

Биринчи инстанция суди томонидан ишга “С” АЖ жавобгар сифатида жалб этилмаган, ваҳоланки, даъво аризасида давлат эгалигига қайтарилиши сўралган мулк оммавий савдода хусусий корхонага сотилишидан олдин “С” АЖга тегишли бўлган ва ушбу мулкни “С” АЖнинг тасарруфидан давлат эгалигига олиб қўйиш тўғрисида суд қарори ёки бошқа бирор ҳуқуқий ҳужжат қабул қилинмаган.

Шунингдек, давлат эгалигига қайтарилган мулк Бухоро вилоят хўжалик судининг 2014 йил 28 апрелдаги ижро ҳужжатига асосан Пешку туман суд ижрочилар томонидан хатланган ва савдога қуйилган ҳамда низоли мулк хусусий корхона томонидан сотиб олинган бўлса-да, “С” АЖнинг қарзи эвазига ушбу мулкни хатлаган ва савдога чиқарган суд ижрочилар бўлимининг ҳуқуқий вориси ҳисобланган Мажбурий ижро бюроси ишга жалб этилмаган.

Биринчи инстанция суди томонидан процессуал ҳуқуқ нормалари бузилган, яъни ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинган. Ушбу процессуал ҳуқуқ нормасининг бузилишига кассация инстанцияси суди томонидан ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Бундан ташқари, судлар томонидан даъво аризаси талабига аниқлик киритилмаган, яъни қайси давлат органига ушбу мулк қайтарилиши лозимлиги ва ушбу давлат органини ишга жалб қилиш масаласи ҳал этилмаган.

ИПК 322-моддасининг биринчи қисмига кўра, суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Ушбу Кодекс 321-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига кўра, суд ишни назорат тартибида кўриб чиққанда ушбу Кодекс 302-моддаси тўртинчи қисмининг 4 ва 7-бандларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда ҳал қилув қарорини, қарорни тўлиқ ёки қисман бекор қилишга ва ишни янгидан кўриш учун юборишга ҳақли.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 4-бандига кўра, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати хусусий корхона вакилларининг тушунтиришларини тинглаб, прокурорнинг фикрини эшитиб, назорат шикоятида келтирилган важларни муҳокама қилиб, қуйидаги асосларга кўра суд қарорларини бекор қилиш ва ишни янгидан қўриб чиқиш биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

## 4-2003-1801/342-сонли иш

**2. Иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги, суд аниқланган деб ҳисоблаган, иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатларнинг исботланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.**

**Агар ижро этилмаган суд ҳужжати бекор қилиниб ёки ўзгартирилиб, даъвони тўлиқ ёки қисман рад этиш тўғрисида янги суд ҳужжати қабул қилинса ёхуд иш юритиш тугатилса ёки даъво кўрмасдан қолдирилса, суд бекор қилинган ёки тегишли қисми ўзгартирилган суд ҳужжати бўйича ундиришни тўлиқ ёхуд қисман бекор қилиш ҳақида суд ҳужжатини қабул қилиши белгиланган.**

“Ж” МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) Нукус туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан жавобгар “Ў” АЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) Қорақалпоғистон Республикаси филиалига нисбатан мурожаат қилиб, Г.Қаллибековага суднинг ҳал қилув қарори асосида тўланган 256 837 109 сўм, А.Алламбергеновага суднинг ҳал қилув қарори асосида тўланган   
192 918 640 сўм, А.Алламбергенованинг вояга етмаган фарзандлари Сарсенбаева Мехрибон Балтабаевна (20.05.2002 йил), Сарсенбаева Гулмира Балтабаевна (13.09.2003 йил), Сарсенбаев Ойбек Балтабаевич   
(04.10.2009 йил)нинг таъминоти учун ҳар ойда 1 367 821,52 сўм миқдоридан келиб чиқиб, уларнинг вояга етган вақтига қадар ундиришни, Г.Қаллибекованинг вояга етмаган қизи А.Жумабергановага (09.01.2013 йил) ҳар ойда 1 504 384,64 сўм миқдоридан келиб чиқиб, нафақани вояга етгунига қадар ундиришни, Молия вазирлиги ҳузуридаги бюджетдан ташқари Пенсия жамғармасига тўланиши лозим бўлган жами 35 725 368,38 сўмни, вояга етмаган фарздандлари учун ҳар ойда тўланадиган Г.Қаллибековага 442 320 сўм ва А.Алламбергеновага тайинланган 1 278 885,93 сўм миқдоридан келиб чиқиб ундиришни, “Советник” адвокатлик фирмасига тўланган 4 000 000 сўм хизмат ҳақини, фуқаролик ишлари бўйича Нукус туманлараро судининг 2018 йил 27 апрелдаги ҳал қилув қарорига асосан давлат фойдасига ундирилган жами 9 081 234 сўм давлат божини ундириш тўғрисидаги даъво аризаси туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилган.

Кассация инстанцияси судининг 2019 йил 25 февралдаги қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвогарнинг даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Назорат шикоятида, судлар томонидан моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилганлиги, иш учун аҳамиятли ҳолатларга аниқлик киритилмаганлиги, кассация инстанцияси суди томонидан автоавария ишлаб чиқариш билан боғлиқ деб топилганлиги тўғрисида Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича судининг ажрими инобатга олинмаганлиги кўрсатилиб, мазкур иш бўйича қабул қилинган кассация инстанцияси суди қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорини кучда қолдириш сўралган.

ИПК 73-моддасининг биринчи ва учинчи қисмларига кўра, ишнинг иқтисодий суд томонидан ҳаммага маълум деб топилган ҳолатлари исботлашга муҳтож эмас.

Фуқаролик ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори бошқа ишни кўраётган иқтисодий суд учун фуқаролик ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг ҳал қилув қарорида аниқланган ва ишда иштирок этувчи шахсларга тааллуқли бўлган ҳолатларга доир масалалар бўйича мажбурийдир.

Фуқаролик ишлари бўйича Нукус туманлараро судининг 2018 йил   
27 апрелдаги ҳал қилув қарори билан даъвогардан Г.Қаллибековага 256 837 109 сўм, А.Алламбергеновага 192 918 640 сўм ундирилган.

Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича судининг 2017 йил 19 сентябрдаги ажрими билан даъвогар ходимлари А.Давлетов   
 ва Б.Жумабаев ишлаб чиқариш билан боғлиқ ҳолда вафот этган деб топилган. Шу боис даъвогарнинг жавобгардан суднинг ҳал қилув қарори асосида тўланган Г.Қаллибековага 256 837 109 сўм, А.Алламбергеновага тўланган 192 918 640 сўмни ундириш ҳақидаги талаби асосли бўлиб, уни қаноатлантириш лозим бўлади.

ИПКнинг 66-моддасига кўра, иш бўйича далиллар ушбу Кодексда ва бошқа қонунларда назарда тутилган тартибда олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар бўлиб, улар асосида суд ишда иштирок этувчи шахсларнинг талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар, шунингдек низони тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлар мавжудлигини ёки мавжуд эмаслигини аниқлайди. Бундай маълумотлар ёзма ва ашёвий далиллар, экспертларнинг хулосалари, мутахассисларнинг маслаҳатлари (тушунтиришлари), гувоҳларнинг кўрсатувлари, ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари билан аниқланади.

Қонунни бузган ҳолда олинган далиллардан фойдаланишга йўл қўйилмайди.

Шунингдек, даъво талабининг Молия вазирлиги ҳузуридаги бюджетдан ташқари Пенсия жамғармасига тўланиши лозим бўлган жами 35 725 368,38 сўмни ундириш тўғрисидаги қисми ишдаги ҳужжатлар билан тўлиқ ўз исботини топган. Яъни, 2018 йил 3 августдаги 650-сонли тўлов топшириқномаси билан даъвогар томонидан Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлиги Ғазначилик бошқармасига 10 896 891,20 сўм, 651-сонли тўлов топшириқномаси билан 24 828 477,18 сўм, жами 35 725 368,38 сўм тўлаб берилган. Шу боис даъвогарнинг мазкур талаби ҳам асосли бўлиб, уни қаноатлантириш лозим бўлади.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2009 йил 24 июндаги 177-сонли қарори билан тасдиқланган “Иш берувчининг фуқаролик жавобгарлигини мажбурий суғурта қилиш қоидалари”нинг 48-бандида мажбурий суғурта қилиш шартномасининг иш берувчининг ходим ўз меҳнат вазифаларини бажариши билан боғлиқ ҳолда меҳнатда майиб бўлиши, касб касаллигига чалиниши ёки соғлиғининг бошқача тарзда шикастланиши муносабати билан унинг соғлиғи ёмонлашганлиги ёхуд вафот этганлиги туфайли келиб чиққан қўшимча харажатларининг компенсация қилинишига доир қисми бўйича суғурта товони иш берувчига, у шундай харажатларни амалга оширганлигини тасдиқлайдиган ҳужжатлар асосида тўланади.

Даъвогарнинг А.Алламбергенованинг вояга етмаган фарзандлари Сарсенбаева Мехрибон Балтабаевна (20.05.2002 йил), Сарсенбаева Гулмира Балтабаевна (13.09.2003 йил), Сарсенбаев Ойбек Балтабаевичнинг (04.10.2009 йил) таъминоти учун ҳар ойда 1 367 821,52 сўм миқдоридан келиб чиқиб, уларнинг вояга етган вақтига қадар ундириш, Г.Қаллибекованинг вояга етмаган қизи А.Жумабергановага (09.01.2013 йил) ҳар ойда 1 504 384,64 сўм миқдоридан келиб чиқиб нафақани вояга етгунига қадар ундириш, вояга етмаган фарздандлари учун Г.Қаллибековага ҳар ойда тўланадиган 442 320 сўм ва А.Алламбергеновага тайинланган 1 278 885,93 сўм миқдоридан келиб чиқиб ундириш, “Советник” адвокатлик фирмасига тўланган 4 000 000 сўм хизмат ҳақини, фуқаролик ишлари бўйича Нукус туманлараро судининг 2018 йил 27 апрелдаги ҳал қилув қарорига асосан давлат фойдасига ундирилган жами 9 081 234 сўм давлат божини ундириш тўғрисидаги талаблари асослаб берилмаганлиги, яъни даъвогар томонидан судга даъво аризаси тақдим қилгунга қадар ушбу суммаларни юқорида кўрсатилган шахсларга тўлаб берилганлигини тасдиқловчи ҳужжатлар судга тақдим қилинмаганлиги, шунингдек адвокат хизмати ва фуқаролик судига тўланган давлат божини ундириш талаблари асоссиз бўлганлиги боис судлов ҳайъати даъвогарнинг мазкур талабларини қаноатлантиришни рад этишни лозим топади.

Биринчи инстанция суди даъвогарнинг А.Алламбергенованинг вояга етмаган фарзандлари Сарсенбаева Мехрибон Балтабаевна (20.05.2002 йил), Сарсенбаева Гулмира Балтабаевна (13.09.2003 йил), Сарсенбаев Ойбек Балтабаевич (04.10.2009 йил)нинг таъминоти учун ҳар ойда 1 367 821,52 сўм миқдоридан келиб чиқиб, уларнинг вояга етган вақтига қадар ундириш, Г.Қаллибекованинг вояга етмаган қизи А.Жумабергановага (09.01.2013 йил) ҳар ойда 1 504 384,64 сўм миқдоридан келиб чиқиб нафақани вояга етгунига қадар ундириш, вояга етмаган фарзандлари учун ҳар ойда тўланадиган Г.Қаллибековага 442 320 сўм ва А.Алламбергеновага тайинланган 1 278 885,93 сўм миқдоридан келиб чиқиб ундириш ҳақидаги талабларини тасдиқловчи ҳужжатлар мавжуд бўлмаса-да, ушбу талабларини қаноатлантириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Кассация инстанцияси суди эса ишдаги далилларга тегишли ҳуқуқий баҳо бермасдан, нима сабабдан ушбу далиллар мақбул далил сифатида инобатга олинмаслигини қарорда кўрсатмасдан, даъвогарнинг даъво талабларини тўлиқ қаноатлантиришни рад этиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг   
1-бандида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПКнинг 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, суд томонидан ИПКнинг 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

ИПК 322-моддасининг биринчи қисмига биноан суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Бундай ҳолатда шикоят қисман қаноатлантирилиши, иш юзасидан қабул қилинган суд қарорлари бекор қилиниши, даъвони қисман қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилиниши, яъни жавобгардан даъвогар фойдасига жами 485 481 116 сўм ундириш, даъво талабларининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этиш, суд харажатлари даъво талабининг қаноатлантирилган қисмига мутаносиб равишда тақсимлаш, экспертиза харажатларини даъвогар зиммасида қолдириш, суд мажлисини видеоконференцалоқа режимида олиб бориш билан боғлиқ харажатларини ИПКнинг 118-моддаси талабларидан келиб чиқиб, жавобгар зиммасига юклаш лозим. Бинобарин, тарафлар томонидан олдиндан тўланган давлат божларини инобатга олиб, ишни биринчи, кассация ва назорат инстанция судида кўриш учун жавобгардан даъвогар фойдасига 953 966,68 сўм давлат божи ва 17 840 сўм почта харажатларини ҳамда республика бюджетига 1 303 799,86 сўм давлат божи, ишни видеоконференцалоқа режимида кўриш билан боғлиқ 111 500 сўм харажатлари ва 17 840 сўм почта харажатлари ундирилиши лозим.

Баён қилинганларга асосан судлов ҳайъати ишда иштирок этувчи шахслар вакилларининг тушунтиришларини ҳамда прокурорнинг суд қарорларини фуқаролик ишлари бўйича суди томонидан қабул қилинган қарорларга мувофиқлаштириш тўғрисидаги фикрини тинглаб, шикоятда келтирилган важларни иш ҳужжатлари билан бирга муҳокама қилиб, қуйидаги асосларга кўра суд қарорларини бекор қилиб, даъвони қисман қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилишни, шикоятни эса қисман қаноатлантириш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**3. Кредит шартномаси бўйича бир тараф - банк ёки бошқа кредит ташкилоти (кредитор) иккинчи тарафга (қарз олувчига) шартномада назарда тутилган миқдорда ва шартлар асосида пул маблағлари (кредит) бериш, қарз олувчи эса олинган пул суммасини қайтариш ва унинг учун фоизлар тўлаш мажбуриятини олади.**

**ИПК 118-моддасининг иккинчи ва тўққизинчи қисмларига мувофиқ ҳал қилув қарори ўз фойдасига чиқарилган тарафга иш бўйича қилинган барча суд харажатларининг ўрни, гарчи бошқа тараф давлат божини тўлашдан озод этилган бўлса ҳам ушбу бошқа тараф ҳисобидан қопланади. Ишда иштирок этувчи шахсларнинг апелляция, кассация, назорат шикояти бериш билан боғлиқ ҳолда қилган суд харажатлари ушбу моддада баён этилган қоидаларга мувофиқ тақсимланади.**

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Бухоро вилояти ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда палата деб юритилади) АТ “Халқ банки” Бухоро вилоят Амалиёт бўлими (бундан буён матнда банк бўлими   
деб юритилади) манфаатида судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “А” хусусий корхонасидан (бундан буён матнда хусусий корхона деб юритилади) банк бўлими фойдасига муддатидан олдин 57 787 810 сўм кредитдан асосий қарз, 18 941 190 сўм кредит фоизи, жами 75 729 000 сўм ундиришни, ундирувни “SH” фермер хўжалигига (бундан буён матнда фермер хўжалиги деб юритилади) тегишли бўлган Бухоро вилояти, Бухоро тумани, Сўфикоргар ҚФЙ, Урганжихона қишлоғида жойлашган “болалар боғчаси биноси”га (бундан буён матнда гаров мулки деб юритилади) қаратишни сўраган.

Суднинг 2016 йил 18 октябрдаги ажрими билан ишга АТ “Халқ банки” (бундан буён матнда банк деб юритилади) даъвогар сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг 2016 йил 17 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилган. Хусусий корхонадан банк фойдасига 18 941 190 сўм кредит фоизи ундирилган. Ундирувни гаров мулкига қаратиш қисмини қаноатлантириш рад этилган. Даъво талабининг 56 787 810 сўм асосий қарз ундириш ва банк бўлимига нисбатан қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2017 йил 1 февралдаги қарори билан ҳал қилув қарори хулоса қисмининг иккинчи хатбошисидаги - хусусий корхонадан банк фойдасига 18 941 190 сўм кредит фоизи ундириш, ундирувни гаров мулкига қаратиш қисмини қаноатлантиришни рад этиш қисми - даъво талабининг ундирувни гаров мулкига қаратиш ҳамда 18 941 190 сўм кредит фоизи ундириш қисмини қаноатлантириш рад этилсин деб ўзгартирилган. Ҳал қилув қарори хулоса қисмининг тўртинчи хатбошиси (хусусий корхонадан бюджетга давлат божи ундириш қисми) бекор қилинган. Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанцияси судининг 2017 йил 17 майдаги қарори билан апелляция инстанцияси судининг қарори бекор қилинган. Ҳал қилув қарорининг - ундирувни гаров мулкига қаратиш қисмини қаноатлантиришни рад этиш қисми бекор қилиниб, ундирувни гаров мулкига қаратиш ҳақида янги қарор қабул қилинган. Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Назорат шикоятида кассация инстанцияси суди томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатлар ўрганилмаганлиги, ишдаги мавжуд ҳужжатларга ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги, хусусий корхона томонидан 2016 йилда кредит қарздорлик тўлиқ қопланганлиги, шу сабабли суд ижрочилари томонидан ижро иши бўйича иш юритиш тамомланганлиги, бироқ, кредит қарздорлик тўлиқ қоплангандан кейин ҳам асоссиз равишда 18 941 190 сўм кредит фоизи ҳисобланганлиги ҳақида важлар келтирилиб, кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўз кучида қолдириш сўралган.

Аниқланишича, банк ва хусусий корхона ўртасида 2013 йил 10 апрелда 22-сонли кредит шартномаси тузилган бўлиб, унга кўра, банк хусусий корхонага “DX225LCASLR” русумли занжирли экскаватор сотиб олиши учун, йиллик 18 фоиз тўлаш шарти билан 3 (уч) йил муддатга   
420 000 000 сўм кредит ажратиш, хусусий корхона эса олинган кредитдан фойдаланиб, кредит ва унга ҳисобланган фоизларни шартномага илова қилинган тўлов графиги асосида қайтариш мажбуриятини олган.

Кредит қайтарилишининг таъминоти сифатида банк, хусусий корхона ва фермер хўжалиги ўртасида 2013 йил 11 апрелда тузилган ипотека шартномасига асосан гаров мулки биргаликда тузилган 2013 йил 15 мартдаги баҳолаш далолатномасига асосан 200 000 000 сўмга ўзаро баҳоланиб, гаровга қўйилган.

Кредит шартномасида хусусий корхона олинган кредит суммаси   
ва унга ҳисобланган фоизларни ойма-ой тўлов жадвали асосида тўлаб бориш мажбуриятини олган бўлса-да, бироқ тўловни ўз вақтида амалга оширмаган.

Палатанинг банк бўлими манфаатида берган даъво аризаси бўйича Бухоро вилоят хўжалик судида қўзғатилган 20-1403/8628-сонли иш юзасидан 2014 йил 19 декабрда қабул қилинган ҳал қилув қарори билан хусусий корхонадан банк фойдасига 401 500 000 сўм кредит қарз, 12 078 000 сўм кредит фоизи, 1 467 359 сўм пеня, 2500 сўм почта харажати, жами 415 047 859 сўм ундирилган. Ундирув гаров мулки ва кредит эвазига сотиб олинган “DX225LCASLR” русумли занжирли экскаваторга қаратилиб, гаров мулкининг ким ошди савдосидаги бошланғич сотув баҳоси 200 000 000 сўм, кредит эвазига сотиб олинган “DX225LCASLR” русумли занжирли экскаваторнинг ким ошди савдосидаги бошланғич сотув баҳоси   
эса 375 000 000 сўм этиб белгиланган.

Даъво аризасида хусусий корхонадан қайтарилмаган 56 787 810 сўм кредит қарзи ва унга мутаносиб ҳисобланган 18 941 190 сўм фоиз (2016 йил   
5 октябрь ҳолатига) ундириш, шунингдек ундирувни фермер хўжалигига тегишли бўлган гаров мулкига қаратиш сўралган.

ФК 47-моддасининг учинчи қисмига мувофиқ ваколатхона   
ва филиаллар юридик шахс ҳисобланмайди. Улар ўзларини ташкил этган юридик шахс томонидан мол-мулк билан таъминланадилар ҳамда у тасдиқлаган низомлар асосида иш олиб борадилар. Ваколатхона   
ва филиалларнинг раҳбарлари юридик шахс томонидан тайинланади ҳамда унинг ишончномаси асосида иш олиб боради.

Иш кўрилган вақтда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Хўжалик процессуал кодекси 86-моддасининг 1 ва 2-бандларига кўра, хўжалик суди низо хўжалик судида кўриш учун тегишли бўлмаса, умумий суд, хўжалик судининг айни бир шахслар ўртасидаги, айни бир предмет тўғрисидаги   
ва айни бир асослар бўйича низо юзасидан қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори бўлса, иш юритишни тугатади.

Биринчи инстанция суди юқорида қайд этилган 20-1403/8628-сонли иш юзасидан 2014 йил 19 декабрда қабул қилинган ҳал қилув қарори билан хусусий корхонадан банк фойдасига низоли иш бўйича сўралган   
56 787 810 сўм кредитдан асосий қарз ундирилиб, ундирув фермер хўжалигига тегишли бўлган гаров мулкига қаратилганлигини, шунингдек банк бўлими юридик шахс мақомига эга эмаслигини инобатга олиб, даъво талабининг 56 787 810 сўм кредитдан асосий қарз ундириш ва банк бўлимига нисбатан қисмлари бўйича иш юритишни тугатиш, ундирувни фермер хўжалигига тегишли бўлган гаров мулкига қаратиш қисмини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида тўғри хулосага келган бўлса-да, бироқ хусусий корхонадан банк фойдасига 18 941 190 сўм кредит фоизи ундириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Чунки, даъво аризасида хусусий корхонадан 18 941 190 сўм кредит фоизи ундиришни талаб қилишда ФК 734 ва 736-моддасининг биринчи қисмига асосланган.

ФК 327-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларига мувофиқ бошқа шахсларнинг пул маблағларини ғайриқонуний ушлаб қолиш, уларни қайтариб беришдан бош тортиш, уларни тўлашни бошқача тарзда кечиктириш ёхуд бошқа шахс ҳисобидан асоссиз олиш ёки жамғариш натижасида улардан фойдаланганлик учун ушбу маблағлар суммасига фоиз тўланиши керак. Фоизлар миқдори кредитор яшайдиган жойда, кредитор юридик шахс бўлганида эса, унинг жойлашган ерида пул мажбурияти   
ёки унинг тегишли қисми бажарилган кунда мавжуд бўлган банк фоизининг ҳисоб ставкаси билан белгиланади. Қарз суд тартибида ундириб олинганида суд кредиторнинг талабини даъво қўзғатилган кундаги ёки қарор чиқарилган кундаги банк фоизининг ҳисоб ставкасига қараб қондириши мумкин. Ушбу қоидалар қонунда ёки шартномада бошқа фоиз миқдори белгиланган бўлмаса қўлланилади.

ФК 734-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, агар қонунда ёки қарз шартномасида бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, қарз берувчи (юридик шахс ёки фуқаро) қарз олувчидан қарз суммасига шартномада белгиланган миқдорда ва тартибда фоизлар олиш ҳуқуқига эга бўлади.

ФК 736-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, агар қонун ҳужжатларида ёки қарз шартномасида бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, қарз олувчи қарз суммасини вақтида қайтармаган ҳолларда ушбу Кодекснинг 734-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган фоизлар тўланган бўлишидан қатъий назар, қарз қайтариб берилиши керак бўлган кундан бошлаб то у қарз берувчига қайтариб берилган кунгача бу сумма юзасидан ушбу Кодекснинг 327-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида назарда тутилган миқдорда фоизлар тўланиши керак.

ФК 744-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ кредит шартномаси бўйича бир тараф - банк ёки бошқа кредит ташкилоти (кредитор) иккинчи тарафга (қарз олувчига) шартномада назарда тутилган миқдорда ва шартлар асосида пул маблағлари (кредит) бериш, қарз олувчи эса олинган пул суммасини қайтариш ва унинг учун фоизлар тўлаш мажбуриятини олади.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Олий хўжалик суди Пленумининг “Кредит шартномаларидан келиб чиқадиган мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида” 2006 йил 20 декабрдаги 13/150-сонли қарори 10-бандининг иккинчи хатбошисида кредит шартномасининг муддатидан олдин бекор қилиниши кредит ташкилотини кредит шартномасини бекор қилиш пайтидан бошлаб қайтариш кунига қадар пул маблағларидан фойдаланилган бутун давр учун ФКнинг 734-моддасида назарда тутилган фоизларни олиш ҳуқуқидан маҳрум қилмаслиги, тўртинчи хатбошисида ФКнинг 736-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган фоизлар фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чораси ҳисобланиши, кўрсатилган, қарз суммасини қайтаришни кечиктириш муносабати билан ундириладиган фоизлар, агар қонун ҳужжатларида ёки шартномада бошқача тартиб белгиланган бўлмаса, пул маблағларидан фойдаланганлик учун қайтариш кунига ҳисобланган фоизларсиз ушбу суммага ҳисобланиши ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, хусусий корхонага нисбатан ҳисобланган 18 941 190 сўм кредит фоизнинг тегишли ҳисоб-китоби мавжуд эмас, агар фоизни ҳисоблашда ФКнинг 734-моддасига асосланган бўлса, шартномада белгиланган қайси миқдордан келиб чиққанлиги, ФК 736-моддасининг биринчи қисмига асосланган бўлса, у ҳолда ФК 327-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида назарда тутилган қайси миқдордан келиб чиққанлиги, пул маблағларини ғайриқонуний ушлаб қолганлиги, уларни қайтариб беришдан бош тортганлиги ёки фойдаланганлиги исботланмаган. Қолаверса, хусусий корхона томонидан қайтарилмаган 56 787 810 сўм кредитдан асосий қарз   
20-1403/8628-сонли иш бўйича чиқарилган ижро ҳужжатига асосан ундириб олиниши мумкин. Шунингдек, банкнинг Бухоро туман суд ижрочилари бўлимига йўллаган 2016 йил 24 мартдаги 126/03-03-сонли маълумотида   
2016 йил 22 мартда қарздорлик тўлиқ қопланганлиги инобатга олиниб, қолдиқ сумма, яъни 27 714 749,01 сўм қайтарилганлиги қайд этилган.

Апелляция инстанцияси суди эса қайд этилганларни инобатга олмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгартириш, кассация инстанцияси суди апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорининг - ундирувни гаров мулкига қаратиш қисмини қаноатлантиришни рад этиш қисмини бекор қилиб, ундирувни гаров мулкига қаратиш ҳақида янги қарор қабул қилиб, нотўғри хулосага келган.

ИПК 321-моддасининг 3-бандига кўра, суд ишни назорат тартибида кўриб чиққанда ҳал қилув қарорини, қарорни ўзгартиришга ёхуд бекор қилишга ҳамда ишни янгидан кўриш учун юбормасдан янги қарор қабул қилишга ҳақли.

ИПК 322-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

ИПК 118-моддасининг иккинчи ва тўққизинчи қисмларига мувофиқ ҳал қилув қарори ўз фойдасига чиқарилган тарафга иш бўйича қилинган барча суд харажатларининг ўрни, гарчи бошқа тараф давлат божини тўлашдан озод этилган бўлса ҳам ушбу бошқа тараф ҳисобидан қопланади. Ишда иштирок этувчи шахсларнинг апелляция, кассация, назорат шикояти бериш билан боғлиқ ҳолда қилган суд харажатлари ушбу моддада   
баён этилган қоидаларга мувофиқ тақсимланади.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати, назорат шикоятини қисман қаноатлантиришни, апелляция ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини тўлиқ, ҳал қилув қарорининг - хусусий корхонадан банк фойдасига 18 941 190 сўм кредит фоизи ва 5000 сўм почта харажати ҳамда республика бюджетига 189 412 сўм давлат божи ундириш қисмларини бекор қилишни, ҳал қилув қарорининг бекор қилинган қисми бўйича янги қарор қабул қилишни, хусусий корхонадан банк фойдасига 18 941 190 сўм кредит фоизи ундириш ҳақидаги даъво талабини қаноатлантириш рад этишни,   
ҳал қилув қарорининг қолган қисмини ўзгаришсиз қолдиришни, Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг иш кўрилган вақтда амалда бўлган   
330-моддасининг 6-бандига кўра, Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ва унинг ҳудудий бошқармалари - палата аъзоларининг манфаатларини кўзлаб қилинган даъволар юзасидан, шунингдек давлат   
ва хўжалик бошқаруви органларининг қарорлари, улар мансабдор шахсларининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан палата аъзоларининг манфаатларини кўзлаб қилинган шикоятлар бўйича давлат божидан озод этилганлиги сабабли ишни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўриш учун ундирилиши лозим бўлган давлат божини ундирувсиз қолдиришни, почта харажатлари олдиндан тўланганлигини инобатга олишни, банкдан фермер хўжалиги фойдасига ишни назорат инстанцияси судида кўриш учун олдиндан тўланган 94 705,95 сўм давлат божи ва 17 000 сўм почта харажати ундиришни, шунингдек суд мажлисини кассация ва назорат инстанцияси судларида видеоконференцалоқа режимида ўтказиш билан боғлиқ 85 750 (30 000+55 750) сўм суд харажатларини банк зиммасига юклашни лозим топиш тўғрисида қарор қабул қилган.

20-1606/13307-сонли иш

**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Суд қарорлари моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларига тўлиқ мос ҳолда қабул қилинган бўлиб, жавобгар томонидан келтирилган важлар суд қарорларини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўла олмайди.**

**Суднинг мазмунан тўғри бўлган ҳал қилув қарори, қарори фақат юзаки асослар бўйичагина бекор қилиниши мумкин эмас.**

**Суд харажатлари ишда иштирок этувчи шахсларнинг қаноатлантирилган даъво талаблари миқдорига мутаносиб равишда уларнинг зиммасига юклатилади.**

Вилоят хўжалик судининг 15-1606/9732-сонли иши бўйича   
2017 йил 10 июнда қабул қилинган ҳал қилув қарорига асосан “TA’MIR” масъулияти чекланган жамиятидан (бундан буён матнда қарздор деб юритилади) Унитар корхонаси (бундан буён матнда аризачи деб юритилади) фойдасига 320 209 350 сўм асосий қарз, 32 020 935 сўм пеня, 3 552 303 сўм давлат божи ва 3 000 сўм почта харажатлари, жами 355 755 588 сўм ундирилган ва ижро варақаси берилган.

Қарздорнинг суд қарорига асосан қарздорликни тўлаш учун тўлов қобилияти йўқлиги, пул маблағларини ўз вақтида ўтказиб бермаганлиги, солиқ ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича қарзи мавжудлиги сабабли, аризачи судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, қарздорни банкрот деб топишни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг 2019 йил 7 июндаги ҳал қилув қарори билан қарздор банкрот деб топилган ва тугатишга доир иш юритиш бошланган. Б.Жўраев қарздорни тугатиш бошқарувчиси этиб тайинланган.

Вилоят иқтисодий суди апелляция инстанциясининг 2019 йил   
7 августдаги қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қарздор томонидан мазкур суд қарорлари устидан назорат шикояти берилган бўлиб, унда жамиятда 20 нафардан ортиқ ишчи-ходимлар ишлаб келаётганлиги, жамият фаолиятини тиклаш ва юритиш учун имконияти мавжудлиги, аризачи билан ўзаро келишувга эришиш ва ҳамкорликда ишлаш чоралари кўрилганлиги инобатга олинмаганлигини кўрсатиб, суд қарорларини бекор қилиб, суд санацияси жорий қилиш ҳақида ажрим чиқариш сўралган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, вилоят хўжалик судининг   
15-1606/9732-сонли иши бўйича 2017 йил 10 июнда қабул қилинган ҳал қилув қарорига асосан қарздордан аризачи фойдасига жами 355 755 588 сўм ундирилган ва ижро варақаси берилган.

Биринчи инстанция суди томонидан ишни кўриш вақтида амалда бўлган “Банкротлик тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг   
4-моддасига кўра, қарздорнинг пул мажбуриятлари бўйича кредиторлар талабларини қондиришга ва (ёки) мажбурий тўловлар бўйича ўз мажбуриятини бажаришга қодир эмаслиги, агар тегишли мажбуриятлар ва (ёки) тўловлар мажбурияти юзага келган кундан эътиборан уч ой давомида қарздор томонидан бажарилмаган бўлса, унинг банкротлик аломатлари деб эътироф этилади

Бундан ташқари, ушбу Қонуннинг 5-моддасида банкротлик тўғрисидаги иш банкротлик аломатлари мавжуд бўлган тақдирда, агар қарздор юридик шахсга нисбатан жами талаблар базавий ҳисоблаш миқдорининг камида беш юз каррасини ташкил этадиган бўлса, иқтисодий суд томонидан қўзғатилиши мумкин, ушбу Қонунда назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно эканлиги кўрсатилган.

Қарздорнинг туман давлат солиқ инспекцияси олдида   
56 535 133 сўм, аризачи олдида 309 653 941 сўм қарздорлиги мавжудлиги, Фарғона вилоят хўжалик судининг 15-1606/9732-сонли иши бўйича 2017 йил   
10 июнда қабул қилинган ҳал қилув қарори билан тасдиқланганлиги, қарздорлик миқдори энг кам ойлик иш ҳақининг беш юз бараваридан ошиб кетганлиги, тўлов мажбурияти юзага келган кундан эътиборан қарздор томонидан бажарилмаганлиги ҳолати ишдаги ҳужжатлар ва тарафлар вакилларининг кўрсатмалари билан тўлиқ ўз исботини топган.

Аризачининг қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги аризаси суднинг 2019 йил 15 апрелдаги ажрими билан иш юритишга қабул қилиниб, қарздорга нисбатан кузатув таомили жорий этилган.

Қарздор кредиторларининг 2019 йил 8 майдаги қарори билан қарздорга нисбатан банкротликнинг тугатиш таомили жорий этиш суддан сўралган.

Биринчи инстанция судининг 2019 йил 7 июндаги ҳал қилув қарори билан қарздор банкрот деб топилган ва унга тугатишга доир иш юритиш бошланган.

ИПК 322-моддасининг биринчи қисмига биноан суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Мазкур ҳолатда биринчи ва апелляция инстанцияси судлари ишда иштирок этувчи шахсларнинг важларини муҳокама этиб, уларга тегишли ҳуқуқий баҳо бериб, моддий ҳамда процессуал ҳуқуқ нормаларини тўғри қўллаб, иш ҳолатларига мувофиқ қонуний ва асослантирилган қарорлар қабул қилган. Шу сабабли уларни ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асослар мавжуд эмас.

Судлов ҳайъати қарздорнинг суд санацияси жорий қилиш ҳақидаги илтимосномасини қаноатлантириш учун асослар йўқ деб ҳисоблайди. Чунки, аризачи судга қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза билан мурожаат қилгунга қадар бўлган даврда ҳам қарздор аризачи олдидаги мажбуриятларини ўз вақтида бажариш чораларини кўрмаган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати қарздорнинг назорат шикоятини қаноатлантиришни рад этишни, суд қарорларини эса ўзгаришсиз қолдиришни, ишни назорат тартибида кўриш билан боғлиқ суд харажатлари қарздор томонидан олдиндан тўланганлигини инобатга олиб, ундан ишни видеоконференцалоқа режимида кўриш билан боғлиқ суд харажатларини ундириш тўғрисида қарор қабул қилган.

4-1504-1903/853-сонли иш

**2. Тадбиркорлик субъектлари ишлаб чиқаришни йўлга қўйишда, жумладан Ўзбекистон Республикаси аҳоли яшаш жойлари атмосфера ҳавосини муҳофаза қилиш санитария меъёр ва қоидаларига сўзсиз риоя этиши шарт. Бунга риоя этмаслик уларнинг фаолиятини суд тартибида тўхтатишга сабаб бўлади.**

Вилоят давлат санитария-эпидемиология назорати маркази (бундан буён матнда вилоят ДСЭНМ деб юритилади) “N” масъулияти чекланган жамиятига (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) нисбатан ариза билан мурожаат қилиб, МЧЖга тегишли бўлган, атроф-муҳитга зарар келтираётган объект фаолиятини тўхтатишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2018 йил 4 октябрдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган. МЧЖ аниқланган санитария қоидалари, нормаларининг бузилишлари бартараф этгунга қадар унинг полипропилен қоплардан иккиламчи хомашё ишлаб чиқариш фаолияти тўхтатилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2018 йил 20 ноябрдаги қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

МЧЖ назорат шикояти билан мурожаат қилиб, мамлакатда тадбиркорликка кенг кўламда шарт-шароит яратиб берилаётганлиги, шунга кўра полипропилен қоплардан иккиламчи хомашё (полипропилен гранулалари) ишлаб чиқариш бўйича тадбиркор сифатида фаолиятни бошлаганлиги, фаолиятни бошлашдан олдин шаҳар давлат санитария-эпидемиология назорати марказининг (бундан буён матнда шаҳар ДСЭНМ деб юритилади) 2018 йил 25 июндаги 01-08/735-сонли рухсатномаси мавжуд бўлса-да, вилоят ДСЭНМ томонидан ушбу рухсатнома 2018 йил 4 октябрда бекор қилингани ва тадбиркорликка тўсқинлик қилинганлигини, шунингдек вилоят ДСЭНМ судга ариза билан мурожаат қилиб, тадбиркорнинг фаолиятини тўхтатилишига эришганлиги, МЧЖ томонидан берилган апелляция шикояти асоссиз равишда рад этилганлигини билдирган ва суд қарорларини бекор қилишни сўраган.

Суд мажлисида иштирок этган жавобгар раҳбари назорат шикоятида баён қилинган важларни қувватлаб, уни қаноатлантиришни сўради.

Суд мажлисида иштирок этган даъвогар вакили суд қарорларини ўзгаришсиз қолдиришни сўради.

Судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантиришни рад этишни, суд қарорларини ўзгаришсиз қолдиришни лозим топди.

“Аҳолининг санитария-эпидемиологик осойишталиги тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 8-моддаси биринчи қисмининг иккинчи хатбошисига кўра, давлат санитария назорати Ўзбекистон Республикаси Соғлиқни сақлаш вазирлигининг Давлат санитария-эпидемиология назорати республика маркази, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳар, туманлар ҳамда шаҳарлар давлат санитария-эпидемиология назорати марказлари томонидан амалга оширилади.

“Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 42-моддасининг биринчи хатбошисига кўра, қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳолларда тадбиркорлик субъектларига нисбатан ҳуқуқий таъсир чоралари қўлланилади, тўртинчи хатбошисига кўра, фаолиятни чеклаш, тўхтатиб туриш ва тақиқлаш, бундан фавқулодда вазиятлар, эпидемиялар ҳамда аҳолининг ҳаёти ва соғлиғи учун бошқа ҳақиқий хавф юзага келишининг олдини олиш билан боғлиқ ҳолда фаолиятни ўн иш кунидан кўп бўлмаган муддатга чеклаш, тўхтатиб туриш ҳоллари мустасно, фақат суд тартибида қўлланилади.

Иш ҳужжатларидан маълум бўлишича, вилоят экология ва атроф муҳитни муҳофаза қилиш бошқармаси, шаҳар ДСЭНМ, “З” МФЙ, МЧЖ ва ушбу ҳудудда истиқомат қилувчи фуқаролар иштирокида 2017 йил   
23-24 октябрь кунлари МЧЖнинг молия-хўжалик фаолиятига аралашмаган ҳолда мониторинг ўтказилган.

Мониторингда МЧЖ “З” МФЙ, “З” кўчаси, 3-уйда полипропилен қоплардан иккиламчи хомашё ишлаб чиқариш фаолияти билан шуғулланиши, ушбу фаолият 0350-17-сонли “Ўзбекистон Республикаси аҳоли яшаш жойлари атмосфера ҳавосини муҳофаза қилиш санитария меъёр ва қоидалари” СанҚ ва Мнинг 6.1.1-бандига мувофиқ 4-синфга мансуб бўлиб, унинг санитария ҳимоя минтақаси 100 метр этиб белгиланган бўлса-да, МЧЖ билан аҳоли яшаш ҳудудигача бўлган масофа 75 метрни ташкил этиши аниқланган ва бу тўғрисида далолатнома тузилган.

МЧЖ раҳбари Р.Абдуллаев мониторинг давомида берган тушунтиришида ишлаб чиқариш жараёнида ҳосил бўладиган салбий ҳолатларни олдини олиш чораларини кўриши ҳамда келажакда фаолиятини бошқа жойга кўчиришини билдирган бўлса-да, МЧЖ томонидан чора кўрилмаган.

Баён этилган асосларга кўра, вилоят ДСЭНМ судга ариза билан мурожаат қилиб, МЧЖнинг фаолиятини тўхтатиб қўйишни сўраган.

0350-17-сонли “Ўзбекистон Республикаси аҳоли яшаш жойлари атмосфера ҳавосини муҳофаза қилиш санитария меъёр ва қоидалари”   
СанҚ ва Мнинг 6.1.1-бандига мувофиқ пластмассани қайта ишловчилар   
4-хавфлилик синфига мансуб бўлиб, ушбу тоифадаги ишлаб чиқариш корхоналари ва аҳоли яшаш хонадонигача 100 метрли санитария муҳофаза масофаси белгиланган.

МЧЖнинг полипропилен қоплардан иккиламчи хомашё ишлаб чиқариш фаолияти билан шуғулланиши натижасида ҳудуддаги аҳолининг санитария-эпедимиологик осойишталиги тўғрисидаги қонун ҳужжатлари бузилган.

Шунингдек, МЧЖга шаҳар ДСЭНМнинг 2018 йил 25 июндаги   
01-08/735-сонли хати асосида фаолият кўрсатишларига рухсат берилган бўлса-да, ушбу рухсатноманинг қонунийлиги вилоят ДСЭНМ томонидан ўрганилиб, 2018 йил 4 октябрдаги 143-и/ф-сонли қарори билан бекор қилинган.

Вилоят ДСЭНМнинг 2018 йил 4 октябрдаги 143-и/ф-сонли қарори устидан МЧЖ маъмурий судга мурожаат қилиш ва уни ҳақиқий эмас деб топишни сўраш ҳуқуқи мавжуд бўлса-да, МЧЖ бу ҳуқуқдан фойдаланмаган ва вилоят ДСЭНМнинг юқорида қайд этилган қарори қонуний кучда.

Бундан кўринадики, МЧЖга суд томонидан тўхтатилиши белгиланган фаолиятни амалга ошириш юзасидан ваколатли органнинг рухсати мавжуд эмас.

Биринчи инстанция суди вилоят ДСЭНМнинг ариза талабини қаноатлантириб, МЧЖнинг полипропилен қоплардан иккиламчи хомашё ишлаб чиқариш фаолиятида аниқланган санитария қоидалари, нормалари бузилишлари бартараф этилгунига қадар тўхтатиш тўғрисида асосли ҳулосага келган.

Апелляция инстанцияси суди ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириб, тўғри тўхтамга келган.

Судлов ҳайъати ҳам биринчи инстанция судининг   
ҳал қилув қарори ва пелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгаришсиз, МЧЖнинг назорат шикоятини эса қаноатлантирмасдан қолдириш тўғрисида асосли хулосага келган.

4-1601-1802/5413-сонли иш