



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI



Empowered lives.
Resilient nations.

Учебно-методическое
ПОСОБИЕ

**Международные стандарты
справедливого судебного процесса**

Ташкент – 2020



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI



**Учебно-методическое
ПОСОБИЕ**

**Международные стандарты
справедливого судебного процесса**

Ташкент – 2020

В учебно-методическом пособии раскрываются основные подходы к пониманию международных стандартов справедливого судебного процесса, их содержания и организации, а также представлен материал по формированию у слушателей практических навыков применения таких стандартов. В приложении к пособию содержатся методические разработки, позволяющие познакомиться с передовой национальной и зарубежной практикой реализации доступа к правосудию для различных категорий населения. Отдельная часть издания посвящена вопросам обеспечения этических стандартов при осуществлении правосудия.

Учебно-методическое пособие предназначено для специализированных ведомственных учебных и научно-исследовательских заведений, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации сотрудников судебных и правоохранительных органов, кандидатов в судьи и судей по административным, уголовным, гражданским и экономическим делам, прокуроров, адвокатов, соискателей научных степеней, профессорско-преподавательского состава высших и средне-специальных учебных заведений.

ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЗА ПУБЛИКАЦИЮ

ИСМАИЛОВ Баходир Исламович – национальный консультант проекта

РАХМАТУЛЛАЕВА Тамила Котибовна – национальный консультант проекта

РЫЖКОВА Ксения Владимировна – таск-менеджер по тренингам и исследованиям проекта ПРООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане»

Настоящее пособие подготовлено в рамках совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» для **БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ**. Ответственность за содержание издания возлагается на авторов и может не совпадать с точкой зрения Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID), правительства США или Программы развития ООН.

Электронная копия пособия размещена на интернет-сайтах Верховного суда Республики Узбекистан www.sud.uz и Программы развития ООН www.uz.undp.org.

Республика Узбекистан
г. Ташкент, ул. А. Кадырий, 1
Телефон: +998 71 239 0267

ISBN ___-___-___-__-

© Программа развития ООН в Узбекистане (ПРООН), 2020

© Агентство США по международному развитию (USAID), 2020

© Верховный суд Республики Узбекистан, 2020

© _____, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Тематический план курса | 12 |
| 2 | Программа учебного курса | 15 |
| | Тема 1. Генезис международных стандартов отправления правосудия | 17 |
| | Практическое занятие по закреплению темы 1 | 20 |
| | Кейс 1 | 20 |
| | Тема 2. Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения | 31 |
| | Практическое занятие по закреплению темы 2 | 33 |
| | Кейс 2 | 34 |
| | Тема 3. Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия | 42 |
| | Практическое занятие по закреплению темы 3 | 44 |
| | Кейс 3 | 44 |
| | Заключительная часть обучения | 48 |
| 3 | Тематический план курса | 49 |
| 4 | Приложение 1. Теоретический материал | 51 |
| | Вводное занятие | 51 |
| | Тема 1. Генезис международных стандартов отправления правосудия | 54 |
| | 1.1. Становление системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства | 54 |
| | 1.2. Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах | 67 |
| | 1.3. Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в международно-правовых документах рекомендательного характера | 88 |
| | 1.4. Содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в национальных судах | 92 |
| | Тренинговый модуль | 103 |
| | Практическое занятие по закреплению темы 1 | 103 |
| | Тема 2. Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения | 105 |
| | 2.1. Формирование международно-правовой концепции доступа к правосудию | 105 |
| | 2.2. Обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодежи | 115 |
| | 2.3. Обеспечение доступа к правосудию для женщин | 127 |
| | 2.4. Обеспечение доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья | 134 |
| | 2.5. Обеспечение доступа к правосудию для представителей меньшинств | 142 |
| | 2.6. Обеспечение доступа к правосудию подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей | 147 |

| | |
|--|------------|
| 2.7. Обеспечение доступа к правосудию для социально уязвимых слоёв населения | 152 |
| Практическое занятие по закреплению темы 2 | 162 |
| Тема 3. Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия | 163 |
| 3.1. Становление морально-этических стандартов в сфере отправления правосудия | 163 |
| 3.2. Стандарты этического поведения судей, содержащиеся в конвенциях ООН против транснациональной преступности (2000 г.) и конвенциях ООН против коррупции (2003 г.) | 171 |
| 3.3. Стандарты этического поведения судей, установленные Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.) | 175 |
| Практическое занятие по закреплению темы 3 | 186 |
| 5 Приложение 2. Работа в группах (по конкретным кейсам нарушения профессиональной этики) | 187 |
| 6 Приложение 3. Кодекс этического поведения судей | 192 |
| 7 Приложение 4. Аббревиатуры | 201 |
| 8 Приложение 5. Анкета оценки курса | 205 |
| 9 Библиографические ссылки | 209 |

1. ЦЕЛИ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ

Целями учебного курса «Международные стандарты справедливого судебного процесса» для судей Узбекистана являются: укрепление знаний и навыков в означенной области для наиболее эффективного обеспечения соблюдения международных прав человека; ознакомление слушателей с международным прецедентным правом; содействие обмену опытом; закрепление и уточнение имеющихся знаний для их правильного применения в судебной практике, повышения качества выносимых судебных актов, обеспечения их законности, обоснованности и справедливости. Во время курса будут рассмотрены принципы международного права, судебная практика международных органов по правам человека, ее применение на национальном уровне. Также будут проведены интерактивные тренинги с рассмотрением реальных кейсов, по которым вынесены решения международными органами по правам человека.

Целью освоения дисциплины «Международные стандарты справедливого судебного процесса» является многоаспектное изучение актуальных теоретических и практических проблем применения стандартов справедливого судебного процесса в национальной правоприменительной практике.

Для достижения данной цели необходима **реализация следующих задач:**

- формирования системного, углубленного восприятия слушателями представлений о международном праве в целом и о системе международных стандартов справедливого судебного процесса в частности;
- обретения слушателями знаний, умений и навыков, позволяющих осуществлять применение общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся обеспечения и защиты прав человека в национальной юрисдикции;
- изучения основных научных проблем и дискуссионных вопросов международного права в сфере осуществления справедливого правосудия;
- углубленного изучения основных и специальных категорий института международных стандартов справедливого судебного процесса, формирования навыков применения соответствующего правового материала в повседневной деятельности;
- анализа основных проблем, связанных с практикой применения в судебном процессе международных стандартов справедливого судебного процесса и национальной нормативно-правовой базы в указанной сфере;
- подготовки слушателей к применению полученных знаний и навыков в практической деятельности, а при необходимости также и в научно-исследовательской, преподавательской деятельности;
- учёта рекомендаций международных организаций, региональных судов и судебных организаций, регулирующих доступ к правосудию различных категорий населения (женщины, дети и молодёжь, лица с ограниченными возможностями здоровья, меньшинства, подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие и свидетели);
- использования материалов прецедентной практики зарубежных государств по эффективной защите прав и свобод указанных лиц в процессе их участия в судебных процессах.

Разделы дисциплины изучаются посредством аудиторной (лекции и практические занятия) и самостоятельной работы слушателей. Аудиторные занятия проходят с использованием активных и интерактивных методов обучения.

Освоение учебного материала позволит слушателям реализовать нормы Конституции Республики Узбекистан о верховенстве международно-правовых стандартов и интенсифицировать процессы имплементации судебными органами концептуальных установок, предусмотренных в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах, в Постановлении Президента Республики

Узбекистан №ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14.05.2018 г. и утверждённой им Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

2. ТЕХНОЛОГИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ

Одной из важнейших, устоявшихся и достаточно эффективных форм повышения квалификации кандидатов в судьи, судей, сотрудников правоприменительных органов (далее – слушателей) является их профессиональная подготовка и переподготовка, осуществляемая как непосредственно в судах, так и в процессе обучения. Однако, как показало предварительное ознакомление с данным вопросом, в практической реализации этого вида повышения квалификации существует ряд проблем, заметно снижающих качество конечных результатов. Это связано с приоритетом формирования теоретических знаний и недостаточным вниманием к вопросу о наработке профессиональных компетенций и практических навыков правоприменения.

Вместе с тем вопросы профессиональной подготовки слушателей приобретают особую важность в связи с реформированием судебной системы Республики Узбекистан и новыми требованиями, предъявляемыми к судье в свете построения правового государства, включающего демократизацию национальной судебной системы.

К числу таких требований относится непрерывное повышение профессионального уровня судьи путем углубленного изучения вопросов, способствующих укреплению авторитета судьи и судебной власти среди населения (международные стандарты справедливого судебного процесса, современные навыки судейской деятельности, психология судейской деятельности), а также посредством освоения международного права прав человека¹.

Целью повышения квалификации слушателей (далее – повышения квалификации) является обновление теоретических знаний и совершенствование практических навыков судей в связи с усилением требований к уровню их квалификации и необходимостью освоения ими изменений в судебной практике, международном и национальном праве.

Повышение квалификации осуществляется в форме обучения в Центре повышения квалификации юристов по мере необходимости, но не реже одного раза в три года.

Повышение квалификации в ходе практических занятий осуществляется в целях:

- освоения связанных с деятельностью судей актуальных изменений в судебной практике, международном и национальном праве;
- осознания факта того, что международные стандарты справедливого судебного процесса не «навязываются» извне, но являются ориентиром в формировании подлинно демократического правового государства, а соблюдение в Узбекистане международного права прав человека – это международное обязательство страны;
- комплексного обновления теоретических знаний и практических навыков судей по вопросам профессиональной деятельности для эффективного решения профессиональных задач;
- развития единообразной методологии и предсказуемой судебной практики при рассмотрении различных категорий дел с использованием международных стандартов судебного процесса;
- получения навыков и умения применять и толковать закон в соответствии с позициями конвенционных органов ООН, международных судебных органов и авторитетных международных организаций;

¹ О.В. Павлова. Использование в образовательном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в целях реализации компетентностного подхода. ГАПОУ СО «Самарский металлургический колледж» <https://infourok.ru/ispolzovanie-v-obrazovatelnom-processe-aktivnih-i-interaktivnih-form-provedeniya-zanyatij-v-celyah-realizacii-kompetentnostnogo--2102769.html>

- научения различать факты и юридические доводы, работать с противоречивыми фактами;
- оценки доказательства и объяснения, почему те или иные из них должны быть исключены, так как получены незаконным путем;
- структурирования решения сложных дел и функционирования в режиме нехватки времени при разрешении дел;
- эффективной работы с текстом международного договора, закона при разрешении дел, предоставлении юридических доводов и мотивированных судебных (и иных) решений, а также компетентного формулирования решения, готового к приведению в исполнение судебными исполнителями;
- сравнения дела с другими судебными решениями и судебными практиками зарубежных государств;
- сравнения внутригосударственного права с международными стандартами и правом других стран, контекстного применения норм конституционного, процессуального и международного права.

Тематика занятий способствует разъяснению слушателям действующего законодательства на основе ошибок, которые выявляются при проведении обобщений судебной практики по единому классификатору категорий дел.

В результате освоения учебного курса у слушателей будут развиты способности предметного ориентирования в системе международно-правовых актов по правам человека, обеспечения справедливого судебного процесса, добросовестного исполнения профессиональных обязанностей, соблюдения высоких этических стандартов.

Кроме того, курс ориентирован на формирование у слушателей навыков:

- квалифицированного применения норм международного и национального процессуального права;
- использования универсальных, региональных и тематических международно-правовых норм при осуществлении правоприменительной деятельности;
- толкования различных правовых актов с учетом требований и принципов общепризнанных норм международного права;
- участия в разработке нормативно-правовых актов;
- принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с «духом и буквой закона»;
- предоставления максимально справедливой и эффективной судебной защиты прав и свобод граждан, а также охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций при рассмотрении их дел в судах.

3. МЕТОДОЛОГИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ

Реализация компетентного подхода предусматривает широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (разбор конкретных ситуаций, тренинги) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков слушателей².

Что касается знания закона и его системы, большинство методов юридического образования не основываются более на идее передачи готовых правовых знаний. Юридические профессии скорее подразумевают «обучение на примере» по отдельным предметам, хорошее

² О.В. Павлова. Использование в образовательном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в целях реализации компетентного подхода. ГАПОУ СО «Самарский металлургический колледж» <https://infourok.ru/ispolzovanie-v-obrazovatelnom-processe-aktivnih-i-interaktivnih-form-provedeniya-zanyatij-v-celyah-realizacii-kompetentnostnogo--2102769.html>

общее представление и понимание правовой системы. В первую очередь, их цель состоит в том, чтобы научить применять методологию права при решении дел новых и формирующихся отраслей права.

В современных условиях имеется возможность и необходимость дальнейшего развития системы обучения с использованием не только традиционных, но и других технологий и методик обучения.

В частности, одной из эффективных технологий является проблемно-ситуативное обучение с использованием кейсов³.

«Кейс-метод» («кейс-технология») подразумевает:

- описание конкретной практической ситуации;
- активный метод обучения, основанный на рассмотрении конкретных (реальных) ситуаций из практики, т.е. использование методики ситуационного обучения «case-study»;
- набор специально разработанных учебно-методических материалов на различных носителях (печатных, аудио-, видео- и электронных материалов), выдаваемых обучающимся для самостоятельной работы.

Преимуществом кейсов является возможность оптимально сочетать теорию и практику. Метод кейсов способствует развитию у слушателей умения анализировать ситуации, оценивать альтернативы, выбирать оптимальный вариант и планировать его осуществление.

При обучении используются активные методы, технология критического мышления, а также:

- **Продвинутая лекция;**
- **Вопросы и ответы:**
 - спонтанные;
 - подготовленные письменно до или после занятия.
- **Малые группы в различных целях:**
 - дискуссия, обсуждение;
 - мозговой штурм;
 - выработка списка вопросов до или после основного занятия;
 - актуализация, проверка знаний;
 - классификация проблем, вопросов;
 - разрешение проблем;
 - индивидуальные презентации;
 - взаимная критика.
- **Ролевые игры;**
- **Письменная работа;**
- **Обучение в сотрудничестве.**

Учебно-методическое пособие представляет собой инструмент, предназначенный для наращивания профессионального потенциала лиц, участвующих в отправлении правосудия. Оно может быть использовано также как справочное руководство для специалистов различных профессий и представителей различных ведомств, имеющих отношение к процессу отправления правосудия.

³ Интерактивные методы, формы и средства обучения (методические рекомендации). Ростовский юридический институт. Ростов-на-Дону, 2013 https://rostov.rpa-mu.ru/Media/rostov/Svedenia_ob_OO/Obrazovanie/metodicheskie_rekomendacii/interaktiv.pdf

4. СТРУКТУРА УЧЕБНОГО МОДУЛЯ

Материал подготовлен в виде **тематического учебного модуля**, рассчитанного на три учебных дня в объёме 18 аудиторных академических часов. Первая половина дня – получение теоретической информации, вторая половина дня – практические занятия по выработке навыков применения международных стандартов справедливого судебного процесса.

Содержание модуля

Вводная информация

Тема первая. Генезис международных стандартов отправления правосудия

Освоение теоретического материала – в рамках темы рассматриваются вопросы:

- становления системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства;
- закрепления прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах;
- содержания международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенностей их применения в национальных судах.

Практическое занятие. Обеспечение международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в сфере реализации права граждан на справедливое судопроизводство

Тема вторая. Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения

Освоение теоретического материала – в рамках темы рассматриваются вопросы:

- формирования международно-правовой концепции доступа к правосудию;
- содержания концепции доступа к правосудию.

Практическое занятие. Обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних, молодёжи; женщин; лиц с ограниченными возможностями здоровья; представителей меньшинств; подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей; социально уязвимых слоёв населения.

Тема третья. Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия

Освоение теоретического материала – в рамках темы рассматриваются вопросы:

- становления морально-этических аспектов отправления правосудия;
- формирования стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности и коррупции.

Практическое занятие. Формирование стандартов этического поведения судей, установленных Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.).

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА

ВВЕДЕНИЕ

Курс включает в себя следующие материалы: программу и тематический план, сборник материалов для самостоятельного изучения слушателями, руководство для преподавателя.

Учебный курс:

- призван совершенствовать обучение слушателей международным стандартам справедливого судебного процесса, удовлетворяя существующую объективную потребность судей в получении знаний и навыков реализации таких стандартов в практической деятельности;
- дает возможность проанализировать и сопоставить судебную правоприменительную практику Узбекистана и зарубежных стран с международными стандартами в сфере гарантии справедливого судебного разбирательства и обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения;
- направлен на формирование профессионального стандарта высококвалифицированного судьи.

Знания, полученные в ходе курса, способствуют как развитию профессионального правосознания судей, так и принятию высоких нравственных принципов при осуществлении правосудия.

Необходимость обучения судей международным стандартам справедливого судебного процесса обусловлена тем, что учебной литературы, предназначенной для овладения знаниями в указанной области, недостаточно, а имеющиеся материалы не вполне адаптированы к условиям правовой системы Узбекистана. Научные статьи и другие публикации, посвященные проблемам применения международных стандартов справедливого судебного процесса, не отражают современных представлений о нравственной сущности юридической профессии судьи.

Целью учебного курса «Международные стандарты справедливого судебного процесса» является формирование общих гуманистических установок и нравственных оснований для наработки комплекса профессиональных знаний и умений судей, а также необходимых им навыков разрешения коммуникативно-ценностных конфликтов в сфере осуществления правосудия.

Задачи курса:

- получение слушателями представления об общепризнанных принципах и нормах международного права, касающихся осуществления правосудия, о международных стандартах обеспечения независимости судов в целом и судей в частности, о требованиях международных документов относительно доступа к правосудию в национальных юрисдикциях, в том числе для отдельных категорий населения;
- ознакомление слушателей с прецедентной практикой Комитетов ООН по правам человека, Европейского суда по правам человека, судов иностранных государств, с рекомендациями международных и региональных организаций в сфере обеспечения независимости судов, с наилучшими практиками обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения, с подходами к утверждению морально-этических стандартов в системе правосудия.
- развитие у слушателей навыков применения норм международных стандартов в сфере обеспечения независимости судов и защиты прав человека, а также использования норм международных актов при рассмотрении конкретных категорий дел.

В результате освоения учебного курса слушатель должен:

знать:

- систему норм международного права, защищающих права человека, обеспечивающих стандарты независимости судей, регулирующих доступ к правосудию для отдельных категорий населения и регламентирующих требования к этике судей;
- возможности прямого применения в правоприменительной практике Узбекистана норм международного права и национального законодательства, регулирующих права человека;

уметь:

- определять круг международных договоров Республики Узбекистан, регулирующих защиту прав и свобод человека и необходимых для применения своих прав и обязанностей в процессе отправления правосудия;
- определять круг нормативно-правовых актов Республики Узбекистан, необходимых для применения в практической деятельности;
- работать с нормативными и иными источниками по зарубежной правоприменительной практике, находить в них необходимую информацию;
- разрешать практические ситуации, связанные с участием различных категорий населения в ходе осуществления конституционного, экономического, гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

владеть:

- навыками выявления соответствия (несоответствия) положений нормативно-правового акта конституционным положениям, законам, а также международным договорам, участником которых является Республика Узбекистан;
- умением подготавливать письменные заключения по результатам применения норм международного права в процессе отправления правосудия;
- навыками анализа нормативно-правовых актов и эффективной работы с Интернетом и электронными базами правовой информации.

Технология обучения

Продолжительность учебного курса составляет 18 академических часов. Из этого учебного объема рекомендуется выделить 40 минут для проведения вводной сессии в начале обучения с целью создания благоприятной рабочей атмосферы в группе посредством:

- знакомства слушателей друг с другом и преподавателем;
- определения ожиданий слушателей от курса;
- принятия правил эффективного взаимодействия в группе.

Начальное оценивание уровня знаний слушателей по темам курса проводится путем их предварительного тестирования в течение 10 минут в начале процесса обучения.

В целях обеспечения постоянной обратной связи со слушателями в конце изучения каждой темы рекомендуется проведение обсуждений, для чего в плане курса специально выделено время.

В завершении курса отводится 20 минут на проведение финального тестирования слушателей для определения их уровня знаний и 5 минут – на заполнение итоговой оценочной анкеты.

В предлагаемом руководстве используется андрагогическая модель обучения взрослой аудитории. Основное положение андрагогики, в отличие от традиционной педагогики, заключается в том, что ведущую роль в процессе обучения играет не обучающий, а обучающийся. Задачей обучающего в этом случае является оказание помощи обучающемуся в выявлении и систематизации личного опыта последнего, корректировке и пополнении его знаний. В связи с этим происходит смена приоритетности методов обучения. Андрагогика предусматривает преимущественное применение практических занятий, дискуссий, изучение кейсов (примеров или случаев) и решение конкретных задач и проблем.

ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА

Вводная сессия

Продолжительность: 40 минут.

Первые минуты обучения являются самыми важными, потому что это время, когда закладываются основы для будущей успешной работы. Главные функции этой части курса – создание благоприятной атмосферы в группе и налаживание связи со слушателями.

Вводная часть обучения включает в себя обычно 4 основных элемента:

- 1) Презентация содержания программы курса (какие знания и навыки слушатели получают во время обучения) и порядка работы (что за чем следует, время начала и завершения работы, информация о перерывах и др.);
- 2) Знакомство слушателей друг с другом и с преподавателем;
- 3) Разработка правил для работы группы;
- 4) Определение индивидуальных ожиданий слушателей от обучения.

Порядок элементов во вводной сессии может изменяться. Продолжительность вводной части зависит от длительности обучения. Обычно это одна самостоятельная сессия.

1) Представление целей, задач и программы курса (5 минут)

Поприветствуйте аудиторию и выразите свою благодарность всем, кто пришел на курс. Для ознакомления слушателей с целями и задачами обучения можно использовать заранее подготовленные слайды. Желательно учебную программу в виде раздаточного материала заблаговременно разложить по папкам слушателей.

Распорядок работы можно разместить на стене в аудитории, заранее написав или распечатав его на большом листе бумаги.

***Примечание для преподавателя.** Работа преподавателя начинается за несколько минут до начала курса. Желательно, чтобы преподаватель использовал это время на приветствие слушателей в неформальной обстановке, знакомство с ними и получение полезной информации об их ожиданиях.*

2) Представление преподавателя и экспертов

Кратко представьте себя, других экспертов, гостей и т. д.

Знакомство (10 минут)

Выберите форму интерактивного знакомства, которая вам нравится больше всего.

Например, можно организовать знакомство по следующей схеме:

- 1) Имя, занимаемая должность;
- 2) Моё профессиональное кредо.

Эту схему рекомендуется написать на листе А4 и поместить на время знакомства на видном месте в аудитории. Попросите слушателей представиться по этой схеме.

***Примечание для преподавателя.** Стоит заранее ограничить слушателям время для представления. Например, до 1 минуты или 30 секунд, в зависимости от количества слушателей.*

3) Принятие правил работы группы (5 минут)

Спросите слушателей, для чего необходимы правила в жизни, в профессиональной сфере. Проведите параллель с темой учебного курса. Попросите слушателей установить правила работы на время обучения, которые помогут сделать его эффективным и комфортным для всех. Организуйте процесс обсуждения правил, для того чтобы убедиться, что слушатели одинаково понимают их смысл. В случае согласия всех принять то или иное правило запишите его на большом листе бумаги. Когда все правила будут установлены, обратите внимание слушателей на список и выясните их готовность работать по этим правилам.

Рекомендуемые правила:

- приходить вовремя;
- выступать по очереди;
- говорить от своего имени;
- быть позитивным.

Объясните, что принятый список правил не является окончательным, и при необходимости группа может возвращаться к нему и вводить изменения. Поместите список правил на видном месте в аудитории так, чтобы группа могла обращаться к нему.

4) Определение ожиданий (10 минут)

Для того чтобы узнать, с какими ожиданиями слушатели пришли на данный учебный курс, существует много разных способов. Например, можно попросить аудиторию написать на отдельных цветных карточках вопросы, на которые они хотели бы получить ответы во время обучения. Эти вопросы затем размещаются на видном месте и комментируются преподавателем.

***Примечание для преподавателя.** Во время заполнения карточек попросите слушателей использовать маркеры, писать понятным и крупным почерком, который виден из разных мест аудитории. Повторяющиеся вопросы можно размещать рядом. Если какой-либо вопрос не относится к теме тренинга, преподавателю рекомендуется этот момент прокомментировать. В случае неясной формулировки вопроса можно попросить автора карточки его уточнить.*

5) Предварительное тестирование слушателей (10 минут)

Проведите предварительное тестирование слушателей.

Обратите их внимание на то, что тестирование носит анонимный характер. Результаты проведенного теста будут обобщены по группе в целом. Они нужны для оценки знаний, приобретенных слушателями в процессе обучения. Предварительный тест представляет собой набор вопросов, сформулированных на основе содержания учебного курса и выдаваемых слушателям до начала обучения с целью определить их уровень знаний.

После завершения курса слушателям будет предложено пройти пост-тест, состоящий из того же набора вопросов. Сравнение результатов тестирования до и после тренинга позволит сделать выводы о том, насколько обучение было успешным с точки зрения повышения знаний слушателей по содержанию учебного курса.

ТЕМА 1. ГЕНЕЗИС МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

Рассматриваемые вопросы:

1. Становление системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и обеспечения международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в указанной сфере.
2. Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах.
3. Содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в национальных судах.

Продолжительность: 85 минут.

| | |
|------------------|--|
| Цели | <ul style="list-style-type: none"> • Ознакомить с понятием, сутью и значением международных стандартов отправления правосудия. • Осветить различные аспекты становления системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства. • Ознакомить слушателей с международно-правовыми обязательствами Республики Узбекистан в указанной сфере. • Разъяснить особенности применения международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства в национальных судах. |
| Методы | <ul style="list-style-type: none"> • Мини-лекция • Работа в малых группах • Общая дискуссия |
| Материалы | <ul style="list-style-type: none"> • Пособие для слушателей • Презентация |

Мини-лекция «Становление системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и обеспечения международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в указанной сфере»

Продолжительность: 25 минут.

Шаг 1. Проведите мини-лекцию с использованием Презентации «Становление системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и обеспечения международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в указанной сфере» (см. Презентации к учебному курсу).

Шаг 2. При необходимости организуйте обсуждение вопросов слушателей по материалам презентации.

Общая дискуссия на тему «Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах»

Продолжительность: 20 минут.

Шаг 1. Проведите обсуждение содержания лекции с помощью следующих вопросов:

- В чем значение прав человека на справедливое судопроизводство?
- Какие вопросы вы еще хотели бы обсудить по данной теме?

Работа в малых группах на тему «Содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в национальных судах»

Продолжительность: 45 минут.

Шаг 1. Ознакомьте слушателей с заданием для работы в малых группах.

Попросите слушателей обсудить в течение 20 минут основные вопросы и подготовить по итогам обсуждения краткую информацию для представления в общей группе:

1 группа: содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в судах по уголовным делам;

2 группа: содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в судах по административным делам;

3 группа: содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в судах по гражданским делам;

4 группа: акты судебной власти о применении международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства.

Объясните слушателям, что информация по итогам обсуждения должна содержать ответы на поставленные вопросы. Время на представление подготовленной информации – до 3-х минут.

Шаг 2. Организуйте презентации групп и общее обсуждение.

Шаг 3. Подведение итогов (15 минут):

- Что вам наиболее запомнилось в теме?
- Какие выводы вы сделали для себя в качестве судьи в ходе изучения этой темы?

Контекст

Потребность людей в защите своих прав возникла задолго до того, как складывающиеся правила поведения стали закрепляться сначала в обычаях, а затем и в праве. С древнейших времен в ряде античных стран стали формироваться различные институты, призванные обеспечить основные права и свободы человека. В ходе эволюции институтов государственности особую роль стали играть суды, основными функциями которых являлись обеспечение и защита прав граждан и подданных.

В середине XX века основные принципы правосудия получили международно-правовое признание и закрепление. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. заложила основу международным стандартам в области правосудия. Документ закрепил императивное требование – судебная защита является универсальным и наиболее эффективным способом обеспечения прав человека⁴.

Важнейшим достижением международного права явился ряд требований, обращенных государству:

- недопустимость неправомерного и несанкционированного вмешательства в процесс правосудия со стороны других органов и лиц;

⁴ Д.А. КРАСНОВ. Формирование международных стандартов правосудия в современном мире. Теория государства и права. <https://pokolenie-pobediteley.ru/images/pdf/652.pdf>

- исключительно судебный пересмотр решений любого суда;
- гарантируемая государством независимость судебных органов, в том числе путем закрепления данного принципа в конституции и законах страны;
- обязанность государственных и других учреждений уважать и соблюдать независимость судебных органов и другие принципы.

Сами же судебные органы должны строить свою деятельность на основе таких принципов, как:

- независимость судебных органов как право и одновременно требование обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон;
- свобода судей в организации ассоциаций и других профессиональных организаций; во вступлении в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судейской независимости;
- высокие моральные качества и способности, а также соответствующая подготовка и квалификация в области права лиц, отобранных на судейские должности;
- недопустимость дискриминации при подборе судей (требование гражданства страны не является дискриминационным);
- гарантирование законом срока полномочий судей, их независимости и безопасности, соответствующего вознаграждения, предоставление надлежащих условий службы, выхода на пенсию и других необходимых социальных мер их защиты;
- личный иммунитет судей от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный при осуществлении правосудия (если такой ущерб не причинен в результате злоупотребления властью, что должно быть доказано в специальном порядке);
- безотлагательное и беспристрастное рассмотрение обвинения или жалобы в ходе выполнения судьей своих судебных и профессиональных обязанностей;
- временное отстранение от должности или увольнение судей только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, не соответствующего занимаемой должности;
- вынесение решения о дисциплинарном наказании, отстранение от должности или увольнение на основании независимой проверки беспристрастным судом, созданным на основании закона⁵.

Темы для обсуждения

Роль международно-правовых актов в развитии национальных систем осуществления правосудия

Возможность и необходимость прямого применения норм международных актов в национальной правоприменительной практике

Позитивный опыт зарубежных стран в применении международных стандартов справедливого судебного процесса

⁵ Д.А. КРАСНОВ. Формирование международных стандартов правосудия в современном мире. Теория государства и права. <https://pokolenie-pobediteley.ru/images/pdf/652.pdf>

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 1

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса

Продолжительность: 3 часа.

Цель: составление законного и справедливого решения для восстановления нарушенных прав во исполнение Соображений Комитета по правам человека от 11.03.2016 г., принятых по результатам рассмотрения индивидуальной жалобы № 2044/2011 от 16.02.2009 г. физических лиц против Узбекистана, для понимания применения современных международных стандартов, касающихся справедливого судебного процесса, при разрешении конкретного дела.

Метод: разделение слушателей на 3 группы – государство (обвинение), заявитель (защита) и суд – для работы с рассмотренным международным органом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов и необходимое для восстановления нарушенных прав заявителей на основании мнения КПЧ.

Материалы: дело КПЧ по сообщению № 2044/2011 от 16.02.2009 г.

Шаг 1. Разделение на 3 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 3 группами пунктов 9 и 10 Соображений Комитета (25 минут).

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций по дальнейшим действиям в целях выполнения п. 9, 10 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

КЕЙС 1

Комитет по правам человека

Соображения Комитета в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 2044/2011^{6*}, **

| | |
|-------------------------------|---|
| <i>Представлено:</i> | Т. В. и А. Г. (не представлены адвокатом) |
| <i>Предполагаемая жертва:</i> | авторы сообщения |
| <i>Государство-участник:</i> | Республика Узбекистан |
| <i>Дата сообщения:</i> | 16 февраля 2009 года (первоначальное сообщение) |

⁶ http://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/andrey_sviridov.pdf

* Принято Комитетом на его 116-й сессии (7–31 марта 2016 года).

** В рассмотрении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Ядх Бен Ашур, Лазари Бузид, Сара Кливленд, Оливье де Фрувиль, Ахмед Амин Фаталла, Юдзи Ивасава, Ивана Елич, Дункан Лаки Мухумуза, Мауро Полити, сэр Найджел Родли, Виктор Мануэль Родригес-Ресиа, Фабиан Омар Сальвиоли, Дируджлал Ситулсингх, Аня Зайберт-Фор, Юваль Шани, Константин Вардзелашвили и Марго Ватервал.

| | |
|--|--|
| <i>Справочная документация:</i> | решение в соответствии с правилом 97 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 12 апреля 2011 года (в виде документа не издавалось) |
| <i>Дата принятия Соображений:</i> | 11 марта 2016 года |
| <i>Тема сообщения:</i> | незаконные и произвольные госпитализация и содержание под стражей; право на судебный пересмотр |
| <i>Процедурные вопросы:</i> | обоснованность утверждений |
| <i>Вопросы существа:</i> | незаконное и произвольное содержание под стражей; право на судебный пересмотр |
| <i>Статьи Пакта:</i> | 2, пункт 3, 7; 9, пункты 1, 3, 4, 14, пункт 1 и 19, пункты 1 и 2 |
| <i>Статьи Факультативного протокола:</i> | 2 и 5, пункт 2 b) |

1. Авторами сообщения являются граждане Узбекистана Т. В. и А. Г., родившиеся, соответственно, в 1955 и 1968 году. Они утверждают, что являются жертвами нарушения Узбекистаном их прав, предусмотренных статьей 2, пунктом 3; статьей 7; статьей 9, пунктами 1, 3 и 4; статьей 14, пунктом 1, статьей 19, пунктами 1 и 2 Международного пакта о гражданских и политических правах. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 28 декабря 1995 года.

Факты в изложении авторов сообщения

2.1 Авторами сообщения являются супруги, проживающие в жилом массиве Сат-Тепо в Самарканде. 3 октября 2006 года председатель квартального комитета и председатель махаллинского комитета «Хофиз-Шерози» (махалья – городской район) взломал двери в подвал дома и установил водяной счетчик на трубу общего пользования холодной воды без ведома собственников жилья. Владельцы, включая авторов, не согласились с такой мерой, поскольку в здании размещаются три коммерческих предприятий – цех по производству хлеба, продуктовый магазин и парикмахерский салон, которые потребляют воды гораздо больше, чем владельцы жилых квартир. 7 октября 2006 года состоялось общее собрание всех владельцев квартир в этом здании. В ходе собрания первый автор выступила с критикой действий Ш. Последний, будучи явно в состоянии алкогольного опьянения, пришел в ярость и начал оскорблять, угрожая поместить ее в психиатрическую больницу. Второй автор заступился за свою жену. Впоследствии жители дома подали общую жалобу на действия Ш. и избрали первого автора в качестве их представителя.

2.2 10 октября 2006 года, около 10 ч. 30 м., в дверь квартиры авторов позвонили двое людей в штатском, которые, представившись сотрудниками милиции, под благовидным предлогом пригласили их зайти в местное отделение УВД на том основании, что их вызывает районный инспектор милиции по профилактике правонарушений. Авторы добровольно проследовали в пункт милиции в сопровождении двух мужчин. Во дворе отделения милиции они заметили карету скорой помощи, но не придали этому особенного значения. Когда они вошли в кабинет Н., то увидели Н., разговаривающего о чем-то с Ш. Почти сразу же несколько человек в белых халатах схватили авторов, не предъявив каких-либо официальных документов, санкции прокурора или решения суда, и потребовали, чтобы те сели в машину

скорой помощи. Когда авторы возразили и стали сопротивляться такому обращению, в дело вмешались Н., Ш. и несколько милиционеров, которые повалили второго автора на пол, стали бить его ногами, скрутили руки, заковали их в наручники и заткнули рот кляпом, чтобы он не смог позвать на помощь. Затем второго автора волоком дотащили до машины скорой помощи и бросили на пол. Первый автор пыталась позвонить родственникам, однако Н. вырвал у нее телефон и разбил его об пол, отобрал у нее трость, при помощи которой она передвигалась, в конце концов ей тоже пришлось подчиниться и сесть в карету скорой помощи. Сверху на авторов сели санитары в белых халатах, и машина тронулась в неизвестном направлении.

2.3 Когда машина остановилась, авторы поняли, что их привезли в городскую психиатрическую лечебницу. Затем авторов разделили. Второй автор был вынужден спать на голой сетке и содержался в палате с пациентом, который все время размахивал перед его лицом лезвием бритвы. Первого автора поместили в общую палату вместе с психически тяжело больными лицами. Она страдает от болезни Бехтерева и тяжелого артрита, но ей было умышленно отказано в возможности пользоваться многочисленными лекарственными препаратами, которые она должна была принимать в связи с ее болезнями, при этом ее также лишили возможности передвигаться на свежем воздухе, что усугубило ее состояние.

2.4 Спустя три дня, воспользовавшись беспечностью персонала, второму автору удалось позвонить родственникам, которые немедленно оповестили остальных. Зять авторов, сам работающий врачом, поговорил с заведующим психиатрической лечебницы, после чего авторы были освобождены 19 октября 2006 года. Позднее в контексте гражданского судопроизводства авторы выяснили, что 14 октября 2006 года главврач психиатрической больницы отдал распоряжение об учреждении комиссии для проведения психиатрической экспертизы в целях оценки состояния психического состояния авторов. В соответствии с этим распоряжением такое решение было принято в связи с тем, что авторы с 2002 года неоднократно жаловались в различные инстанции. В экспертном заключении было указано, что первый автор, в частности, страдает от пограничного психического расстройства, из-за которого ей все время хочется жаловаться, а второй автор – от посттравматической энцефалопатии, ставшей следствием произошедшего несколько лет назад дорожно-транспортного происшествия, и теряет память. В этой связи авторы отмечают, что распоряжение главврача не было основано на судебном решении, как того требует Закон о психиатрической помощи. Далее авторы приводят информацию о различных жалобах в разные инстанции, которые они подали на протяжении многих лет.

2.5 20 октября 2006 года авторы направили жалобы в отношении их незаконного лишения свободы и содержания в течение девяти дней в психиатрическом стационаре в Самаркандскую областную прокуратуру, начальнику отдела внутренних дел и в хокимият (орган местной власти) Самаркандской области, в которых они просили провести расследование действий сотрудника милиции Н., председателя махаллинского комитета «Хофиз-Шерози» и врача бригады скорой помощи Х. Однако до сих пор авторы не получили ответа. В неуказанный день второй автор попытался подать гражданский иск в отношении незаконных действий Н., Ш. и Х., однако 27 декабря 2006 года Самаркандский городской суд отказал в принятии искового заявления, заявив, что он не подкреплен необходимыми документами, а именно – ответами из вышеупомянутых органов. 15 февраля 2007 года авторы обратились в Самаркандскую городскую прокуратуру с просьбой проинформировать их о действиях и мерах, принятых в связи с их жалобой от 20 октября 2006 года. Ответа они не получили.

2.6 После обращения авторов с жалобой к Омбудсмену последний провел расследование и 25 апреля 2007 года препроводил жалобу авторов в Самаркандский городской суд, отметив, что проведенное им расследование подтвердило факт имевших место незаконных действий. В частности, Омбудсмен квалифицировал действия указанных трех должностных лиц как злоупотребление властными полномочиями и нарушение положений

Закона о психиатрической помощи. 15 мая 2007 года Омбудсмен передал в суд материалы, касающиеся допроса Х., который признался, что на него было оказано «давление», с тем чтобы он доставил авторов в психиатрическую клинику.

2.7 В неуказанную дату авторы предприняли вторую попытку подать гражданский иск. 17 мая 2007 года Самаркандский городской суд, изучив аргументацию авторов и допросив стороны и свидетелей, отклонил претензии авторов, сделав вывод о том, что супруги своими многочисленными жалобами «мешали работе» главы районного комитета, и что последний был вынужден запросить проведение их психологического обследования, чтобы защитить интересы остальных жителей. В ходе слушания сотрудник милиции Н. показал, что 10 октября 2006 года он пригласил авторов для обсуждения одной из их жалоб. Когда они пришли, он находился не у себя в кабине, а на улице, и авторы разговаривали с Ш. в его кабинете. После этого авторы добровольно сели в машину скорой помощи. Суд также пришел к выводу о том, что авторы не представили свои претензии в установленный трехмесячный срок.

2.8 В неуказанный день авторы обжаловали решение городского суда в Самаркандский областной суд. Последний частично оставил в силе решение суда первой инстанции от 26 июня 2007 года, отметив, что авторы обращались с жалобами в различные органы в отношении их незаконного помещения в психиатрический стационар 10 октября 2006 года. В соответствии с национальным законодательством власти должны были представить ответ в течение одного месяца. Суд принял к сведению утверждение авторов о том, что они лишь получили ответ из Управления внутренних дел по Самаркандской области 23 марта 2007 года, и что вскоре после этого они обратились в суд с их претензиями. Суд отметил, что, если власти не ответили в течение установленного срока, авторы имели право подать жалобу в суд в отношении отсутствия ответа в течение одного месяца, но они не сделали этого. Суд далее постановил, что судебное разбирательство в отношении той части, которая касается просьбы авторов признать медицинский диагноз недействительным, должно было быть приостановлено, а не прекращено.

2.9 Авторы безуспешно попытались подать ходатайство о пересмотре вышеуказанных судебных решений в порядке надзора Председателю Верховного суда. Они еще раз попытались обратиться с жалобой в Верховный суд и Конституционный суд, оба раза безуспешно. 20 июля 2007 года Омбудсмен по Самаркандской области также направил представление в Верховный суд с просьбой принять меры по защите прав авторов, однако эта просьба не была удовлетворена.

Жалоба

3.1 Авторы утверждают, что **произвольное содержание в психиатрическом стационаре нарушает их права по статье 9, пунктам 1, 3 и 4 Пакта.**

3.2 Они далее заявляют, что **их избиение и то унижительное обращение, которому они подверглись за выражение своего мнения, являются нарушением их прав, предусмотренных статьями 7 и 19, пунктам 1 и 2 Пакта.**

3.3 Наконец, авторы заявляют, что, несмотря на то, что **внутреннее уголовное законодательство предусматривает ответственность за незаконное содержание под стражей и за бесчеловечное, оскорбительное и унижающее достоинство обращение, компетентные органы власти отказываются расследовать их дело; таким образом, авторы были лишены средств правовой защиты от нарушений их прав, и поэтому государство-участник нарушило пункт 3 статьи 2 Пакта.** Авторы утверждают, что такие преступления расследуются *ex officio* (в силу занимаемой должности (лат.)) и, поскольку Прокуратура отказала в проведении

расследования по их жалобам, они были лишены возможности делать это самостоятельно. Они утверждают, что **приведенные выше факты представляют собой отказ в правосудии в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта**⁷.

Замечания государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

4.1 14 июня 2011 года государство-участник сообщило, что 17 мая 2007 года Самаркандский городской суд отклонил претензии авторов; что это решение было частично подтверждено Самаркандским областным судом 26 июня 2007 года, и что разбирательство в части, касающейся врачебного диагноза, было прекращено; что в свете неадекватного поведения авторов по инициативе Ш. и Н. авторы были доставлены в психиатрическую клинику для изучения состояния их психического здоровья; что по результатам медицинского освидетельствования авторов было сделано заключение, что второй автор получил черепно-мозговую травму в дорожно-транспортном происшествии, что он страдает от медленной потери памяти и посттравматической энцефалопатии, а у первого автора была диагностирована болезнь Бехтерева и «пограничные психические расстройства на фоне соматического заболевания».

4.2 Государство-участник далее утверждает, что, согласно статье 270 Гражданско-процессуального кодекса, гражданин может обратиться в суд с жалобой в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод; и в течение одного месяца со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, должностного лица в удовлетворении жалобы или в течение одного месяца со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ. В этой связи государство-участник отмечает, что авторы обратились в суд с их требованиями только в апреле 2007 года, через шесть месяцев после подачи ими жалобы в национальные органы власти. В этих обстоятельствах и с учетом того, что авторы не представили в суде надежных и достоверных доказательств в поддержку своих требований, как того требует статья 57 Гражданско-процессуального кодекса, а также принимая во внимание то, что они нарушили установленные сроки для представления их претензий, суд, приняв меры в пределах своей компетенции для выяснения обстоятельств дела, постановил отклонить жалобы авторов.

4.3 Кроме того, поскольку вопрос о правильности медицинского диагноза относится к сфере компетенции медицинских экспертов, апелляционная инстанция обоснованно постановила частично отменить решение суда первой инстанции и прекратить разбирательство в части, касающейся врачебного диагноза, т. к., согласно статье 100, пункту 1 Гражданско-процессуального кодекса, суд должен прекратить производство по делу, если дело неподведомственно суду.

4.4 В свете вышеуказанных фактов государство-участник утверждает, что решения, принятые национальными органами, законны и обоснованы. Кроме того, оно отмечает, что первый автор подала жалобу в УВД по Самаркандской области 20 октября 2006 года. Ее жалоба была изучена; однако доводы истца были признаны несостоятельными. Вследствие этого государство-участник считает, что права авторов по Пакту в данном деле не были нарушены в ходе судебного разбирательства на национальном уровне.

Комментарии авторов к замечаниям государства-участника

5.1 13 августа 2011 года авторы сообщили, что национальные власти не приняли никаких мер в целях возбуждения уголовного преследования по факту их похищения и произвольного содержания в психиатрической клинике. Они отмечают, что их жалоба от 20 октября 2006 года содержит информацию о преступлении, согласно статье 138 Уголовного

⁷ Сообщение № 468/1991, Баамонде против Экваториальной Гвинеи, пункт 9.4 Соображений, принятых 20 октября 1993 года, в которых Комитет отметил, что «понятие равенства перед судами и трибуналами включает сам по себе доступ к судам, и что ситуация, в которой попытки лица обратиться в компетентные органы для рассмотрения его жалоб систематически блокируются, идет вразрез с гарантиями, предусмотренными в статье 14, пункте 1».

кодекса (незаконное лишение свободы с применением силы), т. е. о произвольном помещении авторов в психиатрическую клинику на девять дней без каких-либо объяснений. В той же жалобе содержится информация о том, что действия участкового милиционера Н., председателя махали «Хофиз-Шерози» Ш. и врача скорой медицинской помощи Х. в отношении авторов представляют собой преступление, согласно статье 137 Уголовного кодекса (похищение людей). В этой жалобе также говорится о «совершенных в отношении них преступлениях на основании статей 321 и 322 Уголовно-процессуального кодекса (обязанность возбуждать уголовное дело и основания для возбуждения уголовного дела). В свете вышеизложенного авторы утверждают, что, по сути, Прокуратура обязана возбудить уголовное дело в отношении действий Н., Ш. и Х.; однако их жалоба была передана в УВД, где была утеряна по неизвестным причинам.

5.2 Авторы далее поясняют, что они своевременно обратились в суд по гражданским делам с жалобой на незаконные действия Н., Ш. и Х., а также на нарушение их конституционных прав. В этой связи они вновь заявляют, что 27 декабря 2006 года Самаркандский городской суд отказал в регистрации иска, заявив, что он не подкреплен необходимыми документами, а именно – ответами из компетентных национальных органов. Таким образом, они обеспечили соблюдение сроков, предусмотренных в статье 270 Гражданско-процессуального кодекса.

5.3 Авторы утверждают, что они никогда не вели себя неадекватно, и что государство-участник не представило каких-либо данных, свидетельствующих об обратном. Кроме того, второй автор в 2005 году получил водительское удостоверение, несмотря на его «посттравматическую энцефалопатию». Авторы далее отмечают, что врач К., отвечавший за проведение освидетельствования первого автора, не говорил на русском языке и пользовался услугами переводчика для общения с первым автором. Именно врач К. поставил диагноз, согласно которому первый автор страдает от «соматического нарушения психики пограничного характера с акцентуацией личности», что на простом языке означает «человеку постоянно хочется писать». Впоследствии авторы оспорили компетентность этого врача в плане способности дать правильное заключение о состоянии психического здоровья первого автора.

5.4 Авторы также заявляют, что они представили все необходимые доказательства и факты по делу, с тем чтобы их просьба была удовлетворена, и было возбуждено уголовное преследование в отношении виновных лиц. Кроме того, они отмечают, что в ходе гражданского разбирательства в Самаркандском городском суде⁸ врач скорой помощи признал, что на него оказывали давление, чтобы он доставил авторов в психиатрическую лечебницу 10 октября 2006 года. Кроме того, государство-участник утверждает, что авторы сообщения были доставлены в психиатрическую лечебницу по инициативе Ш. и Н.; однако авторы утверждают, что в ходе разбирательства в Самаркандском городском суде Н. показал, что 10 октября 2006 года он пригласил авторов для обсуждения одной из их жалоб и что, когда они прибыли, он находился не в своем кабинете, а на улице, и что авторы добровольно сели в карету скорой помощи⁹. В отношении аргумента государства-участника о том, что жалоба авторов от 20 октября 2006 года была рассмотрена национальными органами, авторы отмечают, что им ничего не известно о таком рассмотрении, и что они не были проинформированы о том, кто проводил это рассмотрение и каковы были его результаты. В этой связи они отмечают, что, согласно информации, которую они получили из Прокуратуры и УВД по Самаркандской области, никакого расследования в отношении их жалоб проведено не было, причем власти и не намеревались проводить такое расследование.

5.5 Наконец, авторы вновь ссылаются на ряд фактов, утверждая, что их права были нарушены, и приводят обстоятельные пояснения в отношении их жалоб, направленных в различные инстанции с 2002 года, а также о причинах их представления.

⁸ См. пункт 2.6 выше

⁹ См. пункт 2.7 выше

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

6.1 Прежде чем приступать к рассмотрению любой жалобы, изложенной в каком-либо сообщении, Комитет, в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры, должен определить, является ли это сообщение приемлемым, согласно Факультативному протоколу к Пакту.

6.2 С учетом требований пункта 2а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования.

6.3 Комитет ссылается на свою правоприменительную практику, в соответствии с которой авторы должны использовать все внутренние средства правовой защиты, для того чтобы выполнить требование подпункта b) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола в той мере, в какой такие средства правовой защиты представляются эффективными в конкретном случае и де-факто имеются в распоряжении авторов¹⁰. Что касается жалоб авторов по статье 9, пунктам 1 и 4 Пакта и их жалобы по статье 14, пункту 1 Пакта, Комитет принимает к сведению утверждение авторов о том, что они исчерпали все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, и что после их освобождения из больницы они обратились с жалобой на принудительную госпитализацию в ряд национальных органов власти, в том числе в Прокуратуру, но все это было безрезультатно. Кроме того, в неуказанный день второй автор попытался подать гражданский иск в отношении незаконных действий Н., Ш. и Х., однако 27 декабря 2006 года Самаркандский городской суд отказал в регистрации иска, заявив, что он не подкреплен необходимыми документами, а именно – ответами из вышеупомянутых органов. Кроме того, Комитет отмечает, что в ходе второго этапа гражданских дел, возбужденных авторами, Самаркандский городской суд произвел оценку информации и аргументации, представленных сторонами и свидетелями. Так, было установлено, что 18 мая 2006 года авторам в психиатрической клинике были поставлены следующие диагнозы: «пограничные психические отклонения на фоне соматического заболевания» и «посттравматическая энцефалопатия»; что супруги своими многочисленными жалобами «мешали работе» председателя махаллинского комитета; и что последний был вынужден обратиться с просьбой провести психологическое обследование авторов, с тем чтобы защитить интересы остальных жителей. В последующий период авторы безуспешно пытались оспорить это решение в апелляционном и надзорном порядке. Кроме того, Комитет отмечает, что государство-участник не оспорило утверждение авторов о том, что они исчерпали внутренние средства правовой защиты. С учетом этих обстоятельств Комитет считает, что в данном случае пункт 2b) статьи 5 Факультативного протокола не препятствует рассмотрению Комитетом этого сообщения.

6.4 Что касается утверждения авторов о том, что обращение, которому они подверглись после поступления в больницу и в период госпитализации с 10 до 19 октября 2006 года, представляет собой нарушение их прав, предусмотренных статьей 7 Пакта, в свете имеющейся информации в материалах дела Комитет отмечает, что авторы не возбуждали эту претензию на национальном уровне. Соответственно, Комитет объявляет эту часть сообщения неприемлемой, согласно статье 5, пункту 2b) Факультативного протокола.

6.5 Что касается жалобы авторов по статье 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 2, пунктами 3 и 19 Пакта, в той мере, в какой они относятся к причинам их принудительной госпитализации как таковой, на основании того, что они своими многочисленными жалобами якобы мешали работе председателя махаллинского комитета, Комитет отмечает, что эти жалобы тесно связаны с существом претензии авторов по статье 9, пунктам 1 и 4 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также с их претензией по статье 14, пункту 1 Пакта. С учетом этих обстоятельств и по причинам, указанным в пункте 6.3 выше, Комитет считает, что в данном случае пункт 2b) статьи 5 Факультативного протокола не препятствует рассмотрению Комитетом этой части сообщения.

¹⁰ См., например, сообщение №2097/2011, Тиммер против Нидерландов, Соображения, принятые 24 июля 2014 года, пункт 6.3

6.6 Кроме того, Комитет принимает к сведению утверждения авторов о том, что государство-участник нарушило их права по статье 9, пункту 3 Пакта. Комитет напоминает, что в соответствии с его замечанием общего порядка №35 (2014 год) пункт 3 статьи 9 применяется только в связи с предъявлением уголовных обвинений. В свете этого Комитет считает, что, судя по имеющимся в его распоряжении материалам, авторы не представили достаточных оснований в поддержку своей жалобы в отношении нарушения их прав, закрепленных в этой статье Пакта. Поэтому Комитет считает, что данная жалоба не была в достаточной степени обоснована авторами для целей приемлемости, и делает вывод о том, что эта жалоба неприемлема по смыслу статьи 2 Факультативного протокола.

6.7 Комитет считает, что авторы в достаточной мере обосновали для целей приемлемости их претензии, затрагивающие вопросы, которые относятся к статье 9, пунктам 1 и 4 Пакта; статье 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 2, пунктом 3; и статье 19 Пакта в той мере, в какой они касаются принудительной госпитализации авторов как таковой; и статье 14, пункту 1 Пакта для целей приемлемости. Соответственно, он объявляет вышеуказанные претензии приемлемыми и приступает к их рассмотрению по существу.

Рассмотрение вопроса по существу

7.1 Комитет рассмотрел сообщение в свете всей информации, представленной ему сторонами, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

7.2 Комитет принимает к сведению утверждения авторов о том, что **их произвольная госпитализация и содержание в психиатрическом стационаре закрытого типа в течение девяти дней являются нарушением их прав по статье 9, пунктам 1 и 4 Пакта, и что им было отказано в доступе к суду в нарушение статьи 14, пункта 1 Пакта.**

7.3 Комитет напоминает о том, что **заключение под стражу и лечение в психиатрическом учреждении против воли пациента представляет собой одну из форм лишения свободы и подпадает под сферу действия положений статьи 9 Пакта¹¹. Он также напоминает, что пункт 1 статьи 9 утверждает, что лишение свободы не должно быть произвольным и должно осуществляться при уважении верховенства права. Второе предложение в пункте 1 запрещает произвольный арест или содержание под стражей, третье – незаконное лишение свободы, т. е. лишение свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Эти два запрета пересекаются в том плане, что арест и содержание под стражей могут быть как произвольными, так и незаконными¹². Комитет далее напоминает, что понятие произвольности не равнозначно понятию «противоправности», однако должно истолковываться расширительно и включать элементы неуместности, несправедливости, отсутствия предсказуемости и надлежащих процессуальных гарантий¹³.**

7.4 Признавая тот факт, что психическое здоровье того или иного лица может быть нарушено настолько, что, для того чтобы избежать причинения ущерба, нельзя избежать принятия судебного распоряжения о принудительной госпитализации¹⁴, **Комитет считает, что принудительная госпитализация должна применяться лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого необходимого периода времени, при этом должны обеспечиваться надлежащие процессуальные и материальные гарантии, установленные**

¹¹ См., например, сообщения №754/1997, А. против Новой Зеландии, Соображения, принятые 15 июля 1999 года, пункт 7.2; и №1061/2002, Фиалковска против Польши, Соображения, принятые 26 июля 2005 года, пункт 8.2

¹² См. замечание общего порядка №35 (2014 год) по статье 19 (свобода и личная неприкосновенность), пункты 10 и 11

¹³ Там же, пункт 12. См. например, сообщение №1875/2009, М. Дж. К. против Дании, Соображения, принятые 26 марта 2015 года, пункт 11.5

¹⁴ См. Фиалковска против Польши, пункт 8.3

законом¹⁵. Процедуры должны обеспечивать уважение мнения личности, а также гарантировать, чтобы любой представитель действительно представлял и защищал чаяния и интересы личности¹⁶.

7.5 В свете вышеизложенного **Комитет принимает к сведению утверждения авторов о том, что они были задержаны и принудительно госпитализированы в течение девяти дней в нарушение национального законодательства и без решения суда, что не было незамедлительно проведено медицинское освидетельствование, по итогам которого затем могло бы быть принято решение о том, что их госпитализация является оправданной, что им не был предоставлен защитник, не было разрешено связаться с родственниками.** Комитет также отмечает, что после подачи жалоб авторами Омбудсмен провел расследование и 25 апреля 2007 года направил жалобы авторов в Самаркандский городской суд, заявив, что его расследование подтвердило факт незаконных действий в отношении авторов. В частности, Омбудсмен квалифицировал действия указанных трех должностных лиц как злоупотребление властными полномочиями и нарушение положений Закона о психиатрической помощи.

7.6 Комитет далее отмечает заявления авторов о том, что 14 октября 2006 года главврач Центра психического здоровья отдал приказ о создании экспертной комиссии врачей-психиатров в целях оценки состояния психического здоровья авторов, и что это решение было принято через четыре дня после принудительной госпитализации авторов. Комитет также отмечает, что, согласно распоряжению главврача Центра психического здоровья, это решение было принято в связи с тем, что с 2002 года авторы постоянно жаловались в различные инстанции. Кроме того, 17 мая 2007 года Самаркандский городской суд постановил, что супруги своими многочисленными жалобами «мешали работе» председателя махаллинского комитета Ш., и что последний был вынужден запросить проведение их психологического обследования, чтобы защитить интересы остальных жителей. Комитет также принимает к сведению ответ государства-участника о том, что авторы были доставлены в психиатрический центр для обследования состояния их психического здоровья; что по результатам медицинского обследования было сделано заключение о том, что второй автор получил черепно-мозговую травму в результате дорожно-транспортного происшествия, медленно теряет память и страдает посттравматической энцефалопатией; и что у первого автора были диагностированы болезнь Бехтерева и «пограничные психические отклонения на фоне соматического заболевания».

7.7 Комитет отмечает, что авторы оспаривают обоснованность их медицинских диагнозов, в то время как государство-участник настаивает на их правильности. Вместе с тем Комитет отмечает, что государство-участник не представило никаких убедительных объяснений или аргументов, подтверждающих, что в данном случае недобровольная госпитализация была необходима и служила цели защиты авторов от серьезного вреда или недопущения причинения вреда другим. Кроме того, государство-участник не отреагировало на заключение Омбудсмана, который подтвердил факт злоупотребления властными полномочиями и нарушения предусмотренной национальным законодательством процедуры, когда авторов задержали и принудительно поместили в стационар закрытого типа. **Комитет отмечает, что, даже если бы диагноз государства-участника в отношении авторов был принят, наличие умственных или психических расстройств само по себе не может служить оправданием для лишения свободы, напротив, любое лишение свободы должно быть необходимым и соразмерным для целей защиты соответствующего лица от серьезного вреда и недопущения причинения вреда другим**¹⁷.

¹⁵ См. замечание общего порядка №35 (2014 год), пункт 19. См. также Фиалковска против Польши, пункт 8.3

¹⁶ См. замечание общего порядка №35 (2014 год), пункт 19. См. также ССРР/С/СЗЕ/СО/2, пункт 14. См. также Комитет по правам ребенка, замечание общего порядка №9 (2006 год) о правах детей-инвалидов, CRC/C/GC/9, пункт 48

¹⁷ См. Фиалковска против Польши, пункт 8.3 и сообщение №1629/2007, Фардон против Австралии, Соображения, принятые 18 марта 2010 года, пункт 7.3. См. также ССРР/С/RUS/СО/6, пункт 19 и Конвенцию о правах инвалидов, статья 14, пункт 1 b)

7.8 В свете вышеизложенного Комитет отмечает, что информация, представленная Сторонами, не содержит указаний на то, что авторы были не в состоянии ухаживать за собой или страдали от психического расстройства, которое могло бы привести к существенному вреду для их здоровья. Кроме того, **Комитет считает, что особое беспокойство вызывает тот факт, что авторы были приняты в психиатрическую лечебницу, даже несмотря на то, что они не представляли никакой опасности ни для самих себя, ни для окружающих, и что оба супруга были принудительно госпитализированы одновременно.** Комитет отмечает, что, хотя право на личную свободу не абсолютно¹⁸, а задержание лица является столь серьезной мерой, что эта мера оправдана только тогда, когда другие, менее жесткие меры были рассмотрены и признаны недостаточными для защиты личных или общественных интересов, для чего может потребоваться содержание под стражей соответствующего лица. Таким образом, в свете вышесказанного Комитет считает, что помещение авторов сообщения в психиатрическое учреждение и содержание их там в течение девяти дней было незаконным и произвольным, согласно пункту 1 статьи 9 Пакта.

7.9 Что касается претензий авторов по пункту 4 статьи 9 Пакта, Комитет напоминает, что, согласно пункту 4 статьи 9, **каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно**¹⁹. Это право распространяется на любое содержание под стражей на основании официального решения или с официальной санкции, включая содержание под стражей в связи с принудительной госпитализацией. Право на возбуждение разбирательства в принципе действует с момента задержания, и никакие значительные отсрочки предоставления задержанному возможности обратиться с первой жалобой на заключение под стражу не допускаются²⁰. В этой связи Комитет отмечает, что авторы были помещены в психиатрическую больницу без какого-либо судебного постановления и что им не была вручена копия решения, касающегося оснований для их принудительной госпитализации после задержания 10 октября 2006 года. Вследствие этого авторы были проинформированы о возможности подать апелляцию и фактически подали ее лишь после своего освобождения. **По мнению Комитета, авторы сообщения были лишены права оспорить решение о лишении их свободы, поскольку государство-участник не вынесло решение о помещении их в психиатрическое учреждение перед их задержанием или в течение первоначального периода их содержания под стражей**²¹. Поэтому с учетом обстоятельств данного дела Комитет приходит к выводу о нарушении пункта 4 статьи 9.

7.10 Что касается жалобы авторов по статье 7, рассматриваемой в отдельности и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, Комитет должен оценить, равносильна ли принудительная госпитализация бесчеловечным и унижающим достоинство видам обращения и наказания. **Комитет отмечает, что, хотя принудительная госпитализация может применяться в качестве крайней меры и в ряде случаев может быть оправдана, чтобы защитить жизнь и здоровье людей, незаконное и произвольное помещение в стационар может стать причиной психических и физических страданий и таким образом представлять собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание по смыслу статьи 7 Пакта.** Комитет далее отмечает, что применение недобровольной госпитализации или принудительного лечения в целях наказания или запугивания противоречит статье 7 Пакта.

7.11 Комитет принимает к сведению представление государства-участника в данном деле и постановление Самаркандского городского суда о том, что помещение авторов в психиатрический стационар закрытого типа стало результатом их «неадекватного поведения», поскольку своими многочисленными жалобами они «мешали работе» председателя махали.

¹⁸ См. замечание общего порядка №35 (2014 год) по статье 9, пункт 10

¹⁹ Там же, пункт 39

²⁰ Там же, пункты 40–42

²¹ См. Фиалковска против Польши, пункт 8.4

Кроме того, Комитет повторяет свой вывод о том, что помещение авторов в психиатрический стационар стало результатом произвольного и незаконного решения и не имело надлежащего медицинского обоснования (см. пункты 7.7 и 7.8 выше). **На основе имеющихся данных Комитет приходит к выводу о том, что решение о помещении авторов в психиатрический стационар, как представляется, было мотивировано стремлением наказать или унижить авторов за осуществление ими своего права на подачу жалоб и высказывание своих мнений в отношении работы г-на Ш.**

7.12 Вследствие этого Комитет считает, что в данном случае недобровольное помещение авторов в стационар на девять дней за то, что они якобы мешали работе председателя квартального комитета своими многочисленными жалобами, равносильно бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию по смыслу статьи 7 Пакта.

7.13 В свете вывода о нарушении пунктов 1 и 4 статьи 9 и статьи 7 Пакта, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2, Комитет не будет отдельно рассматривать утверждения авторов в соответствии со статьями 14, пунктами 1 и 19 Пакта.

8. Комитет по правам человека, действуя на основании пункта 4 статьи 5 Факультативного протокола, полагает, что государство-участник нарушило положения пунктов 1 и 4 статьи 9 и статьи 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

9. **В соответствии с пунктом 3а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективные средства правовой защиты. Для этого необходимо предоставить полное возмещение лицам, чьи права, признаваемые в Пакте, были нарушены. В связи с этим государство-участник обязано, в частности, принять соответствующие меры с целью: а) проведения беспристрастного, эффективного и тщательного расследования в отношении задержания авторов от 10 октября 2006 года и их незаконного содержания до 19 октября 2006 года в городской психиатрической больнице, а также надлежащим образом привлечь к ответственности и наказать виновных; и б) предоставить авторам надлежащую компенсацию и возмещение любых судебных издержек, понесенных авторами. Государство-участник должно также предпринять шаги для предотвращения подобных нарушений в будущем.**

10. Принимая во внимание, что в силу присоединения к Факультативному протоколу государство-участник признало компетенцию Комитета определять, имело ли место нарушение Пакта, и что, в соответствии со статьей 2 Пакта, государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся на его территории или под его юрисдикцией лицам права, предусмотренные Пактом, а если установлено, что имело место нарушение, также эффективные и имеющие исковую силу средства правовой защиты, **Комитет хотел бы получить от государства-участника в 180-дневный срок информацию о мерах, принятых для выполнения Соображений Комитета. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие Соображения и обеспечить их широкое распространение в государстве-участнике на узбекском и русском языках.**

ЗАДАНИЕ ДЛЯ ВСЕХ ГРУПП:

- 1) Самостоятельно в своих группах изучить Соображение КПЧ по делу.
- 2) Обсудить всеми 3 группами пункты 9 и 10 Соображений Комитета.
- 3) Подготовить соответствующие группам позиции по дальнейшим действиям в целях выполнения пунктов 9, 10 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей.
- 4) Представить свои позиции в виде ролевой игры.

ТЕМА 2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ

1. Формирование международно-правовой концепции доступа к правосудию
2. Обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодёжи
3. Обеспечение доступа к правосудию для женщин
4. Обеспечение доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья
5. Обеспечение доступа к правосудию для представителей меньшинств
6. Обеспечение доступа к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей
7. Обеспечение доступа к правосудию для социально уязвимых слоёв населения

Продолжительность: 85 минут.

| | |
|------------------|---|
| Цели | <ul style="list-style-type: none"> • Информировать о формировании международно-правовой концепции доступа к правосудию. • Осветить различные аспекты обеспечения доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодёжи, женщин, лиц с ограниченными возможностями здоровья, представителей меньшинств, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, социально уязвимых слоёв населения. • Ознакомить слушателей с международно-правовыми обязательствами Республики Узбекистан в указанной сфере, с зарубежной и национальной практиками правоприменения. • Разъяснить особенности применения международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства в судах. |
| Методы | <ul style="list-style-type: none"> • Мини-лекция • Работа в малых группах • Общая дискуссия |
| Материалы | <ul style="list-style-type: none"> • Пособие для слушателей • Презентация |

Мини-лекция «Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения»

Продолжительность: 25 минут.

Шаг 1. Проведите мини-лекцию с использованием Презентации «Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения» (см. Презентации к учебному курсу).

Шаг 2. При необходимости организуйте обсуждение вопросов слушателей по материалам презентации.

Общая дискуссия на тему «Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах»

Продолжительность: 10 минут.

Шаг 1. Проведите обсуждение содержания лекции с помощью следующих вопросов:

- Как обеспечивается доступ к правосудию для различных категорий населения?
- Какие вопросы вы еще хотели бы обсудить по данной теме?

Работа в малых группах на тему «Обеспечение доступа к правосудию для различных категорий населения»

Продолжительность: 45 минут.

Шаг 1. Ознакомьте слушателей с заданием для работы в малых группах.

Попросите слушателей обсудить в течение 20 минут основные вопросы и подготовить по итогам обсуждения краткую информацию для представления в общей группе:

- 1 группа: обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодёжи, женщин;
- 2 группа: обеспечение доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья, представителей меньшинств;
- 3 группа: обеспечение доступа к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей;
- 4 группа: обеспечение доступа к правосудию для социально уязвимых слоёв населения.

Объясните слушателям, что информация по итогам обсуждения должна содержать ответы на поставленные вопросы. Время на представление подготовленной информации – до 3-х минут.

Шаг 2. Организуйте презентации групп и общее обсуждение.

Шаг 3. Подведение итогов (5 минут):

- Что вам наиболее запомнилось в теме?
- Какие выводы вы сделали для себя в качестве судьи в ходе изучения этой темы?

Контекст

20 декабря 2012 года Генеральная Ассамблея единогласно приняла Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (A/RES/67/187) – первый международный документ о праве на юридическую помощь. Принципы и руководящие положения устанавливают минимальные стандарты для права на получение юридической помощи в системах уголовного правосудия и обеспечивают практические руководящие указания относительно того, каким образом обеспечивать доступ к эффективной юридической помощи в уголовных делах.

Юридическая помощь является важнейшим элементом справедливой, гуманной и эффективной системы уголовного правосудия, основывающейся на принципе верховенства права. Юридическая помощь – это основа для реализации других прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, как это определено в пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, а также необходимое условие осуществления этих прав и важная гарантия, обеспечивающая основополагающую справедливость процесса уголовного правосудия и доверие к нему общества.

Бангкокская декларация о взаимодействии и ответных мерах: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия (Резолюция 60/177); Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений; Салвадорская декларация о комплексных стратегиях

для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире (Резолюция 65/230); Резолюция 2007/24 Экономического и Социального Совета от 26 июля 2007 года о международном сотрудничестве в целях расширения доступа к правовой помощи в системах уголовного правосудия, особенно в Африке; Лилонгвийская декларация о получении доступа к правовой помощи в системе уголовного правосудия в Африке – определяют, что юридическая помощь является важнейшим элементом справедливой, гуманной и эффективной системы уголовного правосудия, основывающейся на принципе верховенства права, и что она является основой для реализации других прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, необходимым условием осуществления этих прав и важной гарантией, обеспечивающей основополагающую справедливость процесса уголовного правосудия и доверие к нему общества²².

Вопросы для обсуждения:

В чем состоит концепция доступа к правосудию и каково её содержание?

Как формировалась концепция доступа к правосудию?

Влияние международных договоров в области прав человека на формирование концепции доступа к правосудию.

Какие стратегии можно использовать для реформирования системы оказания правовой помощи?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 2

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса с участием отдельных категорий населения – несовершеннолетних

Продолжительность: 3 часа.

Цель: составление законного и справедливого решения для восстановления нарушенных прав во исполнение Соображений Комитета по правам человека от 28.10.2016 г., принятых по результатам рассмотрения индивидуальной жалобы №2106/2011 от 12.09.2011 г. физических лиц против Узбекистана, для понимания применения современных международных стандартов, касающихся справедливого судебного процесса при разрешении конкретного дела с участием отдельных категорий населения – несовершеннолетних.

Метод: разделение слушателей на 3 группы – государство (обвинение), заявитель (защита) и суд – для работы с рассмотренным международным органом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов и необходимом для восстановления нарушенных прав заявителей на основании мнения КПЧ.

Материалы: дело КПЧ по сообщению №2106/2011 от 12.09.2011 г.

Шаг 1. Разделение на 3 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 3 группами пунктов 10 и 11 Соображений Комитета (25 минут).

²² Доступ к правосудию. Организация Объединенных Наций и верховенство права. <https://www.un.org/ruleoflaw/ru/thematic-areas/access-to-justice-and-rule-of-law-institutions/access-to-justice/>

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций по дальнейшим действиям в целях выполнения пп. 10 и 11 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

КЕЙС 2

Комитет по правам человека

Соображения Комитета в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 2106/2011^{23*}, **

| | |
|--|--|
| <i>Сообщение представлено:</i> | Валентиной Каштановой и Гульнарой Слукиной (адвокатами не представлены) |
| <i>Предполагаемые жертвы:</i> | сын и племянник авторов, В. С. и В. Л. |
| <i>Государство-участник:</i> | Республика Узбекистан |
| <i>Дата сообщения:</i> | 12 сентября 2011 года (первоначальное представление) |
| <i>Справочная документация:</i> | решение в соответствии с правилом 97 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 30 сентября 2011 года (в виде документа не издавалось) |
| <i>Дата принятия Соображений:</i> | 28 октября 2016 года |
| <i>Тема сообщения:</i> | жестокое обращение с несовершеннолетними, обвиняемыми в убийстве; уголовное судебное разбирательство, основанное на показаниях, данных под принуждением |
| <i>Процедурные вопросы:</i> | приемлемость – явно недостаточная обоснованность |
| <i>Вопросы существа:</i> | пытки; жестокое обращение; справедливое судебное разбирательство; меры по защите несовершеннолетних |
| <i>Статьи Пакта:</i> | 7, 10, 14 и 24 |
| <i>Статья Факультативного протокола:</i> | 2 |

1. Авторами сообщения являются гражданка Российской Федерации Валентина Каштанова и гражданка Узбекистана Гульнара Слукина. Первый автор представляет сообщение от имени своего сына, В. С., а второй автор представляет сообщение от имени своего

²³ https://spring96.org/files/misc/ivanovy_skarga_aan.pdf

* Приняты Комитетом на его 118-й сессии (17 октября–4 ноября 2016 года).

** В рассмотрении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Яхс Бен Ашур, Лазари Бузид, Константин Вардзелашвили, Марго Ватервал, Ивана Елич, Аня Зайберт-Фор, Юдзи Ивасава, Сара Кливленд, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазарцис, Мауро Полити, сэр Найджел Родли, Виктор Мануэль Родригес-Ресия, Фабиан Омар Сальвиоли, Ахмед Амин Фаталла, Оливье де Фрувиль и Юваль Шани.

племянника, В. Л. Предполагаемые жертвы являются гражданами Узбекистана, родившимися 6 октября 1992 года и 6 июля 1993 года, соответственно, и на момент представления настоящего сообщения отбывающими наказание в виде лишения свободы. Авторы утверждают, что их сын и племянник являются жертвами нарушения Узбекистаном их прав по статьям 7, 10(1), 14 и 24(1) Пакта. Авторы адвокатом не представлены. Факультативный протокол вступил в силу для Узбекистана 28 декабря 1995 года.

Факты в изложении авторов сообщения

2.1 18 августа 2008 года на В. С. и В. Л., которым на тот момент было, соответственно, 15 и 14 лет, напал с ножом их одноклассник Власов. После этого произошла короткая драка, и В. С. и В. Л. смогли скрыться от Власова. С их слов, когда они убежали, Власов был жив и продолжал угрожать им. Они рассказали о случившемся своим матери и тете и направились в местное отделение милиции, чтобы сообщить об этом происшествии. По приходу в милицию их сразу же взяли под стражу и объявили, что они подозреваются в умышленном убийстве Власова. Они были допрошены сотрудниками милиции в отсутствие родителей и адвокатов. Авторы также представили информацию о тяжелых личных обстоятельствах Власова.

2.2 19 августа 2008 года В. С. и В. Л. допрашивали в качестве подозреваемых в прокуратуре Алмалыка (Узбекистан) также в отсутствие адвокатов и родителей. 20 августа 2008 года адвокат, г-н Б., был назначен защитником В. С. 21 августа 2008 года В. С. и В. Л. было предъявлено обвинение в умышленном убийстве. 22 августа 2008 года г-н Б. был назначен также защитником В. Л. Однако 30 августа 2008 года г-н Б. сообщил следователю (фамилия этого лица имеется в материалах дела), что, по его мнению, имеется конфликт интересов в связи с тем, что он является родственником потерпевшего, и что в 2006 году в рамках другого уголовного дела он был адвокатом защиты Власова и В. С. Вследствие этого г-н Б. отказался представлять интересы В. С. Следователь не проинформировал об этом родителей В. С. и позволил г-ну Б. продолжать представлять интересы В. Л. Впоследствии для защиты В. С. был назначен другой адвокат (фамилия этого лица имеется в материалах дела).

2.3 Авторы утверждают, что в ходе досудебного следствия следователь «применял пытки» к В. С. и В. Л., с тем чтобы добиться от них признательных показаний: их неоднократно избивали, отказывали в еде, не выдавали теплой одежды и запрещали свидания с членами семьи. Авторам было разрешено лишь одно свидание с мальчиками: в ноябре 2008 года, уже после завершения предварительного следствия. Они обнаружили, что мальчики по-прежнему носят летнюю одежду – майки и шорты, хотя температура на улице составляла –15оС, а камеры не отапливались. В ходе допроса следователь сломал ногу В. С. и запретил оказывать ему медицинскую помощь. Авторы представляют копии жалоб в различные учреждения в отношении обращения, которому подверглись В. С. и В. Л., включая жалобы, направленные в Службу национальной безопасности 26 мая 2009 года и в Генеральную прокуратуру 6 августа 2009 года и 26 января 2010 года, а также ходатайство о пересмотре решения в порядке надзора на имя Председателя Верховного суда от 14 августа 2009 года. В. С. получил помощь только после того, как он был переведен в тюрьму в Ташкенте. Следователь не позволял авторам ознакомиться с материалами дела, заявляя, что это является прерогативой адвоката. Авторы также утверждают, что следствие, прокуратура и суды систематически игнорировали все доказательства в пользу обвиняемых и нарушали нормы внутреннего уголовного и уголовно-процессуального права.

2.4 25 декабря 2008 года Ташкентский областной суд признал В. С. и В. Л. виновными в умышленном убийстве и приговорил их к восьми годам и шести месяцам тюремного заключения. 21 января 2009 года после слушания, которое продолжалось всего 10 минут, апелляционная инстанция этого же суда оставила приговор в силе. Авторы утверждают, что в нарушение внутреннего законодательства суд второй инстанции не провел пересмотр этого

дела по существу. Авторы подали ходатайства о пересмотре приговора в порядке надзора (6 августа 2009 года – в Генеральную прокуратуру и 14 августа и 16 октября 2009 года – в Верховный суд), однако не добились никакого результата.

2.5 4 июня 2010 года авторы подали жалобу на следователя, пытаясь добиться расследования в связи с нарушениями права на защиту В. С. и В. Л. В результате проведенного расследования был сделан вывод о том, что следователь не совершал никакого преступления. Однако еще одно расследование, инициированное авторами, привело к возбуждению уголовного дела в отношении двух адвокатов, первоначально представлявших В. С. и В. Л., в ходе которого г-н Б. признался в том, что присвоил себе денежные средства, выплаченные ему родителями за защиту В. С., и подделал ордер на защиту, в котором фигурировала фамилия его коллеги. Уголовное дело в отношении этих двух адвокатов было прекращено без вынесения приговора 30 сентября 2010 года в связи с амнистией²⁴. На основании признания адвоката Областная прокуратура рекомендовала вновь открыть дело в отношении В. С. Во исполнение этой рекомендации 14 июня 2010 года Генеральная прокуратура запросила пересмотр дела в порядке надзора в Верховном суде. Несмотря на это, в своем противоречащем нормам запросе Генеральная прокуратура указала, что вина В. С. доказана вне всяких сомнений доказательствами, собранными по этому делу. 22 июля 2010 года Верховный суд вернул дело на дополнительное расследование, указав на возможные нарушения права обвиняемого на защиту.

2.6 19 ноября 2010 года, после повторного судебного разбирательства, Ташкентский областной суд вновь вынес В. С. обвинительный приговор за преднамеренное убийство. В приговоре кратко затрагиваются утверждения о применении пыток и указывается, что следователь, который в ходе повторного судебного разбирательства выступал в качестве свидетеля, отрицал применение пыток или жестокого обращения к обвиняемому, и что в ходе медицинского осмотра В. С., проведенного в ноябре 2008 года, не было зафиксировано никаких следов телесных повреждений. Первый автор утверждает, что в ходе повторного судебного разбирательства были вызваны только двое свидетелей, и что они дали показания, отличавшиеся от тех, которые были даны в 2008 году. Она также заявляет, что приговор был главным образом основан на показаниях следователя, которого она обвиняет в пытках ее сына с целью получения признательных показаний и в нарушении его права на защиту. Она далее заявляет, что утверждения о применении пыток были расследованы и подтверждены Омбудсменом, однако суд не принял во внимание эти выводы. 22 декабря 2010 года апелляционная инстанция Ташкентского областного суда оставила приговор без изменений. Последующее ходатайство в Верховный суд о пересмотре в порядке надзора было отклонено 28 февраля 2011 года. Авторы утверждают, что все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты были исчерпаны.

Жалоба

3. Авторы утверждают, что досудебное следствие и судебное разбирательство были проведены с грубыми нарушениями процессуальных норм, конституционных и процедурных прав жертв. Авторы утверждают, что права В. С. и В. Л. по статьям 7, 10(1), 14 и 24(1) Пакта были нарушены.

Замечания государства-участника относительно существа сообщения

4.1 30 ноября 2011 года государство-участник заявило, что 21 августа 2008 года В. С. и В. Л. были арестованы по обвинению в убийстве и заключены под стражу. Решением Ташкентского областного суда от 25 декабря 2008 года они были осуждены по статье 97, часть 2 п) Уголовного кодекса за совершение умышленного убийства группой лиц и приговорены к

²⁴ Авторы представляют копию решения Алмалыкского городского суда от 30 сентября 2010 года о прекращении судебного разбирательства против г-на Б. и другого адвоката в связи с амнистией по случаю государственного дня независимости.

восьми с половиной годам тюремного заключения. Апелляционная инстанция Ташкентского областного суда после рассмотрения апелляции 21 января 2009 года оставила приговор без изменений. После пересмотра в порядке надзора, инициированного Генеральной прокуратурой, 22 июля 2010 года Верховный суд отменил решения суда в отношении В. С. и вернул дело на дополнительное расследование в связи с нарушениями права В. С. на защиту. После проведения дополнительного расследования он был осужден по тем же обвинениям и приговорен к лишению свободы на тот же срок тюремного заключения. Государство-участник далее повторяет содержание приговора и перечисляет те доказательства, на основе которых были осуждены В. С. и В. Л.

4.2 Государство-участник отмечает, что следствие и суд первой инстанции допустили серьезное нарушение требований пункта 4 статьи 79 Уголовно-процессуального кодекса, поскольку адвокату, который ранее защищал предполагаемую жертву убийства, было разрешено выступать в качестве защитника В. Л. С учетом того, что вышеупомянутое нарушение является основанием для возвращения дела на дополнительное расследование, 11 ноября 2011 года Генеральная прокуратура подала ходатайство о возбуждении надзорного производства по всем судебным решениям, принятым в отношении В. Л., и возвращении этой части дела на дополнительное расследование.

Комментарии авторов относительно замечаний государства-участника и дополнительные представления

5.1 13 декабря 2011 года авторы сообщили, что запрос Генеральной прокуратуры о пересмотре дела в порядке надзора был принят Верховным судом 1 декабря 2011 года, но вновь указали, что сам запрос противоречит внутреннему законодательству. Они утверждают, что, согласно закону, отказ в праве на защиту несовершеннолетнему представляет собой грубое нарушение уголовно-процессуальных норм, которое должно вести к отмене всех решений суда по этому делу. Кроме того, дело В. С. не было включено в запрос Генеральной прокуратуры и в решение Верховного суда. Авторы утверждают, что приговор в 2010 году в отношении В. С. основывался на показаниях следователя и показаниях «несуществующих» свидетелей, и что оба приговора основаны на одних и тех же доказательствах, собранных с нарушениями уголовно-процессуальных норм. По мнению авторов, цель этого пересмотра заключалась в том, чтобы подтвердить приговор и оградить от ответственности прокурора и следователя, виновных в нарушении уголовно-процессуальных норм, равно как и в случае повторного судебного разбирательства в отношении В. С. в 2010 году. Авторы также утверждают, что приговор 2010 года в отношении В. С. был вынесен в нарушение уголовно-процессуальных норм, поскольку он был основан на показаниях свидетелей, которые в 2010 году не были вызваны для дачи показаний и не были допрошены в ходе повторного судебного разбирательства.

5.2 21 декабря 2011 года авторы сообщили, что адвокат потерпевших ходатайствовал, чтобы все судебные решения в отношении жертв были полностью отменены, но в своем решении от 1 декабря 2011 года Верховный суд проигнорировал это ходатайство и вернул на дополнительное расследование только дело в отношении В. Л. Они утверждают также, что 29 ноября 2011 года прокуратура отклонила их ходатайство о возбуждении уголовного дела в отношении медицинского эксперта (фамилия этого лица имеется в материалах дела), который провел ненадлежащее медицинское освидетельствование, а затем представил ложные показания в ходе судебного процесса над жертвами. Авторы заявляют, что эксперт не обладал необходимой квалификацией для проведения экспертизы на содержание алкоголя в крови жертв, что он не обнаружил у них каких-либо признаков опьянения, но тем не менее сделал вывод о том, что они были в состоянии алкогольного опьянения, и, следовательно, дал ложные

показания. Министерство здравоохранения установило, что эксперт совершил три нарушения при проведении экспертизы, но прокуратура приняла во внимание только нарушение инструкции, и эксперт в качестве дисциплинарного взыскания получил предупреждение²⁵.

5.3 23 и 24 января 2012 года авторы сообщили, что на протяжении полутора лет их жалобы на то, что расследование в отношении несовершеннолетних проводилось в отсутствие адвоката, органами власти игнорировались, и что Генеральная прокуратура обратилась с просьбой о пересмотре в порядке надзора только после того, как Палата адвокатов возбудила уголовное дело в отношении адвокатов, которые принимали участие в этом судебном процессе. Они вновь заявляют о том, что даже в этой просьбе прокуратура продолжала настаивать на том, что вина В. С. была полностью доказана. Они утверждают, что повторное судебное разбирательство в отношении В. С. в 2010 году ограничивалось получением его показаний и показаний В. Л. в присутствии адвоката; оба они отрицали свою вину, но суд не проверил какие-либо другие доказательства. 19 ноября 2010 года суд вновь вынес обвинительный приговор В. С., а 22 декабря 2010 года апелляционная инстанция оставила этот приговор в силе. Авторы описывают и оспаривают доказательства, которые суд использовал при оценке виновности В. С. Они утверждают, что в просьбе Генеральной прокуратуры о пересмотре дела в порядке надзора в 2011 году также отмечалось, что вина В. Л. доказана, и указывают, что повторное судебное разбирательство по его делу будет таким же безрезультатным, как и разбирательство в отношении В. С.²⁶.

5.4 10 апреля 2012 года авторы сообщили, что 26 марта 2012 года Ташкентский областной суд приговорил В. Л. к восьми годам лишения свободы, сократив срок наказания, назначенного в 2008 году, на шесть месяцев. Авторы утверждают, что это судебное разбирательство было «театральной постановкой», разыгранной для Комитета. Слушания проходили с 10 февраля 2012 года по 26 марта 2012 года. Авторам было отказано в разрешении на съемки слушаний якобы по техническим причинам. Обвинитель спала в ходе слушаний, в своем заключительном выступлении она повторила заключительное заявление прокурора 2008 года и, кроме того, просила, чтобы срок наказания был увеличен до девяти лет тюремного заключения. Адвокат В. Л. сделал устное заявление и представил его копию суду, однако при оглашении приговора судья заявил, что никаких заявлений защита не сделала. Авторы описывают другие доказательства и отмечают, что суд, по их мнению, не дал им надлежащей оценки и не установил невиновность В. Л. Они утверждают, что при вынесении приговора суд сослался на доказательства, которые на самом деле не были представлены в ходе слушаний²⁷. Несмотря на то, что Верховный суд признал, что признательные показания В. С. и В. Л. являются недействительными, и на этом основании отменил первоначальный приговор, судья вынес новый приговор на основе тех же признательных показаний. Авторы также утверждают, что за время содержания под стражей здоровье В. С. и В. Л. значительно ухудшилось.

Замечания государства-участника

6. 5 января 2015 года государство-участник повторно представило свои замечания от 30 ноября 2011 года.

²⁵ Авторы представляют копию решения прокуратуры, в котором говорится, что судебно-медицинский эксперт получил дисциплинарное взыскание за нарушение правил инструкции N05/01-1/37/5/224 от 18 апреля 1992 года.

²⁶ Авторы представляют копии судебных протоколов первоначального судебного разбирательства и доказательств, которые адвокат В. С. представил суду первой инстанции в 2010 году.

²⁷ Авторы представили копию приговора.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

7.1 Прежде, чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в сообщении, Комитет, в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры, должен решить, является ли она приемлемой, согласно Факультативному протоколу.

7.2 С учетом требований подпункта а) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования.

7.3 Комитет отмечает, что государство-участник не возражало против приемлемости сообщения на основании подпункта b) пункта 2) статьи 5 Факультативного протокола. Комитет считает, что требования пункта 2b) статьи 5 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению им настоящего сообщения.

7.4 Комитет принимает к сведению заявления авторов о том, что права их сына и племянника, предусмотренные статьей 14 Пакта, были нарушены в ходе первоначального разбирательства, поскольку адвокат, первоначально представлявший В. С. и В. Л., ранее представлял жертву убийства в другом уголовном деле, и поскольку в ходе уголовного расследования в 2010 году этот же адвокат признал, что присвоил себе денежные средства, выплаченные ему для защиты В. С., и подделал ордер на защиту, в котором фигурировала фамилия его коллеги. Комитет, однако, отмечает, что по причине вышеупомянутых нарушений первоначальные приговоры В. С. и В. Л. были отменены, что они были вновь судимы, что в ходе повторного разбирательства они пользовались услугами адвокатов по своему выбору, и что они были повторно осуждены 19 ноября 2010 года и 26 марта 2012 года, соответственно. Поэтому Комитет считает, что авторам не удалось в достаточной степени обосновать свое утверждение о нарушении статьи 14 Пакта, и что эта жалоба является неприемлемой, в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

7.5 Комитет также отмечает утверждения авторов о том, что повторные судебные процессы над В. С. и В. Л. были несправедливыми, и что суды должным образом не рассмотрели доказательства по данным делам. Комитет, однако, отмечает, что эти утверждения авторов, по сути, касаются оценки фактов и доказательств, а также применения внутреннего законодательства судами государства-участника. Комитет ссылается на свою правовую практику, в соответствии с которой именно судам государств-участников Пакта надлежит производить оценку фактов и доказательств или обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, кроме тех случаев, когда может быть доказано, что такая оценка или применение носили явно произвольный характер, были очевидно ошибочны или представляли собой отказ в правосудии²⁸. Вместе с тем Комитет отмечает, что материалы дела, в том числе копии стенограмм и приговоров, не подтверждают утверждения авторов. Как следует из материалов дела, в ходе повторного судебного разбирательства В. С. и В. Л. была предоставлена возможность делать заявления в присутствии их адвокатов и судьи. Комитет отмечает также, что при вынесении приговоров В. С. и В. Л. суды, по-видимому, не опирались на признательные показания, сделанные ими в ходе предварительного следствия. **По всей видимости, утверждения о принуждении также не обсуждались в ходе судебного разбирательства.** Поэтому Комитет считает, что авторам не удалось в достаточной степени обосновать свое утверждение о нарушении статьи 14 Пакта, и что эта жалоба является неприемлемой, в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

7.6 Комитет считает, что авторы в достаточной мере обосновали свои утверждения по статьям 7, 10(1) и 24 Пакта для целей приемлемости, и приступает к рассмотрению по существу.

²⁸ См. сообщения №1616/2007, Мансано и др. против Колумбии, решение о приемлемости, принятое 19 марта 2010 года, пункт 6.4; №1622/2007, Л. Д. Л. П. против Испании, решение о приемлемости, принятое 26 июля 2011 года, пункт 6.3 и №2358/2014, Г. К. А. А. против Уругвая, решение о приемлемости, принятое 2 ноября 2015 года, пункт 8.8

Рассмотрение сообщения по существу

8.1 В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 5 Факультативного протокола Комитет рассмотрел настоящее сообщение в свете всей информации, представленной ему заинтересованными сторонами.

8.2 Комитет принимает к сведению утверждения авторов о том, что в ходе досудебного следствия следователь пытал предпологаемых жертв с целью заставить их дать признательные показания, что их неоднократно избивали, отказывали в питании и не выдавали теплой одежды; что в ходе досудебного содержания под стражей их семьям было разрешено лишь одно свидание с мальчиками: в ноябре 2008 года, уже после завершения предварительного следствия; что во время свидания они обнаружили, что мальчики по-прежнему носят летнюю одежду, хотя температура на улице составляла -15°C , а камеры не отапливались; что в ходе допроса следователь сломал ногу В. С. и запретил оказывать ему медицинскую помощь; и что все вышеизложенное представляет собой нарушение статей 7 и 10(1) Пакта. **Комитет далее отмечает, что предпологаемые жертвы жаловались на вышеупомянутое обращение в различные органы, включая прокуратуру и Верховный суд. Комитет отмечает, что государство-участник не опровергло эти утверждения, а лишь представило информацию об уголовных обвинениях и приговоре в отношении предпологаемых жертв. В этой связи Комитет напоминает, что после подачи жалобы на жестокое обращение, противоречащее статье 7, государство-участник должно провести ее незамедлительное беспристрастное расследование²⁹. Комитет напоминает далее, что государство-участник отвечает за безопасность любого лица, содержащегося под стражей, и что в случае поступления жалоб на пытки и жестокое обращение именно оно должно представить доказательства, опровергающие утверждения автора³⁰. В отсутствие каких-либо разъяснений со стороны государства-участника Комитет обязан с должным вниманием отнестись к утверждениям автора³¹. Соответственно, Комитет приходит к выводу о том, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав В. С. и В. Л., предусмотренных статьями 7 и 10(1) Пакта³².**

8.3 Комитет отмечает утверждения авторов о том, что 18 и 19 августа 2008 года В. С. и В. Л. были допрошены в качестве подозреваемых в прокуратуре Алмалыка в отсутствие адвокатов и родителей и что им запрещали свидания с родственниками в течение первых трех месяцев их содержания под стражей. Комитет отмечает, что государство-участник не опровергло эти утверждения, а лишь представило информацию об уголовных обвинениях и приговоре в отношении предпологаемых жертв. Комитет отмечает, что задержанным должен быть обеспечен своевременный и регулярный доступ к независимому медицинскому персоналу и адвокатам, а также, когда того требуют законные цели содержания под стражей, к членам семей под надлежащим контролем. Комитет также ссылается на свое замечание общего порядка №35 (2014 г.) о свободе и личной неприкосновенности, в котором отмечается, что в тех случаях, когда дети подвергаются аресту, уведомление об аресте и его основаниях должны также напрямую препровождаться их родителям, опекунам или законным представителям³³. Он напоминает далее, что пункт 1 статьи 24 Пакта наделяет каждого ребенка правом «на

²⁹ См. замечание общего порядка №20 (1992 г.) Комитета о запрете пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, пункт 14

³⁰ См. сообщение №2079/2011, Хаджиев против Туркменистана, Соображения от 1 апреля 2015 года, пункт 8.4

³¹ См. сообщения №1900/2009, Мехалли против Алжира, Соображения, принятые 21 марта 2014 года, пункт 7.10, и №2234/2013, М. Т. против Узбекистана, Соображения, принятые 23 июля 2015 года, пункты 7.2–7.4

³² См. замечание общего порядка № 32(2007 г.) Комитета о праве на равенство перед судами и трибуналами на справедливое судебное разбирательство, пункт 60, а также сообщение №1401/2005, Кирпо против Таджикистана, Соображения от 27 октября 2009 года, пункт 6.3

³³ См. также сообщение №1402/2005, Краснова против Кыргызстана, Соображения, принятые 29 марта 2011 года, пункт 8.5; замечание общего порядка №32 Комитета, пункт 42; замечание общего порядка Комитет по правам ребенка №10 (2006 г.) о правах ребенка в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, пункт 48

такие меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего со стороны его семьи, общества и государства». Эта статья требует принятия специальных мер для защиты личной свободы и неприкосновенности каждого ребенка в дополнение к мерам, в целом требуемым статьей 9 в отношении каждого человека³⁴. Соответственно, Комитет полагает, что государство-участник также нарушило пункт 1 статьи 24 в отношении В. С. и В. Л., которым в силу их несовершеннолетия должна была быть обеспечена особая защита³⁵.

9. Комитет, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола, приходит к выводу, что имеющиеся в его распоряжении факты свидетельствуют о нарушении государством-участником статей 7, 10 (пункт 1) и 24 (пункт 1) Пакта в отношении В. С. и В. Л.

10. **В соответствии с подпунктом а) пункта 3 статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить жертвам эффективные средства правовой защиты. Оно обязано выплатить полное возмещение лицам, чьи предусмотренные Пактом права были нарушены. В связи с этим государство-участник обязано, в частности, провести беспристрастное, эффективное и тщательное расследование утверждений о применении пыток и жестокого обращения, возбудить уголовные дела в отношении виновных и предоставить жертвам надлежащую компенсацию. Государство-участник обязано также принять меры для недопущения совершения аналогичных нарушений в будущем.**

11. С учетом того, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять, имело ли место нарушение Пакта, и что, в соответствии со статьей 2 Пакта, государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, **Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение настоящих Соображений. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие Соображения в доступном формате, обеспечить их перевод на официальные языки государства-участника и их широкое распространение на официальных языках.**

ЗАДАНИЕ ДЛЯ ВСЕХ ГРУПП:

- 1) Самостоятельно в своих группах изучить Соображение КПЧ по делу.
- 2) Обсудить всеми 3 группами пункты 10 и 11 Соображений Комитета.
- 3) Подготовить соответствующие группам позиции по дальнейшим действиям в целях выполнения пп. 10, 11 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей.
- 4) Представить свои позиции в виде ролевой игры.

³⁴ См. замечания общего порядка Комитета №17 (1989 г.) о правах ребенка, пункт 1, № 32, пункты 42–44

³⁵ См. сообщение №2132/2012, Аллиуа и Керуан против Алжира, Соображения, принятые 30 октября 2014 года, пункт 7.12

ТЕМА 3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ, ОРИЕНТИРОВАННЫЕ НА РЕГЛАМЕНТАЦИЮ МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

1. Становление морально-этических стандартов в сфере отправления правосудия.
2. Формирование стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности и коррупции
3. Становление стандартов этического поведения судей, установленных Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.)

Продолжительность: 85 минут.

Цели

- Информировать о системе международных стандартов, ориентированных на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия.
- Осветить различные аспекты формирования стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности и коррупции.
- Ознакомить слушателей со становлением стандартов этического поведения судей, установленных Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.).
- Разъяснить особенности применения стандартов этического поведения судей в судах..

Методы

- Мини-лекция
- Работа в малых группах
- Общая дискуссия

Материалы

- Пособие для слушателей
- Презентация

Мини-лекция «Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия»

Продолжительность: 25 минут.

Шаг 1. Проведите мини-лекцию с использованием Презентации «Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия» (см. Презентации к учебному курсу).

Шаг 2. При необходимости организуйте обсуждение вопросов слушателей по материалам презентации.

Общая дискуссия на тему «Основные требования Этического кодекса судей Республики Узбекистан, утверждённого Решением Высшего судейского совета Республики Узбекистан №247 от 22 августа 2017 г.»

Продолжительность: 10 минут.

Шаг 1. Проведите обсуждение содержания лекции с помощью следующих вопросов:

- Каковы основные требования Этического кодекса судей?
- Какова сфера применения Этического кодекса судей?

Работа в малых группах на тему «Стандарты этического поведения судей, установленные Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.)».

Продолжительность: 45 минут.

Шаг 1. Ознакомьте слушателей с заданием для работы в малых группах.

Попросите слушателей обсудить в течение 20 минут основные вопросы и подготовить по итогам обсуждения краткую информацию для представления в общей группе:

1 группа: показатели независимости судебных органов и объективности судьи Бангалорских принципов поведения судей;

2 группа: показатель честности и неподкупности Бангалорских принципов поведения судей;

3 группа: показатель соблюдения этических норм Бангалорских принципов поведения судей;

4 группа: показатели равенства, компетентности и старательности Бангалорских принципов поведения судей.

Объясните слушателям, что информация по итогам обсуждения должна содержать ответы на поставленные вопросы. Время на представление подготовленной информации – до 3-х минут.

Шаг 2. Организуйте презентации групп и общее обсуждение.

Шаг 3. Подведение итогов (5 минут):

- Что вам наиболее запомнилось в теме?
- Какие выводы вы сделали для себя в качестве судьи в ходе изучения этой темы?

Контекст

Профессиональная этика судьи – это нравственная сторона его деятельности, связанная с вынесением справедливых решений, основанных на законе. Профессиональная этика судьи берет начало в справедливости, равноправности, объективности, ответственности и беспристрастности осуществления судьей своей деятельности.

Обзор основных международно-правовых актов по судебной этике: Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции ООН против коррупции, Основных принципов независимости судебных органов ООН, Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

Основное содержание Бангалорских принципов

Бангалорские принципы устанавливают международные этические стандарты поведения судей.

Значение Бангалорских принципов как базовых принципов регламентации поведения судей

Обзор европейских стандартов: Европейской конвенции о защите прав человека, Резолюции Европейского суда по правам человека о судебской этике (2008 г.), Заключения №3 для Комитета министров Совета Европы о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этику, несовместимое поведение и беспристрастность (2002 г.), Европейской хартии о статусе судей (1998 г.).

Общие требования, предъявляемые к судейской этике и регулируемые упомянутыми международными документами, должны дополняться особенными детальными требованиями, которые обусловлены национальными факторами и особенностями.

Вопросы для обсуждения:

Какова юридическая природа международных актов по судебной этике?

Имеют ли приоритет международные стандарты судебной этики над национальными положениями, регулирующими этические нормы?

Чьей прерогативой является регулирование этических норм поведения судей?

Каковы требования по предотвращению конфликта интересов в деятельности судьи и работника суда?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 3

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса

Кейс по вопросам экстрадиции

Продолжительность: 3 часа.

Цель: изучение реального дела об отказе в выдаче Российской Федерацией гражданина Узбекистана по запросу Республики Узбекистан для понимания и закрепления законных оснований для выдачи для уголовного преследования и оснований для отказа в выдаче обвиняемых с учетом международной практики и международных обязательств.

Метод: разделение слушателей на 4 группы – государство (заявитель), государство (запрашиваемое о выдаче), гражданин (защита) и суд – для работы с рассмотренным иностранным судом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов.

Материалы: дело, рассмотренное судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан 10.12.2010 г.

Шаг 1. Разделение на 4 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 4 группами Определения суда.

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

КЕЙС 3

г. Казань

10 декабря 2010 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Р. З. Файзуллина,

судей А. А. Кормильцева, И. Ф. Загидуллина,

с участием прокурора отдела прокуратуры РТ А. В. Семушина,

обвиняемого _____,
 адвоката Р. О. Нагиева, представившего удостоверение 575 и ордер N002063,
 защитника Е. З. Рябининой
 при секретаре О. В. Хисматуллиной,
 рассмотрев материал по жалобам родившегося _____ года в г. Кува Ферганской области
 Узбекской ССР гражданина Республики Узбекистан, обвиняемого правоохранительными
 органами Республики Узбекистан в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а,
 б» ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 242, п. «а» ч. 3 ст. 244.1, ч. 1 ст. 244.2 УК Республики Узбекистан,
 а также адвоката Р. О. Нагиева на решение заместителя Генерального прокурора
 Российской Федерации о выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан
 для уголовного преследования,

УСТАНОВИЛА:

- обвиняемый обвиняется правоохранительными органами Республики Узбекистан в организации преступного сообщества, в посягательстве на конституционный строй Республики Узбекистан, в изготовлении и распространении материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и общественному порядку, в руководстве религиозной экстремистской, сепаратистской, фундаменталистской организацией и участии в ее деятельности;
- 24 декабря 2009 года в отношении обвиняемого вынесены постановления о привлечении к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого и об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также об объявлении его в розыск;
- 15 июля 2010 года обвинение в отношении обвиняемого было дополнено, в результате чего, в конечном счете, ему было предъявлено обвинение по пп. «а, б» ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 242, п. «а» ч. 3 ст. 244.1, ч. 1 ст. 244.2 УК Республики Узбекистан;
- 30 марта 2010 года при обращении за разрешением на временное проживание в г. Казани обвиняемый задержан как лицо, находящееся в розыске, а 1 апреля 2010 года по решению Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу для обеспечения последующей его экстрадиции.

30 апреля 2010 года Генеральная прокуратура Республики Узбекистан, руководствуясь ст. 56 Конвенции (Минской) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой о выдаче гражданина Республики Узбекистан для привлечения его к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 242, п. «а» ч. 3 ст. 244.1, ч. 1 ст. 244.2 УК Республики Узбекистан, 4 августа 2010 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации вынес постановление о выдаче $\phi.\phi.$ правоохранительным органам Республики Узбекистан для уголовного преследования по обвинению в совершении указанных преступлений.

В жалобе $\phi.\phi.$ просит отменить решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче его правоохранительным органам Республики Узбекистан, указывая, что в случае его выдачи, он будет подвергаться пыткам и несправедливому уголовному преследованию за свои религиозные убеждения. Являясь верующим человеком, он занимался благотворительностью. Его знакомые в Республике Узбекистан, занимавшиеся благотворительностью, были арестованы. Он приехал в Россию на заработки, свободно пересек границу – значит, у правоохранительных органов Республики Узбекистан претензий к нему не было.

Он считает обвинение результатом оговора его другими лицами. Если его выдадут в Узбекистан, то его насильно заставят признаться в чем угодно.

Он обращался в российскую миграционную службу с просьбой о предоставлении ему статуса беженца, но пока его не уведомили о рассмотрении данного ходатайства. Значит, до принятия решения его нельзя выдавать как искателя убежища.

В судебном заседании $\phi.\phi.$ поддержал свою жалобу.

Адвокат Р. О. Нагиев в своей жалобе просит признать решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче $\phi.\phi.$ правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности незаконным и отменить его, из-под стражи освободить. В обоснование жалобы адвокат указывает, что на момент вынесения Генеральной прокуратурой РФ постановления об экстрадиции $\phi.\phi.$ являлся лицом, ходатайствующим о признании беженцем на территории РФ.

Кроме того, $\phi.\phi.$ на родине преследуется по политическим мотивам: если его выдать Республике Узбекистан, то он будет подвергаться пыткам.

Защитник Е. З. Рябинина также считает, что $\phi.\phi.$ на момент принятия решения Генеральной прокуратуры об экстрадиции являлся лицом, ходатайствующим о признании беженцем на территории РФ, поэтому не подлежит выдаче. Кроме того, в случае его выдачи правоохранительным органам Республики Узбекистан он будет арестован и подвергнут пыткам.

Проверив представленные материалы, выслушав защитников Р. О. Нагиева и Е. З. Рябинину, а также заключение прокурора, полагавшего оставить жалобы без удовлетворения, судебная коллегия считает решение заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче $\phi.\phi.$ правоохранительным органам Республики Узбекистан для уголовного преследования, подлежащим отмене.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица; если же деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации, не является преступлением, выдача лица, в силу п. 6 ч. 1 ст. 464 УПК РФ, не допускается.

Однако существуют различия между предписаниями указанных норм уголовного законодательства Российской Федерации и нормами уголовного законодательства Республики Узбекистан, по которым $\phi.\phi.$ предъявлено обвинение. Так, если ст. 159 УК Республики Узбекистан, устанавливающая ответственность за посягательства на конституционный строй Республики Узбекистан, запрещает «публичные призывы к неконституционному изменению существующего государственного строя, захвату власти или отстранению от власти законно избранных или назначенных представителей власти либо к неконституционному нарушению единства территории Республики Узбекистан, а равно изготовление, хранение с целью распространения или распространение материалов такого же содержания», то соответствующая ей в Уголовном кодексе РФ ст. 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти» устанавливает запрет на «действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации, а равно направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации». Имеются существенные различия в законодательных определениях составов и других преступлений, в совершении которых обвиняется $\phi.\phi.$, причем эти различия касаются основных признаков (в частности, насильственного характера совершаемых действий), в отсутствие которых, согласно российскому законодательству, деяние не может признаваться преступным.

Кроме того, 15 апреля и 26 мая 2010 года, т. е. еще до принятия решения о его выдаче, $\phi.\phi.$ обратился в УФМС России по Республике Татарстан с ходатайством о предоставлении ему статуса беженца в Российской Федерации. На момент вынесения заместителем Генерального

прокурора Российской Федерации постановления о выдаче $\phi.\phi.$ Республике Узбекистан решение по данному ходатайству еще не было принято, и, следовательно, в это время $\phi.\phi.$ находился в статусе лица, ходатайствующего о признании беженцем (подп. 2 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 19 февраля 1993 года Ха 4528-1 «О беженцах») и, в силу п. 1 ст. 10 Федерального закона «О беженцах», не мог быть возвращен против его воли на территорию государства своей гражданской принадлежности при наличии обстоятельств, указанных в подп. 1 п. 1 ст. 1 названного Закона.

Решением УФМС России по Республике Татарстан от 26 августа 2010 года в удовлетворении его ходатайства отказано. По жалобе $\phi.\phi.$ на отказ УФМС России по Республике Татарстан решение не принято до настоящего времени.

Федеральным законом «О беженцах», ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, запрещающей пытки и бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также ст. 33 Конвенции ООН о статусе беженцев 1951 года установлено, что договаривающиеся государства не будут высылать или возвращать беженцев в страны, где их жизни или свободе угрожает опасность вследствие их расы, религии, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений.

Из обращения Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан следует, что, в соответствии со ст. 16, 17 УПК Республики Узбекистан, правосудие по уголовным делам осуществляется на началах равенства граждан перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждения, личного и общественного положения, и никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан гарантирует, что уголовное преследование в отношении $\phi.\phi.$ будет осуществляться в строгом соответствии с законодательством Республики Узбекистан (л. д. 58).

Однако из представленных стороной защиты документов ООН и различных неправительственных организаций, а также постановлений Европейского Суда по правам человека следует, что в Республике Узбекистан подследственные и осужденные подвергаются жестокому обращению, к ним широко применяются пытки, что грозит и $\phi.\phi.$ в случае его выдачи правоохранительным органам этой страны. В ряде постановлений Европейского Суда по правам человека признается, что сам факт заключения лица под стражу в этой стране создает для него риск подвергнуться жестокому обращению.

При таких обстоятельствах суд считает, что постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 4 августа 2010 года о выдаче $\phi.\phi.$ правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения его к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 242, п. «а» ч. 3 ст. 244.1, ч. 1 ст. 244.2 УК Республики Узбекистан, является незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 463 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

- Жалобы $\phi.\phi.$ и адвоката Р. О. Нагиева удовлетворить.
- Постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 4 августа 2010 года о выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения его к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 242, п. «а» ч. 3 ст. 244.1, ч. 1 ст. 244.2 УК Республики Узбекистан, отменить.
- Меры пресечения отменить и из-под стражи освободить немедленно.

- Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 7 суток со дня его вынесения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подпись)

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ОБУЧЕНИЯ

Продолжительность: 20 минут.

Шаг 1. Проведите итоговый опрос по всему курсу (10 минут).

Шаг 2. Организуйте заполнение слушателями итоговых оценочных анкет (см. Приложение) (10 минут).

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА

| Тема | Наименование | Содержание | Форма проведения | Часы |
|-----------------|---|---|--|---------------------|
| Введение | | | | |
| | | | | 40 мин |
| Тема 1 | Генезис международных стандартов отправления правосудия | <p>В рамках темы рассматриваются вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • становления системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства; • закрепления прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах; • содержания международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенностей их применения в национальных судах. | Освоение теоретического материала | 2 ч. 20 мин. |
| | | Обеспечение международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в сфере реализации права граждан на справедливое судопроизводство | Практическое занятие | 3 ч. |
| Тема 2 | Международные стандарты обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения | <p>В рамках темы рассматриваются вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • формирования международно-правовой концепции доступа к правосудию. | Освоение теоретического материала | 3 ч. |
| | | Обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних, молодёжи; женщин; лиц с ограниченными возможностями здоровья; представителей меньшинств; подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей; социально уязвимых слоёв населения. | Практическое занятие | 3 ч. |
| Тема 3 | Международные стандарты, ориентированные на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия | <p>В рамках темы рассматриваются вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • становления категорий судебная этика, судейская этика и судебный этикет; • формирования стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенции ООН против транснациональной преступности и Конвенции ООН против коррупции. | Освоение теоретического материала | 3 ч. |

Формирование стандартов
этического поведения судей,
установленных Бангалорскими
принципами поведения судей
(2006 г.)

**Практическое
заниятие**

**2 ч. 40
мин.**

**Завершение
модуля**

20 мин.

Итого

18 ч.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

ВВОДНОЕ ЗАНЯТИЕ

Судебная система государства является центральным элементом защиты прав и свобод человека. Суды играют важную роль в обеспечении предоставления жертвам или потенциальным жертвам нарушений прав человека действенных средств правовой защиты и в привлечении нарушителей прав человека к ответственности, а также в гарантии справедливого судебного разбирательства любому подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, в соответствии с международными стандартами.

Судебная система является важнейшей силой, сдерживающей и уравнивающей другие ветви власти, служащей залогом соблюдения верховенства права, соответствия принимаемых законодательной властью законов и осуществляемых исполнительной властью действий правам человека, закреплённым на уровне международных документов. Важность этой роли была подчёркнута всеми межправительственными системами по защите прав человека. Генеральная ассамблея ООН неоднократно утверждала, что «верховенство права и должное отправление правосудия [...] играют центральную роль в продвижении и защите прав человека»³⁶ и что «система отправления правосудия, включая правоохранительные органы и органы прокуратуры, и особенно работников независимых судебных органов и адвокатуры, в полном соответствии с применимыми стандартами, содержащимися в международных договорах о правах человека, имеет исключительно важное значение для всесторонней и недискриминационной реализации прав человека и является неотъемлемым элементом процессов демократизации и устойчивого развития».

Генеральный секретарь ООН подчеркнул тот факт, что «всё шире признаётся важность верховенства права в обеспечении уважения к правам человека и роли судей и адвокатов в защите прав человека»³⁷.

2 марта 1992 года Узбекистан стал полноправным членом Организации Объединенных Наций и плодотворно сотрудничает с ней более 26 лет. Основные приоритеты взаимодействия – защита и поощрение прав человека, борьба с современными угрозами и вызовами безопасности, стабилизация и восстановление Афганистана, нераспространение оружия массового поражения, социально-экономическое развитие, решение экологических проблем, в частности – смягчение последствий кризиса Аральского моря.

Узбекистан – участник более 70 международных договоров в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека. В Узбекистане защита прав человека рассматривается как один из приоритетов взаимодействия с ООН и другими международными организациями. Сегодня в стране создана устойчивая политическая система, отвечающая современным критериям демократии и прав человека, активно работают органы законодательной, исполнительной и судебной власти всех уровней. Но самое главное – в обществе утверждается уважение к принципам верховенства закона и правам человека.

Одними из важнейших направлений государственной политики Узбекистана являются развитие культуры толерантности и гуманизма, укрепление межнационального и гражданского взаимопонимания и согласия. В стране живут представители более 130 наций и народностей, свободно осуществляют свою деятельность религиозные организации 16 конфессий.

Национальное законодательство страны, формирующееся с обретения государственной независимости, системно имплементировало основополагающие нормы и принципы в сфере обеспечения прав и свобод человека.

³⁶ См., например, резолюции 50/181 от 22 декабря 1995 г. и 48/137 от 20 декабря 1993 г., «Права человека при отправлении правосудия»

³⁷ «Усиление законности» – Доклад Генерального секретаря перед Генеральной ассамблеей ООН, документ ООН A/57/275, пар. 41

Исторически значимым этапом реформирования судебно-правовой системы стало принятие Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах, определившей важнейшие направления государственной политики в сфере совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В указанной сфере также важно Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14.05.2018 г. и утверждённая им Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

Универсальное и всеобъемлющее понимание справедливого судопроизводства берет свое начало с провозглашения 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщей декларации прав человека, подчеркнувшей, что права и достоинство присущи «всем членам человеческой семьи». Таким образом, права человека приобрели и надцивилизационное, и надгосударственное звучание: международное сообщество приняло на себя защиту прав индивидов, до того почти безраздельно находившихся под господством государства своей национальной принадлежности или пребывания. Особенно очевидно это стало в последней трети прошлого века, после принятия международных пактов ООН о правах человека 1966 г., появления и становления региональных юрисдикционных механизмов по защите прав человека.

§

Международный договор – это международное письменное соглашение, заключённое между государствами и/или межгосударственными организациями и регулируемое международным правом (см. Венская конвенция о праве международных договоров, статья 1, Венская конвенция о праве международных договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, статья 2). Название, которое стороны дают международному договору, не имеет в данном случае значения (пакт, конвенция, договор, протокол и т. п.); имеет же значение содержание и формулировки договора, а также намерения сторон быть связанными его условиями. Договор всегда содержит положения, согласно которым подписывающие стороны признают, что соглашение носит юридически обязывающий характер.

Стороны договора, в соответствии с международным правом, связаны обязательством добросовестно соблюдать и реализовывать положения договора, при этом государство не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства для оправдания невыполнения им международного договора.

К концу XX века в рамках деятельности ООН сформировалась система основных международных договоров, устанавливающих права и свободы человека и обязательных для ратифицировавших их (присоединившихся к ним) государств. В частности, к ним относятся:

- **Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах;**
- **Международный пакт о гражданских и политических правах;**
- **Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации;**
- **Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;**
- **Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;**
- **Конвенция о правах ребенка;**
- **Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей;**
- **Конвенция о правах инвалидов;**
- **Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.**

В соответствии с международными актами права человека являются универсальными, и ими могут пользоваться все люди без какой-либо дискриминации. В международном праве получили четкое определение принципы уважения прав человека, стандарты защиты прав человека, справедливого правосудия, а также обеспечения доступа к правосудию различных категорий населения³⁸.

Следует обратить внимание на тип и характер документов, в которых сформулированы принципы прав человека, принимаемых ООН, ЮНЕСКО, МОТ, международными конгрессами, конференциями и другими форумами. Эти документы имеют различный правовой статус. Декларации, принципы, руководящие положения, стандартные правила и рекомендации не обладают обязательной юридической силой. Вместе с тем такие документы отличаются неоспоримым морально-политическим воздействием и служат практическим руководством для государств при осуществлении ими своей политики.

Международные акты, к числу которых относятся конвенции, пакты, протоколы, обладают обязательной силой для тех государств, которые ратифицировали их (присоединились к ним). Договоры, принятые в рамках ООН, открыты для подписания и ратификации всеми государствами, и выполняя международные обязательства, страны в рамках своей юрисдикции сами определяют способы, методы, формы реализации международно-правовых норм.

³⁸ Международные акты о правах человека. https://studme.org/48037/sotsiologiya/mezhdunarodnye_dokumenty_pravam_cheloveka

ТЕМА ПЕРВАЯ

ГЕНЕЗИС МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

1. Становление морально-этических стандартов в сфере отправления правосудия
2. Формирование стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности и коррупции
3. Становление стандартов этического поведения судей, установленных Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.)

Продолжительность: 85 минут.

| | |
|------------------------------|---|
| Цель | Ознакомление с генезисом международных стандартов отправления правосудия и обязательствами Республики Узбекистан в указанной сфере |
| Задачи | В рамках темы рассматриваются вопросы: <ul style="list-style-type: none"> • становления системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и обеспечения международно-правовых обязательств Республики Узбекистан в указанной сфере; • закрепления прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах; • содержания международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенностей их применения в национальных судах. |
| Методы | работа в парах, мозговой штурм, беседа |
| Раздаточный материал: | флипчарты, маркеры, кейсы |
| Общее время: | 2 ч. 20 мин. |

1.1. Становление системы международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства

Потребность людей в защите своих прав возникла задолго до того, как складывающиеся правила поведения стали закрепляться сначала в обычаях, а затем и в праве. С древнейших времен в ряде античных стран стали формироваться различные институты, призванные обеспечить основные права и свободы человека. В ходе эволюции институтов государственности особую роль стали играть суды, основной функцией которых являлось обеспечение и защита прав граждан и подданных³⁹.

Безусловно, человечеству потребовалось пройти немало испытаний, прежде чем удалось в законодательной форме закрепить основные принципы правосудия. Это было сделано путем принятия таких исторических актов, как британские **Великая хартия вольностей 1215 г.**, **Билль о правах 1689 г.**, **Хабеас корпус акт 1679 г.**, **Акт о будущем (дальнейшем) ограничении Короны и лучшем обеспечении прав и свобод подданных 1701 г.**, французская **Декларация прав человека и гражданина 1789 г.**, американская **Декларация независимости 1776 г.**, **Конституция США 1787 г.**, **Билль о правах 1781 г.**, **Правила Миранды 1967 г.**

³⁹ Статус суда в правовом государстве. <https://mirznanii.com/a/218812-4/status-suda-v-pravovom-gosudarstve-4/>



Вопросы осуществления справедливого судопроизводства были предметом исследования ряда мыслителей и политических деятелей Востока. В качестве примера можно привести произведения **Абу Райхана Беруний (973–1048 гг.) «Хронология или памятники минувших поколений»** **Абу Насра Фаробий (870–951 гг.)**, **«Фозил одамлар шахри» Юсуфа Хос Ҳожиба Баласағуни (1015–1070 гг.)**, **«Кутадғу билиг», «Туркий Шохнома» Кайковуса (1020–1065 гг.)**, **«Қобуснома» Мухаммада ибн Харис ал-Хушани (845–981 гг.)**, **«Китаб ал-кудат» Амира Темура (1336–1405 гг.)**, **«Темур тузуклари» Низами Ганджеви (1141–1209 гг.)**, **«Хамса» Алишера Навоий (1441–1501гг.)**, **«Насойим-ул-муҳаббат» Ахмада Дониша (1827–1897 гг.)**, **«Наводир-ул-вакое»** и др. Указанные произведения заложили основы исламской традиции справедливого судопроизводства.

Значительный вклад в формирование идеологии добропорядочности судей внесли представители политического движения джадидизма: **Абдулла Кадыри (1894–1938 гг.) «Ўтган кунлар», Абдурауф Фитрат (1885–1938 гг.) «Баянати сайяхи хинди», Махмудходжа Бехбуди (1875–1919 гг.) «Китоб-ул-атфол», Абдулла Авлоний (1893–1934 гг.) «Миллатга хитоб»** и др.

В середине XX века основные принципы правосудия получили международно-правовое признание и закрепление. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. заложила основу международным стандартам в области правосудия. Документ закрепил императивное требование – судебная защита является универсальным и наиболее эффективным способом обеспечения прав человека. В литературе отмечается универсальный характер права на судебную защиту и подчеркивается, что именно суд олицетворяет (призван олицетворять) подлинное право. Без обеспечения реализации этого права невозможно функционирование современного государства⁴⁰. Всеобщая декларация прав человека заложила основы как международно-правовой системы защиты прав человека, так и системы международных актов, призванных обеспечить доступ к правосудию для различных категорий населения.

В соответствии с концепцией верховенства права право на судебную защиту охватывает правоотношения, возникающие между лицом и государством, под юрисдикцией которого это лицо находится. При этом за гражданином признается право на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

«Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов», принятые в 1985 г. можно назвать одним из первых документов, зафиксировавших международные требования к справедливому судебному процессу.

Данным документом определены требования, адресованные как самому устанавливающему судебную систему государству и его вступающим во взаимодействие с судами органам власти, так и непосредственно носителям судебной власти – судам и судьям.

Важнейшим достижением международного права явился ряд требований, обращенных государству:

- **недопустимость неправомерного и несанкционированного вмешательства в процесс правосудия со стороны других органов и лиц;**
- **исключительно судебный пересмотр решений любого суда;**
- **гарантируемая государством независимость судебных органов, в том числе путем закрепления данного принципа в конституции и законах страны;**
- **обязанность государственных и других учреждений уважать и соблюдать независимость судебных органов и другие принципы.**

⁴⁰ Энтин М. Л. Защита и обеспечение прав человека по праву Евросоюза // Лекции по актуальным проблемам международного и европейского права / ред. Л. Н. Галенская, М. Л. Энтин. СПб., 2004, с. 169

Сами же судебные органы должны строить свою деятельность на основе таких принципов, как:

- **независимость судебных органов как право и одновременно требование обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон;**
- **свобода судей в организации ассоциаций и других профессиональных организации; вступление в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судейской независимости;**
- **высокие моральные качества и способности, а также соответствующая подготовка и квалификация в области права лиц, отобранных на судейские должности;**
- **недопустимость дискриминации при подборе судей (требование гражданства страны не является дискриминационным);**
- **гарантирование законом срока полномочий судей, их независимости и безопасности, соответствующего вознаграждения, предоставление надлежащих условий службы, выхода на пенсию и других необходимых социальных мер их защиты;**
- **личный иммунитет судей от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный при осуществлении правосудия (если такой ущерб не причинен в результате злоупотребления властью, что должно быть доказано в специальном порядке);**
- **безотлагательное и беспристрастное рассмотрение обвинения или жалобы в ходе выполнения судьей своих судебных и профессиональных обязанностей;**
- **временное отстранение от должности или увольнение судей только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, не соответствующего занимаемой должности;**
- **вынесение решения о дисциплинарном наказании, отстранение от должности или увольнение на основании независимой проверки беспристрастным судом, созданным на основании закона⁴¹.**

Основные принципы и подходы к выработке стандартов для организации и деятельности национальных систем правосудия и их органов, а также к статусу лиц, наделенных правом осуществлять правосудие, помимо системы ООН, получили дальнейшее развитие в актах региональных организаций.

Значительный вклад в формирование международных стандартов справедливого судебного процесса внесла **Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1951 г.** Статья 6 Конвенции, именуемая «Право на справедливое судебное разбирательство» (п. 1), определяет: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних либо для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушила бы интересы правосудия...»⁴².

⁴¹ Д.А. КРАСНОВ. Формирование международных стандартов правосудия в современном мире. Теория государства и права. <https://pokolenie-pobediteley.ru/images/pdf/652.pdf>

⁴² Д.А. КРАСНОВ. Формирование международных стандартов правосудия в современном мире. Теория государства и права. <https://pokolenie-pobediteley.ru/images/pdf/652.pdf>

Статья 6 Конвенции в толковании, которым она наполняется в практике Европейского суда по правам человека, безусловно, является одним из главных источников формирования европейских стандартов в области гражданского судопроизводства, но далеко не единственным. Вопросы соблюдения закрепленных ею гарантий применительно к рассмотрению гражданских дел исследуются Европейским Судом также на основе статьи 13 Конвенции о праве каждого на эффективное средство правовой защиты, статьи 46 Конвенции о последствиях установления нарушения судом и необходимых мерах по восстановлению нарушенных прав заявителей, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции применительно к нарушениям права на свободное пользование имуществом в результате судебного разбирательства, не отвечающего критериям статьи 6, и некоторых других. Однако помимо Конвенции существует множество документов различных европейских органов, отражающих, с одной стороны, постепенный процесс формирования общеевропейской системы стандартов в области прав человека, с другой – путь достижения европейской правовой мысли, которая, безусловно, является главным источником вдохновения и идей для деятельности европейских наднациональных органов и формируемых ими подходов⁴³.

Важнейшим документом, развившим систему международных стандартов справедливого судебного процесса, следует назвать **Итоговый документ Венской встречи 1989 г.**, который установил принципы универсальности правосудия и необходимости уведомления о решении судебной инстанцией, рассматривавшей жалобу гражданина по его делу, с обязательным указанием мотивов такого решения (ст. 13). Идеи справедливого суда нашли свое отражение в Документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ 1990 г. (пп. 5.5., 5.10–5.21).

Правосудие и требования к нему в вышеназванных международно-правовых актах рассматривались наряду с другими проблемами, требующими международного регулирования. Однако, исходя из особой значимости задачи создания в каждом государстве эффективной и гуманной судебной системы, международное сообщество приняло целый ряд специальных актов, представляющих собой международно-правовую базу для национального конституционного законодательства, регулирующего организацию и деятельность судебной власти.

Весомую лепту в развитие международных стандартов справедливого судебного процесса внесли международные судебные органы. К примеру, указанные требования получили толкование в решениях Европейского Суда по правам человека. Из них выведены положения о необходимости обеспечения равного, прямого, беспрепятственного доступа к правосудию, об определении критериев разумности срока рассмотрения дел, о допустимых ограничениях принципа публичности судебных процедур и многие другие.

Постановления суда служат не только для разрешения конкретных дел, переданных на его рассмотрение, но и в более общем значении – для разъяснения, охраны и развития норм, устанавливаемых Конвенцией, тем самым содействуя соблюдению государствами обязательств, принятых ими в качестве Договаривающихся Сторон (Ирландия против Соединенного Королевства (*Ireland v. the United Kingdom*), пункт 154). Таким образом, Задача конвенционной системы состоит в том, чтобы разрешать проблемы в общих интересах, исходя из оснований публичной политики, тем самым повышая общие стандарты защиты прав человека и расширяя судебную практику в области прав человека в государствах-участниках Конвенции (Константин Маркин против России [БП] (*Konstantin Markin v. Russia [GC]*), пункт 89)⁴⁴.

⁴³ Источники европейских стандартов. <https://lib.sale/pravoohranitelnyie-organyi-sudebnyie/istochniki-evropeyskih-standartov-99073.html>

⁴⁴ РУКОВОДСТВО ПО СТАТЬЕ 7 КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД. https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_7_RUS.pdf

Решения Европейского Суда по правам человека имеют нормативное, общеобязательное значение для правовых систем государств-членов Совета Европы. Невыполнение тех или иных условий и требований, установленных международными документами данной организации, влечет за собой ответственность, выражающуюся в политических, правовых и материальных санкциях.



В результате длительного развития международных стандартов справедливого судебного процесса они разделились на две системы принципов:

- принципы организации и деятельности судебной власти;
- принципы судопроизводства, составляющие основу правил и процедур, устанавливаемых для рассмотрения конкретных дел этими органами судебной власти.

В первую из названных категорий входят **принципы самостоятельности и независимости органов судебной власти, недопустимости вмешательства в судебную деятельность органов исполнительной и законодательной власти, надзорных органов, не входящих в судебную систему.**

Сюда же необходимо отнести и более детально сформулированные принципы, включенные в **«Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов» 1985 года** (недопустимость дискриминации при подборе судей; утверждение законом срока полномочий судей, их независимости и безопасности, соответствующего вознаграждения, предоставление надлежащих условий службы, выхода на пенсию и других необходимых социальных мер их защиты; свобода судей в организации ассоциаций и других профессиональных организаций, вступление в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебской независимости; личный иммунитет судей от судебного преследования за финансовый ущерб и т. п.)⁴⁵.

Ко второй категории принципов относятся: равенство всех перед законом; право каждого на эффективную судебную защиту, осуществляемую компетентным, созданным на основе закона судом, или право на доступ к правосудию; право на беспристрастный и гласный публичный суд, а также иные положения, содержащие дополнительные гарантии прав человека в сфере защиты прав в суде и иных правоохранительных органах (презумпция неприкосновенности личности и её имущества, недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, невозможность поворота действия закона или правило обратной силы закона) и др.⁴⁶.

Существование независимых и беспристрастных судов находится в центре судебной системы, гарантирующей права человека в полном соответствии с международным правом прав человека. Конституция, законы и общий курс государства должны обеспечивать полную независимость системы правосудия от других ветвей государственной власти. В рамках системы правосудия судьи, адвокаты и прокуроры должны иметь свободу исполнять свои профессиональные обязанности без политического вмешательства и быть защищены юридически и на практике от нападений, преследований или репрессий, связанных с выполнением ими своей профессиональной деятельности по защите прав человека. В свою

⁴⁵ В. Анишина. Избранное. Российский государственный университет правосудия. – С. 109

⁴⁶ В. Анишина. Избранное. Российский государственный университет правосудия. – С. 109

очередь они обязаны активно защищать права человека, быть подотчётными гражданам и оставаться на высочайшем уровне нравственности, определяемом национальным и международным правом, а также этическими нормами⁴⁷.

Однако судьи, адвокаты и прокуроры часто не в состоянии исполнять свою роль защитников прав человека из-за недостатка профессиональной квалификации, образования и ресурсов, в том числе из-за непонимания международного права прав человека и возможностей его применения на национальном уровне.

В то время как судьи, адвокаты и прокуроры обладают теми же правами человека, что и любое другое лицо, они также пользуются особой защитой, поскольку являются основными гарантами соблюдения прав человека для остального населения.

В ситуациях, когда судьи не могут оценить факты и применить к ним соответствующие правовые нормы, будь то национальные или международные, система правосудия становится произвольной.

Если же адвокаты не могут свободно общаться со своими клиентами, то прекращает соблюдаться право на защиту и принцип равноправия сторон, требующий одинакового отношения ко всем сторонам в уголовном процессе.

В случаях, когда прокурорам не гарантируется физическая безопасность, когда их жизнь находится в под угрозой в связи с осуществлением ими своих профессиональных обязанностей, это имеет негативные последствия для должного выполнения ими своих функций по поддержанию обвинения.

Подобная особая защита в свою очередь, влечёт за собой и особые обязанности⁴⁸.

§ Принцип независимости судей не может использоваться в корыстных целях; его предназначение – защита лиц от злоупотребления властью.

Следовательно, судьи не могут решать дела произвольно, согласно своим собственным предпочтениям, но должны применять право к соответствующим фактам.

Что касается прокуроров, их обязанностью является расследование и пресечение всех нарушений прав человека, независимо от того, кто именно их совершил.

Адвокаты же должны всегда осуществлять свои функции в интересах своих подзащитных⁴⁹.

В этой связи судьи, адвокаты и прокуроры имеют ключевое значение для реализации права на справедливое судебное разбирательство. Если кто-либо из них не имеет возможности должным образом выполнять свои функции, законность и право на справедливое судебное разбирательство подвергаются серьёзной угрозе.

Приверженность страны руководствоваться нормами международного права закреплена в преамбуле и статьях Конституции Узбекистана.

⁴⁷ Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров. Практическое руководство №1. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2013/05/International-Principles-on-the-Independence-and-Accountability-of-Judges-Lawyers-and-Prosecutors-No.1-Practitioners-Guide-2013-Rus.pdf>

⁴⁸ Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров. Практическое руководство №1. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2013/05/International-Principles-on-the-Independence-and-Accountability-of-Judges-Lawyers-and-Prosecutors-No.1-Practitioners-Guide-2013-Rus.pdf>

⁴⁹ Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров. Практическое руководство №1. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2013/05/International-Principles-on-the-Independence-and-Accountability-of-Judges-Lawyers-and-Prosecutors-No.1-Practitioners-Guide-2013-Rus.pdf>



ПРЕАМБУЛА

Народ Узбекистана,
торжественно провозглашая **свою приверженность правам человека и принципам государственного суверенитета**,
осознавая высокую ответственность перед нынешним и будущими поколениями,
опираясь на исторический опыт развития узбекской государственности,
подтверждая свою **верность идеалам демократии и социальной справедливости**,
признавая приоритет общепризнанных норм международного права,
стремясь обеспечить достойную жизнь гражданам республики,
ставя задачей **создание гуманного демократического правового государства**,
в целях обеспечения гражданского мира и национального согласия
принимает в лице своих полномочных представителей настоящую Конституцию Республики Узбекистан.

Статья 13

Демократия в Республике Узбекистан **базируется на общечеловеческих принципах, согласно которым высшей ценностью является человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство и другие неотъемлемые права.**

Демократические права и свободы защищаются Конституцией и законами.

Статья 17

Республика Узбекистан **является полноправным субъектом международных отношений. Ее внешняя политика исходит из принципов** суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела других государств и иных общепризнанных принципов и норм международного права.

Республика может заключать союзы, входить в содружества и другие межгосударственные образования, а также выходить из них, исходя из высших интересов государства, народа, его благосостояния и безопасности.

Статья 22

Республика Узбекистан **гарантирует правовую защиту и покровительство своим гражданам как на территории Республики Узбекистан, так и за ее пределами.**

Статья 23

Иностранным гражданам и лицам без гражданства, находящимся на территории Республики Узбекистан, обеспечиваются права и свободы в соответствии с нормами международного права. Они несут обязанности, установленные Конституцией, законами и международными договорами Республики Узбекистан.

Статья 26

Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство человека обращению.

Никто не может подвергаться медицинским или научным опытам без его согласия.

Принятые в 1992 г. Закон «О судах», в 1994 году – Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан заложили правовой фундамент для эффективной охраны личности от преступных посягательств, защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства, обеспечения законности и правопорядка.

За прошедшие годы отечественное уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство претерпело значительные изменения, направленные на совершенствование его норм, имплементацию передовых международных стандартов и зарубежных практик с целью безусловного обеспечения прав и свобод граждан, привлекаемых к участию в уголовном процессе⁵⁰.

Исторически значимым этапом реформирования судебной системы стало принятие **Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах**, определившей важнейшие направления государственной политики в сфере совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В частности, осуществлена дальнейшая либерализация уголовного законодательства и декриминализация отдельных категорий преступлений, расширен перечень наказаний, не связанных с лишением свободы.

Реализованы комплексные меры по расширению сферы применения института «Хабеас корпус», внедрению упрощенного порядка производства по уголовным делам, а также дальнейшему усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности.

Коренным образом пересмотрена организация деятельности правоохранительных органов, в основе которой лежит реализация каждым сотрудником благородной идеи – служить интересам народа⁵¹.

Указы Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан» от 21 октября 2016 года⁵² и «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» от 21 февраля 2017 года⁵³ – начали новый этап реформ, осуществляемых в судебной сфере.

Данными указами определены важнейшие приоритетные направления в сфере гарантированной защиты прав и свобод человека, обеспечения подлинной независимости судебной власти и судей на практике.

Указом Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года №УП–4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан» с 1 апреля 2017 года⁵⁴ Верховному суду Республики Узбекистан переданы функции и полномочия органов юстиции в сфере материально-технического и финансового обеспечения деятельности судов.

⁵⁰ Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан. Приложение № 1 к Постановлению Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723. <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>

⁵¹ Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан. Приложение № 1 к Постановлению Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723. <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>

⁵² <https://lex.uz/docs/3050494>

⁵³ <https://lex.uz/docs/3121085>

⁵⁴ <https://lex.uz/docs/3050494>

В целях совершенствования системы отбора кандидатов и назначения на должности судей, расширения участия судей в данном процессе, повышения статуса и полномочий органа, ответственного за формирование высококвалифицированного судейского корпуса, создан Высший судейский совет. Внедрена практика бессрочного пребывания в должности судей по прошествии первых пяти и десяти лет сроков полномочий.

Принятие **21 февраля 2017 года Указа «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан»⁵⁵** заметно повысило качество работы судов, обеспечило принципы подлинной справедливости в отправлении правосудия.

Значимым положением документа стало объединение Верховного суда и Высшего хозяйственного суда в единый высший орган в сфере гражданского, уголовного, административного и экономического судопроизводства – Верховный суд Республики Узбекистан.

Создание единого Верховного суда, образование административных и экономических судов, появление нового органа судейского сообщества, Высшего судейского совета – все это значительно усилило гарантии судебной защиты прав граждан, физических и юридических лиц, а также предпринимателей.

Реформы затронули и сферу защиты прав граждан посредством конституционного правосудия. Так, были внесены соответствующие изменения и дополнения в статьи 108 и 109 Конституции Республики Узбекистан.

На основе этих изменений и дополнений был принят новый Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

Наделение Конституционного суда полномочием ежегодно представлять палатам Олий Мажлиса и Президенту Республики Узбекистан информацию о состоянии конституционной законности в стране является важным шагом на пути совершенствования механизма обеспечения принципа верховенства Конституции⁵⁶.

В целях системного укрепления судебной власти по инициативе Президента Республики Узбекистан 18 апреля 2018 года совместным **постановлением Кенгашей палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан была образована Комиссия по содействию обеспечению независимости судебной власти при Олий Мажлисе Республики Узбекистан⁵⁷**. Перед Комиссией, в которую включены депутаты и сенаторы, стоит много задач: осуществление системного мониторинга за исполнением законодательства, направленного на обеспечение независимости судебной власти и судей; проведение критического анализа проблем в сфере обеспечения независимости судебной власти и судей; изучение действительного положения дел в сфере обеспечения независимости судебной власти и судей; определение факторов, негативно влияющих на осуществление правосудия и независимость судебной власти и судей; выработка предложений по вопросам обеспечения независимости судебной власти и судей; совершенствование законодательства в судебно-правовой сфере; изучение опыта зарубежных стран в сфере обеспечения независимости судебной власти и судей.

Указом Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-правовой системы и повышению доверия к органам судебной власти» от 13.07.2018 г.№ УП-5482⁵⁸ расширен открытый диалог с населением и усилена роль общественности в отправлении правосудия путем поэтапного внедрения порядка

⁵⁵ <https://lex.uz/docs/3121085>

⁵⁶ <http://www.ksu.uz/ru/news/view/id/42>

⁵⁷ <https://lex.uz/docs/4266864>

⁵⁸ <https://lex.uz/docs/3822469>

систематического опубликования на веб-сайте Верховного суда Республики Узбекистан судебных решений; внедрения в практику судов дачи участникам судебного процесса разъяснений сути принятого судебного акта после его оглашения; проведения председателями областных судов и их заместителями ежеквартальных брифингов в целях информирования общественности и средств массовой информации о деятельности судов; опубликования ежеквартальных обзоров практики рассмотрения судебных дел в порядке надзора судебными коллегиями Верховного суда Республики Узбекистан, в апелляционном и кассационном порядке – областными и приравненными к ним судами.

Помимо норм национального законодательства, независимость судей обеспечивают ряд международных договоров Республики Узбекистан в указанной сфере.

Статья 2 **Закона Республики Узбекистан «О международных договорах Республики Узбекистан» от 22 декабря 1995 г.**⁵⁹. определяет, что: «Международные договоры Республики Узбекистан заключаются, исполняются, прекращаются, приостанавливаются и денонсируются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Республики Узбекистан, а также настоящим Законом и положениями самого договора».

Статья 27 Закона Республики Узбекистан «О международных договорах Республики Узбекистан» определяет: «Международные договоры Республики Узбекистан подлежат неукоснительному и обязательному соблюдению Республикой Узбекистан в соответствии с нормами международного права».

В целях выработки и реализации кардинально новых приоритетов уголовно-правовой политики государства 14.05.2018 г. принято **Постановление Президента Республики Узбекистан №ПП-3723, на основе которого утверждена Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан**⁶⁰.

Указания о применении судьями норм международного права в ходе рассмотрения уголовных и гражданских дел содержатся в ряде Постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Так, в соответствии с **Совместным Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан №1-60 от 20.12.1996 г. «О судебной власти»**⁶¹, статья 11 Конституции Республики Узбекистан установила принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Основной Закон государства провозгласил, что судебная власть действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий, иных общественных объединений.

Только независимая судебная власть служит гарантом того, что любой гражданин может защищать свои нарушенные права в компетентном и объективном суде при гласном рассмотрении дела.

Требование о независимом суде является правом каждого человека. Это право закреплено в статье 10 Всеобщей декларации прав человека и других актах международного права, к которым присоединилась Республика Узбекистан.

⁵⁹ <https://lex.uz/acts/122232>

⁶⁰ Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан. Приложение № 1 к Постановлению Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723. <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>

⁶¹ <https://lex.uz/docs/1442200>

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» от 19 декабря 2003 г. №17⁶² судам разъяснено:

«В соответствии с законом (статьи 17, 88 УПК) дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) не вправе унижать честь и достоинство подозреваемого, обвиняемого.

При собирании, проверке и оценке доказательств должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан.

В процессе собирания, проверки и оценки доказательств запрещается применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения.

В соответствии с Конвенцией ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года⁶³ «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо либо в совершении которого оно подозревается, а также запугать либо принудить его или третье лицо, либо по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом либо иным лицом, вступающим в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома, или с молчаливого согласия».

В преамбуле Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о торговле людьми» от 24.11.2009 г. №12⁶⁴ отмечается: «Начиная с конца XX века, торговля людьми стала одной из основных угроз всему человечеству. Тенденция роста преступлений, связанных с незаконным использованием человека в целях эксплуатации, представляет собой угрозу и национальной безопасности, поскольку эти общественно-опасные деяния в конечном итоге посягают на демократические устои общества».

Узбекистан ратифицировал ряд международных документов по противодействию торговле людьми, в частности **Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности⁶⁵** и дополняющий ее **Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее⁶⁶**, принял Закон «О противодействии торговле людьми»⁶⁷ и внес в национальное законодательство соответствующие изменения, имплементирующие нормы международного права.

Пунктами 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах международного сотрудничества в сфере гражданского и уголовного судопроизводства» от 25 мая 2012 г. №6⁶⁸ судам разъяснено следующее:

«2. Международное сотрудничество в сфере гражданского и уголовного судопроизводства осуществляется судом, прокурором, следователем и органом дознания на основании международных договоров Республики Узбекистан.

⁶² <https://lex.uz/docs/1453753>

⁶³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml

⁶⁴ <https://lex.uz/docs/1616058>

⁶⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

⁶⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol1.shtml

⁶⁷ <https://lex.uz/acts/1339438>

⁶⁸ <https://lex.uz/docs/2028706>

В соответствии с Законом «О международных договорах Республики Узбекистан» международные договоры могут заключаться в форме договора, соглашения, конвенции, протокола, меморандума, декларации и т. п.

Нормы, касающиеся оказания правовой помощи, могут содержаться не только в двусторонних или многосторонних специальных международных договорах по данному вопросу, но и в иных многосторонних международных договорах в сфере борьбы с отдельными видами преступлений (например, конвенциях ООН о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года, против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года, против коррупции от 31 октября 2003 года и т. д.). При этом обязательным условием направления и исполнения запроса о правовой помощи является то, что каждое из государств, вступающих в сотрудничество, должно быть участником многостороннего договора.

3. При осуществлении международного сотрудничества в сфере гражданского и уголовного судопроизводства необходимо руководствоваться вступившими в силу международными договорами Республики Узбекистан, а также нормами процессуального законодательства, в частности статьями 3, 12, 390 ГПК, статьями 3, 4, 592–609 УПК.

При решении вопроса о применении международного договора необходимо исходить из того правила, что по закону (статья 23 Закона «О международных договорах Республики Узбекистан») международный договор вступает в силу в порядке и в сроки, предусмотренные в самом договоре или согласованные между договаривающимися сторонами»⁶⁹.



В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О судебном приговоре» от 23.05.2014 г. №7⁷⁰ закреплено: «Приговор суда является важнейшим актом правосудия, постановляемым именем Республики Узбекистан, которым подводится итог судебному разбирательству и разрешаются основные задачи уголовного судопроизводства – чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечён к ответственности и осуждён».

В соответствии со статьей 26 Конституции Республики Узбекистан, статьей 11 Всеобщей декларации прав человека, статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 23 УПК каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

Вместе с тем в Постановлении Президента Республики Узбекистан №ПП-3723 14.05.2018 г. и в утверждённой им **Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан**⁷¹ отмечается: «В **судебно-следственной практике сохраняется ряд проблем и недостатков**, в том числе обусловленных несовершенством отдельных норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, сдерживающих эффективную реализацию уголовно-правовой политики страны, в частности:

- правовые пробелы в системе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, препятствующие эффективной защите прав, свобод и законных интересов граждан, обеспечению законности и объективности в ходе досудебного и судебного производств по уголовным делам;
- недостаточная регламентация механизмов профилактики и предупреждения преступлений, а также привития гражданам высокой правовой культуры и уважения к закону;

⁶⁹ <https://lex.uz/docs/2028706>

⁷⁰ <https://lex.uz/docs/2413564>

⁷¹ <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>

- несоразмерность санкций за отдельные виды преступлений характеру и степени общественной опасности деяний, в том числе недостаточное и неэффективное применение альтернативных видов наказания, поощрительных норм и мер общественного воздействия;
- неудовлетворительное качество проведения оперативно-следственных мероприятий, наличие случаев использования в качестве доказательств данных, полученных с нарушениями процессуального законодательства;
- недостаточная имплементация признанных в международном праве и зарубежной практике уголовно-правовых институтов, в том числе в сфере установления уголовной ответственности юридических лиц;
- низкий уровень внедрения в судебно-следственную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий⁷².

Решению указанных проблем способствует совершенствование национального законодательства на основе международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и норм конвенционных актов ООН в сфере обеспечения и защиты прав человека».

Обязанность судей – ориентироваться на устанавливающие морально-этические требования международные принципы – закреплена в **Этическом кодексе судей Республики Узбекистан, утверждённом Решением Высшего судейского совета Республики Узбекистан №247 от 22 августа 2017 г.**⁷³

Вопросы для проверки

- 1) **Как формировались международные стандарты справедливого судебного процесса?**
- 2) **Охарактеризуйте роль исторических документов Британии, Франции, США и др. стран в формировании международных стандартов справедливого судебного процесса.**
- 3) **Произведения каких исторических личностей Центральной Азии внесли вклад в становление доктрины верховенства права и права граждан на справедливый суд?**
- 4) **Расскажите о влиянии международных стандартов справедливого судебного процесса на формирование основных принципов организации и деятельности судебной власти в Республике Узбекистан.**

⁷² <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>

⁷³ <http://sud.uz/ru/кодекс-этического-поведения-судей/>

1.2. Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в универсальных международно-правовых документах

Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в системе универсальных международно-правовых документов имеет свою историю. Кратко в хронологическом порядке охарактеризуем основные документы, образующие систему международных стандартов справедливого судебного процесса, и их содержание.

Всеобщая Декларация прав человека (Париж, 10 декабря 1948 г.)⁷⁴

Декларация воплотила в себе общечеловеческие ценности, которые необходимы для достойного развития каждого человека, обеспечения его прав и законных интересов. Они выражают опыт, накопленный мировым сообществом, и определяют ту планку, ниже которой государства, считающие себя цивилизованными, не могут опускаться. Ряд статей Декларации ориентированы на установление конкретных требований к содержанию права человека на судебную защиту⁷⁵.



Всеобщая Декларация прав человека

Статья 5

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

Статья 6

Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Статья 7

Все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Статья 8

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Статья 9

Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.

Статья 10

Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

⁷⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁷⁵ С. Ягофаров. Международные стандарты в уголовном судопроизводстве. https://bookz.ru/authors/samat-agofarov/mejdunar_040/page-3-mejdunar_040.html

Статья 11

1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

2. Никто не может быть осужден за преступление на основании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено.

Конвенция о статусе беженцев (Нью-Йорк, 28 июля 1951 г.)⁷⁶

Указанная Конвенция лежит в основе международного права, касающегося беженцев. Она определяет, кто является беженцем и устанавливает стандарты обращения с лицами, отвечающими этому определению. Конвенция служит важной вехой в формировании стремления мирового сообщества решать проблемы вынужденного перемещения.



В соответствии со **ст. 16 Конвенции** «1. Каждый беженец имеет право свободного обращения в суды на территории всех Договаривающихся государств.

2. На территории Договаривающегося государства, в котором находится его обычное местожительство, каждый беженец будет пользоваться в отношении права обращения в суд тем же положением, что и граждане, в частности, в вопросах юридической помощи и освобождения от обеспечения уплаты судебных расходов (*cautio judicatum solvi*).

16 декабря 1966 г. Генеральная Ассамблея приняла два договора – **Международный пакт о гражданских и политических правах**⁷⁷ и **Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах**⁷⁸.

Пакты имеют форму международных конвенций, обязательных для участвующих в них государств, и являются самыми общими актами в области прав и свобод человека. Они получили широкое международное признание и авторитет, на них постоянно даются ссылки в резолюциях различных международных организаций и в договорах по отдельным аспектам прав человека⁷⁹.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый резолюцией 2200A(XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года

⁷⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/refugees.shtml

⁷⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁷⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml

⁷⁹ Р.М.Букембаев. Современные действующие источники в области защиты прав человека. Алматы: Вестник Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева, 2010. <https://articlekz.com/article/21835>

В данном Пакте были провозглашены следующие права:

- право на труд (ст. 6),
- право на справедливые и благоприятные условия труда (ст. 7),
- право на создание профессиональных союзов (ст. 8),
- право на социальное обеспечение (ст. 9),
- право на охрану матерей, детей и подростков (ст. 10),
- право на достаточный жизненный уровень (ст. 11)

и т.д.

Причем «участвующие в Пакте **государства обязуются обеспечить равное для мужчин и женщин право пользования всеми экономическими, социальными и культурными правами, предусмотренными в настоящем Пакте**» (ст. 3).



2–6 июня 1986 года группой экспертов в области международного права на базе факультета права Лимбургского университета (Нидерланды) были выработаны **Лимбургские принципы осуществления Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах**⁸⁰

В документе определяется характер и масштабы обязательств государств в соответствии с Пактом. В частности, указывается на невозможность реализовать все положения Пакта сразу, в связи с чем некоторые права, закрепленные в Пакте, должны обеспечиваться судебной защитой, а некоторые – могут быть обеспечены такой защитой позднее. Также рассматриваются возможности толкования различных статей Пакта. Часть II Принципов содержит рекомендации по подготовке государствами-участниками Пакта докладов в Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, при этом определяется роль Комитета как органа, контролирующего выполнение государствами-участниками Пакта взятых на себя обязательств⁸¹.



22–26 января 1997 года в Маастрихте (Нидерланды) на совещании экспертов из различных международных организаций были разработаны и приняты Маастрихтские руководящие принципы, касающиеся нарушений экономических, социальных и культурных прав⁸²

Маастрихтские принципы приняты в развитие Лимбургских принципов осуществления Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1986 г.). В отличие от Лимбургских принципов, данный документ указывает на то, что значимость социально-экономических и культурных прав никак не меньше личных и политических, и что все права, содержащиеся в Пактах о правах человека, должны подлежать одинаковой защите. Отмечается недопустимость уклонения государства от выполнения положений Пакта об экономических, социальных и культурных правах под предлогом их «постепенного выполнения». Указывается на обязательность выполнения государством-участником основных минимальных обязательств, независимо от наличия ресурсов. Принципы выделяют основания, по которым можно определить, является ли то или иное государство нарушителем Пакта. Также определяются действия государства, которые должны (или не должны) быть совершены для выполнения условий Пакта. Отдельно указывается на необходимость мониторинга

⁸⁰ <http://hrlibrary.umn.edu/instreet/RLimburgguidelines.html>

⁸¹ <https://web.archive.org/web/20090105074212/http://www.hri.ru/docs/?content=doc&id=227>

⁸² <http://humanrts.umn.edu/instreet/RMaastrichtguidelines.html>

и регистрации нарушений социально-экономических прав «всеми соответствующими структурами», включая НПО, омбудсменов, национальные правительства и международные организации.

10 декабря 2008 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла **Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах**⁸³, предусматривающий возможность подачи жалоб на нарушения Пакта.

Международный пакт о гражданских и политических правах принят резолюцией 2200А(XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года⁸⁴. Вступил в силу 23 марта 1976 года, является непосредственным развитием идей, заложенных во Всеобщей декларации прав человека.

§ Международный пакт о гражданских и политических правах провозглашает следующие основные права:

- право равенства мужчин и женщин (ст. 3),
- право на жизнь (ст. 6),
- запрещение пыток (ст. 7),
- запрещение рабства (ст. 8),
- право на свободу и личную неприкосновенность, запрещение произвольного задержания (ст. 9),
- право лиц, лишенных свободы, на гуманное обращение (ст. 10),
- право на справедливое судебное разбирательство (ст. 14),
- равенство перед законом (ст. 26)

и др.

Международный пакт о гражданских и политических правах также следует относить к категории документов, содержащих стандарты и принципы уголовного судопроизводства. К числу последних относятся статьи 14, 15, 16, 17 и 26 Пакта.

В статье 14.3 МПГПП излагается ряд минимальных гарантий, призванных обеспечить справедливое судебное разбирательство для всех лиц, которые имеют на него право. Под термином «минимальные» подразумевается существование других дополнительных гарантий, которые включаются в понятие «справедливое судебное разбирательство». Они предполагают требования в отношении публичного проведения слушания или судопроизводства (МПГПП, статья 14.1), кроме исключительных обстоятельств (когда речь идет о рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних), или чтобы любое решение суда было опубликовано (МПГПП, статья 14.1)⁸⁵

⁸³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/optprotocol_icescr.shtml

⁸⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁸⁵ Пособие для преподавателей по обучению должностных лиц по поддержанию правопорядка. <http://humanrts.umn.edu/russian/instreet/Rtrainingmanualteachers.html>



Статья 14

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, либо когда того требуют интересы частной жизни сторон, либо

- в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо,
- при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров либо опеки над детьми.

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

- a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;

- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

- c) быть судимым без неоправданной задержки;

- d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

- e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

- f) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

- g) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

4. В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.

5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

6. Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление, и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

7. Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан, в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Иными словами, в Пакте закреплён обязательный минимальный перечень правомочий, специально посвящённых правовому статусу подозреваемого или обвиняемого, включающий следующие **основные права**:

- быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему обвинения;
- иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;
- быть судимым без неоправданной задержки;
- быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;
- допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;
- пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным;
- помещаться отдельно от осуждённых; на предоставление отдельного режима, отвечающего статусу неосуждённых лиц.

Впервые также был поставлен акцент на дифференцированном подходе в отношении обвиняемых несовершеннолетних, и подчеркивалась необходимость в предоставлении дополнительных возможностей, учитывающих их возраст и желательность содействия их перевоспитанию⁸⁶.

В целях конкретизации требований указанной нормы на двадцать первой сессии Комитета по правам человека (1984 год) были приняты **Замечания общего порядка 13⁸⁷** (Статья 14), в которых отмечалось: 1. Комитет отмечает, что статья 14 Пакта является сложной по своему характеру, и что различные аспекты её положений требуют конкретных комментариев. **Все эти положения направлены на обеспечение надлежащего отправления правосудия и с этой целью закрепляют ряд прав отдельных лиц, например, равенство перед судами и трибуналами, и право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом.**

⁸⁶ С. Ягофаров. Международные стандарты в уголовном судопроизводстве. https://bookz.ru/authors/samat-agofarov/mejdunar_040/page-3-mejdunar_040.html

⁸⁷ https://www2.ohchr.org/english/bodies/icm-mc/docs/8th/hri.gen.1.rev9_ru.pdf



Указанные **Замечания общего порядка 13** были заменены **Замечаниями общего порядка №32⁸⁸**, принятыми на 90-й сессии Комитета по правам человека, прошедшей 9–27 июля 2007 года.

В этих обновленных Замечаниях Комитет также отмечает:

3. Статья 14 является особенно сложной по характеру, сочетая в себе разнообразные гарантии, различающиеся по сфере охвата. В первом предложении **пункта 1** устанавливается общая гарантия равенства всех лиц перед судами и трибуналами, которая применяется независимо от характера судебного разбирательства, проводимого такими органами. Во втором предложении этого же пункта все лица наделяются правом на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, если этим лицам предъявляются любые уголовные обвинения, или же если их права и обязанности определяются в каком-либо гражданском процессе. В ходе таких судебных разбирательств представители средств массовой информации и публика могут не допускаться на слушания только в случаях, конкретно указанных в третьем предложении **пункта 1**. **Пункты 2–5** этой статьи содержат процессуальные гарантии, предоставляемые лицам, которым предъявлено обвинение в совершении уголовного преступления. **Пункт 6** обеспечивает важное по значению право на компенсацию в случае судебной ошибки при рассмотрении уголовных дел. **Пункт 7** предусматривает недопустимость риска дважды понести уголовную ответственность за одно и то же преступление и тем самым гарантирует одну из существенных свобод, в частности, право не быть вторично судимым или наказанным за преступление, за которое соответствующее лицо уже было окончательно осуждено или оправдано.

4. В статье 14 содержатся гарантии, которые государства-участники обязаны соблюдать, независимо от их юридических традиций и внутреннего права.

10. Наличие или отсутствие правовой помощи зачастую определяет, может ли лицо иметь доступ к надлежащим процедурам или участвовать в них полнозначным образом. Хотя в пункте 3d) статьи 14 прямо говорится о гарантии юридической помощи защитника в уголовном процессе, государства должны оказывать бесплатную юридическую помощь в других случаях лицам, у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить защитника. В некоторых случаях они могут быть даже обязаны сделать это.

11. Аналогичным образом установление для сторон разбирательства судебной пошлины, которая фактически закрыла бы им доступ к правосудию, может вызывать вопросы, касающиеся надлежащего соблюдения пункта 1 статьи 14⁸⁹.

12. Предусмотренное в пункте 1 статьи 14 право равного доступа в суд касается права обращения в суды первой инстанции и не затрагивает вопрос о праве на обжалование или использование других средств правовой защиты⁹⁰.

13. Право на равенство перед судами и трибуналами обеспечивает также равенство состязательных возможностей. Это означает, что одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению⁹¹.

⁸⁸ <http://humanrts.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

⁸⁹ Сообщение №646/1995, Линдон против Австралии, пункт 6.4

⁹⁰ Сообщение №450/1991, И. П. против Финляндии, пункт 6.2

⁹¹ Сообщение №1347/2005, Дудко против Австралии, пункт 7.4

15. Право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, гарантируется, согласно второму предложению пункта 1 статьи 14, при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого лицам, или при определении их прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Уголовные обвинения предъявляются в случае деяний, признанных наказуемыми по внутреннему уголовному праву. Это понятие может также распространяться на деяния, являющиеся уголовными по своему характеру, предполагающие санкции, которые, независимо от их квалификации во внутреннем праве, должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или строгости⁹².

16. Концепция определения прав и обязанностей «в каком-либо гражданском процессе» (*de caractère civil/de caractère civil*) является более сложной. Она по разному формулируется в текстах Пакта на различных языках, которые, согласно его статье 53, равно аутентичны, и *подготовительные материалы* не разрешают проблемы расхождений в текстах на разных языках. Комитет отмечает, что в основе концепции «гражданского процесса» или его эквивалентов в текстах на других языках скорее лежит природа данного права, а не статус одной из сторон или конкретного форума, предоставляемого внутренними правовыми системами для определения конкретных прав⁹³. Концепция охватывает: а) судебные процедуры, призванные определять права и обязанности, имеющие отношение к областям договоров, имущества и гражданских правонарушений в области гражданского права, а также б) эквивалентные понятия в области административного права, такие как увольнение государственных служащих по причинам иным, нежели дисциплинарные⁹⁴, определение пособий по системе социального страхования⁹⁵ или пенсионные права военнослужащих⁹⁶, либо процедуры, касающиеся использования государственных земель⁹⁷ или изъятия частной собственности. Наряду с этим она может с) охватывать другие процедуры, которые должны оцениваться в зависимости от каждого конкретного случая в свете природы данного права.

19. Требование, касающееся компетентности, независимости и беспристрастности суда, по смыслу пункта 1 статьи 14, является абсолютным правом, которое не подлежит никаким изъятиям⁹⁸. Требование независимости относится, в частности, к порядку и условиям назначения судей и гарантиям их несменяемости до достижения установленного законом возраста выхода в отставку или же истечения срока их полномочий в тех случаях, когда такие сроки предусмотрены; к условиям, регулирующим продвижение по службе, перевод, приостановление их деятельности и прекращение их функций; к фактической независимости судей от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти. Государства должны принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебной системы, обеспечивающие защиту судей от любых форм политического вмешательства в процесс принятия ими решений с помощью конституционных гарантий или принятия законов, устанавливающих четкие процедуры и объективные критерии назначения, выплаты вознаграждения, сохранения занимаемой должности, продвижения по службе, приостановления и прекращения полномочий членов судейского корпуса и применяемых по отношению к ним дисциплинарных санкций⁹⁹. Ситуация, при которой функции и компетенция судебных органов и органов исполнительной власти четко не разграничены, или когда последние оказываются в состоянии контролировать/направлять деятельность первых, не

⁹² Сообщение №1015/2001, Пертерер против Австрии, пункт 9.2

⁹³ Сообщение №112/1981, И. Л. против Канады, пункты 9.1 и 9.2

⁹⁴ Сообщение №441/1990, Казанова против Франции, пункт 5.2

⁹⁵ Сообщение №454/1991, Гарсия Понс против Испании, пункт 9.3

⁹⁶ Сообщение №112/1981, И. Л. против Канады, пункт 9.3

⁹⁷ Сообщение №779/1997, Эреля и Няккяляярви против Финляндии, пункты 7.2–7.4

⁹⁸ Сообщение №263/1987, Гонсалес дель Рио против Перу, пункт 5.2

⁹⁹ Заключительные замечания, Словакия, ССРР/С/79/Add.70 (1997 год), пункт 18

совместима с понятием независимого суда¹⁰⁰. Необходимо защищать судей от конфликтов интересов и запугивания. Независимость судей, их статус, включая срок пребывания в должности, их безопасность, надлежащий должностной оклад, условия службы, пенсионное обеспечение и возраст выхода в отставку должным образом обеспечиваются законом.

20. Полномочия судей могут быть прекращены только по серьезным основаниям ненадлежащего поведения или некомпетентности, в соответствии со справедливыми процедурами, обеспечивающими объективность и беспристрастность и установленными в конституции или в законе. Увольнение судей органами исполнительной власти, например, до истечения срока их полномочий, установленного при их назначении, без сообщаемых им любых конкретных причин и при отсутствии эффективных средств судебной защиты, позволяющих оспорить увольнение, не совместимо с принципом независимости судебной власти¹⁰¹. Это же верно, например, и в случае увольнения органами исполнительной власти судей, которым предъявляются обвинения в коррупции, без соблюдения любых процессуальных гарантий, устанавливаемых в законе¹⁰².

21. Требование беспристрастности имеет два аспекта. Во первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, не должны испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны¹⁰³. Во вторых, суд обязан также представлять как беспристрастный в глазах разумного наблюдателя. Например, обычно не может считаться беспристрастным процесс, на ход коего в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который, в соответствии с внутренними законами, должен был бы быть дисквалифицирован¹⁰⁴.

25. Понятие справедливого судебного разбирательства включает гарантию справедливого и публичного разбирательства. Справедливость судебного разбирательства предполагает отсутствие всякого прямого или непрямого влияния, давления, запугивания, вмешательства любой из сторон и по каким бы то ни было мотивам. Слушание дела в суде является несправедливым, если, например, подсудимый в рамках уголовного процесса сталкивается с выражением враждебности со стороны публики или поддержкой одной из сторон в зале заседания, к которым суд относится с терпимостью, нарушая тем самым право на защиту¹⁰⁵, или же подвергается другим проявлениям враждебности со сходными последствиями.

26. Статья 14 гарантирует только процессуальное равенство и справедливость и не может толковаться как обеспечивающая отсутствие ошибки со стороны компетентного суда¹⁰⁶. По общему правилу, именно судам государств-участников Пакта надлежит производить оценку фактов и доказательств или же обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, кроме как если может быть доказано, что такая оценка или применение явным образом носили произвольный характер, либо составили очевидную ошибку/отказ в правосудии, либо если суд каким-либо другим образом нарушил свое обязательство в отношении независимости и беспристрастности¹⁰⁷.

¹⁰⁰ Сообщение №468/1991, Оло Баамонде против Экваториальной Гвинеи, пункт 9.4

¹⁰¹ Сообщение №814/1998, Пастухов против Беларуси, пункт 7.3

¹⁰² Сообщение №933/2000, Мундио Бузио и другие против Демократической Республики Конго, пункт 5.2

¹⁰³ Сообщение №387/1989, Карттунен против Финляндии, пункт 7.2

¹⁰⁴ То же

¹⁰⁵ Сообщение №770/1997, Гридин против Российской Федерации, пункт 8.2

¹⁰⁶ Сообщения №273/1988, Б.д.б. против Нидерландов, пункт 6.3; №1097/2002, Мартинес Меркадер и другие против Испании, пункт

6.3

¹⁰⁷ Сообщения №1188/2003, Ридл-Риденштайн и другие против Германии, пункт 7.3; №886/1999, Бондаренко против Беларуси, пункт 9.3; №1138/2002, Аренц и другие против Германии, решение о приемлемости, пункт 8.6

27. Важным аспектом справедливости судопроизводства является его оперативность. Хотя вопрос о неоправданных задержках при рассмотрении уголовного дела прямо затрагивается в пункте 3с) статьи 14, задержки в гражданском судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в пункте 1 этой статьи¹⁰⁸.

30. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону. Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Все государственные органы власти обязаны воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, не позволяя себе публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого¹⁰⁹. В ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники, содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в облиии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками. Средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, что это подразумевало бы презумпцию невиновности. Кроме того, продолжительность содержания под стражей до суда ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как указание на виновность и степень виновности¹¹⁰. Отказ в освобождении под поручительство¹¹¹ или вывод о материальной ответственности в разбирательстве по гражданскому делу¹¹² не затрагивают презумпцию невиновности.

31. Право всех лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, быть в срочном порядке и подробно уведомленными на языке, который они понимают, о характере и основании предъявляемых им обвинений, предусмотренное в пункте 3а), является первой из указанных в статье 14 минимальных гарантий в уголовном процессе. Эта гарантия действует в отношении всех случаев предъявления обвинений в уголовном преступлении, включая и дела лиц, не взятых под стражу, но не в отношении уголовного расследования, предшествующего предъявлению обвинений¹¹³. Уведомление о причинах ареста отдельно гарантируется в пункте 2 статьи 9 Пакта¹¹⁴. Право быть информированным о предъявленном обвинении «в срочном порядке» требует, чтобы информация предоставлялась, как только соответствующему лицу официально предъявляется обвинение в совершении уголовного преступления по внутреннему праву¹¹⁵, или же лицу, которое было публично поименовано уголовным преступником. Содержащиеся в подпункте 3а) конкретные требования могут быть удовлетворены посредством предъявления обвинения устно, если впоследствии оно подтверждается в письменной форме, или при условии, что в информации указан соответствующий закон и предполагаемые общие факты, на которых строится обвинение. В случае заочного судебного разбирательства пункт 3а) статьи 14

¹⁰⁸ Сообщения №203/1986, Муньос Эрмоса против Перу, пункт 11.3; №514/1992, Фей против Колумбии, пункт 8.4

¹⁰⁹ Сообщение №770/1997, Гридин против Российской Федерации, пункты 3.5 и 8.3

¹¹⁰ О взаимосвязи между пунктом 2 статьи 14 и статьей 9 Пакта (содержание под стражей до суда) см., например, заключительные замечания, Италия, ССРР/С/ИТА/СО/5 (2006 год), пункт 14 и Аргентина, ССРР/СО/70/ARG (2000 год), пункт 10

¹¹¹ Сообщение №788/1997, Кагас, Бутин и Астильеро против Филиппин, пункт 7.3

¹¹² Сообщения №207/1986, Морель против Франции, пункт 9.5; №408/1990, В.Й.Х. против Нидерландов, пункт 6.2; №432/1990, В.Б.Э. против Нидерландов, пункт 6.6

¹¹³ Сообщение №1056/2002, Хачатрян против Армении, пункт 6.4

¹¹⁴ Сообщение № 253/1987, Келли против Ямайки, пункт 5.8

¹¹⁵ Сообщения №1128/2002, Маркиш ди Мораиш против Анголы, пункт 5.4 и №253/1987, Келли против Ямайки, пункт 5.8

требует, чтобы, независимо от отсутствия обвиняемого лица, были приняты все необходимые меры для информирования обвиняемых в предъявляемых им обвинениях и уведомления их о вестущем судопроизводстве¹¹⁶.

32. В подпункте 3b) предусматривается, что обвиняемые лица должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками. Это положение является важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства и применения принципа равенства состязательных возможностей¹¹⁷. В тех случаях, когда обвиняемый не имеет достаточных средств, общение с защитником может быть обеспечено, только если бесплатно предоставляются услуги на досудебной стадии и во время судебного разбирательства¹¹⁸. То, что считается «достаточным временем», зависит от обстоятельств каждого дела. Если, исходя из разумных оснований, защитники считают, что времени для подготовки защиты недостаточно, на них ложится обязанность просить о переносе судебного разбирательства на более поздний срок¹¹⁹. Государство-участник не несет ответственности за поведение защитника, кроме как если судье стало или должно было стать очевидным, что поведение защитника несовместимо с интересами правосудия¹²⁰. Существует обязательство удовлетворять разумные просьбы о переносе заседания суда, в частности, в тех случаях, когда обвиняемому вменяется серьезное уголовное преступление, и для подготовки защиты требуется дополнительное время¹²¹.

33. «Достаточные возможности» должны включать доступ к документам и другим доказательствам; такой доступ надлежит обеспечить ко всем материалам¹²², которые обвинение планирует предъявить на суде против обвиняемого, или оправдывающим его. Следует понимать, что оправдывающие материалы включают не только устанавливающие невиновность, но также и другие доказательства, которые могли бы помочь защите (например, указания на то, что признание вины не было добровольным). В тех случаях, когда утверждается, что доказательства были получены в нарушение статьи 7 Пакта, должна представляться информация об обстоятельствах, в которых было получено такое доказательство, с тем чтобы можно было оценить состоятельность утверждения.

34. Право сношения с защитником требует, чтобы обвиняемому был предоставлен скорый доступ к защитнику. Защитнику должна быть предоставлена возможность встретиться со своим клиентом без свидетелей и общаться с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения¹²³. Кроме того, адвокаты должны иметь возможность консультировать и представлять лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, в соответствии с общепризнанными принципами профессиональной этики, без каких бы то ни было ограничений, воздействия, давления или неправомерного вмешательства с какой бы то ни было стороны.

35. Предусмотренное в пункте 3с) статьи 14 право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки установлено не только для того, чтобы избавить обвиняемых от слишком долгого пребывания в состоянии неопределенности в отношении их судьбы, и если обвиняемое лицо находится под стражей в ходе судебного разбирательства. Оно

¹¹⁶ Сообщение №16/1977, Мбенге против Заира, пункт 14.1

¹¹⁷ Сообщения №282/1988, Смит против Ямайки, пункт 10.4; №226/1987 и 256/1987, Соьерс, Маклин и Маклин против Ямайки, пункт 13.6

¹¹⁸ См. сообщение №451/1991, Харвард против Норвегии, пункт 9.5

¹¹⁹ Сообщение №1128/2002, Мораиш против Анголы, пункт 5.6. Аналогичные сообщения №349/1989, Райт против Ямайки, пункт 8.4; №272/1988, Томас против Ямайки, пункт 11.4; №230/87, Генри против Ямайки, пункт 8.2; №226/1987 и №256/1987, Соьерс, Маклин и Маклин против Ямайки, пункт 13.6

¹²⁰ Сообщение №1128/2002, Маркиш де Мораиш против Анголы, пункт 5.4

¹²¹ Сообщения №913/2000, Чан против Гайаны, пункт 6.3; №594/1992, Филлип против Тринидада и Тобаго, пункт 7.2

¹²² См. заключительные замечания, Канада, ССР/С/CAN/CO/5 (2005 год), пункт 13

¹²³ Сообщения №1117/2002, Хомидова против Таджикистана, пункт 6.4; №907/2000, Сиражев против Узбекистана, пункт 6.3; №770/1997, Гридин против Российской Федерации, пункт 8.5

призвано обеспечить, чтобы такое лишение свободы не было более продолжительным, чем это необходимо с учетом обстоятельств конкретного дела, и служить интересам правосудия. Разумный подход должен определяться обстоятельствами каждого дела¹²⁴ с учетом сложности дела, поведения обвиняемого и того, каким образом дело разбиралось в административных и судебных органах. В тех случаях, когда суд отказывает обвиняемым в праве на освобождение под поручительство, они должны быть судимы так скоро, насколько это возможно¹²⁵. Эта гарантия имеет отношение не только к периоду времени между официальным предъявлением обвинения и моментом, когда должно начаться слушание дела, но также и ко времени до вынесения окончательного решения по апелляции¹²⁶. Все стадии процесса, будь то в суде первой инстанции или же в апелляционном суде, надлежит проводить «без неоправданной задержки».

36. В пункте 3d) статьи 14 содержатся три отдельные гарантии. Во первых, этот пункт требует, чтобы лицам, обвиняемым в уголовном преступлении, было предоставлено право быть судимыми в их присутствии. Судебные разбирательства в отсутствие обвиняемых могут быть при некоторых обстоятельствах допустимыми в интересах надлежащего отправления правосудия, например, в тех случаях, когда обвиняемые, хотя и уведомленные о судебном разбирательстве достаточно заблаговременно, отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии. Таким образом, подобные судебные разбирательства совместимы с пунктом 3d) статьи 14, только если предпринимаются необходимые шаги по своевременному вызову обвиняемых в суд и заблаговременному их информированию относительно даты и места суда и с требованием присутствовать¹²⁷.

39. В пункте 3е) статьи 14 гарантируется право обвиняемых в уголовном преступлении лиц допрашивать показывающих против них свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и право на вызов и допрос их свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против них. В качестве варианта применения принципа равенства состязательных возможностей данная гарантия имеет важное значение для обеспечения эффективной защиты обвиняемыми их защитниками. Тем самым обвиняемым гарантируются те же юридические полномочия требовать присутствия свидетелей и допрашивать или подвергать перекрестному допросу любых свидетелей, имеющих у обвинения.

41. И наконец, в пункте 3g) статьи 14 гарантируется право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным. Эту гарантию следует понимать как отсутствие любого прямого или непрямого физического или неоправданного психологического давления со стороны следственных органов на обвиняемых, с тем чтобы добиться признания вины. Тем более недопустимым является обращение с обвиняемым лицом, противоречащее статье 7 Пакта, с тем чтобы принудить его к признанию¹²⁸. Внутреннее законодательство должно обеспечивать, чтобы показания или признания, полученные с нарушением статьи 7 Пакта, не рассматривались в качестве доказательств, за исключением тех

¹²⁴ См., например, сообщение №818/1998, Секстус против Тринидада и Тобаго, пункт 7.2, в отношении истечения 22 месяцев с момента предъявления обвинения в совершении преступления, наказуемого смертной казнью, и началом судебного разбирательства при отсутствии конкретных обстоятельств, которые оправдывали бы такую задержку. Что касается сообщения №537/1993, Келли против Ямайки, пункт 5.11, период продолжительностью в 18 месяцев между моментом предъявления обвинения и началом судебного процесса не явился нарушением пункта 3с) статьи 14. См. также сообщение №676/1996, Яссин и Томас против Гайаны, пункт 7.11 (задержка на два года между решением Апелляционного суда и началом нового слушания дела) и сообщение №938/2000, Сьюперсауд, Сухрам и Персауд против Тринидада и Тобаго, пункт 6.2 (судебное разбирательство по уголовному делу общей продолжительностью почти в пять лет в отсутствие каких бы то ни было объяснений со стороны государства-участника, оправдывающих такую задержку).

¹²⁵ Сообщение №818/1998, Секстус против Тринидада и Тобаго, пункт 7.2

¹²⁶ Сообщения №1089/2002, Раус против Филиппин, пункт 7.4; №1085/2002, Таригт, Туади, Ремли и Юсфи против Алжира, пункт 8.5

¹²⁷ Сообщения №16/1977, Мбенге против Заира, пункт 14.1; №699/1996, Малеки против Италии, пункт 9.3

¹²⁸ Сообщения №1208/2003, Курбонов против Таджикистана, пункты 6.2–6.4; №1044/2002, Шукурова против Таджикистана, пункты 8.2–8.3; №1033/2001, Сингараса против Шри-Ланки, пункт 7.4; №912/2000, Деолал против Гайаны, пункт 5.1; №253/1987, Келли против Ямайки, пункт 5.5

случаев, когда такие материалы используются как доказательство того, что имели место пытки или иное обращение, запрещаемое данным положением¹²⁹. И в этих случаях обязанность доказывания того, что показания обвиняемых были даны ими по их собственной доброй воле, ложится на государство¹³⁰.



Статья 15

1. Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

2. Ничто в настоящей статье не препятствует преданию суду и наказанию любого лица за любое деяние или упущение, которые в момент совершения являлись уголовным преступлением согласно общим принципам права, признанным международным сообществом.

Гарантии справедливого суда должны быть обеспечены, начиная с момента задержания, первых следственных действий против обвиняемого и кончая заключительными шагами судебного разбирательства, вплоть до судебных действий по возможному обжалованию решения суда. При этом необходимо констатировать, что досудебные, судебные и послесудебные действия не всегда легко четко разграничить, и что нарушение прав подсудимого на одном этапе вполне может оказать свое негативное действие на последующие этапы судебного разбирательства. Если суд не реагирует на нарушения прав на досудебных стадиях, а суд вышестоящей инстанции – на нарушения в ходе судебных разбирательств, то есть все основания считать, что было нарушено право на справедливое судебное разбирательство.

Позже, с развитием международной системы защиты прав человека, были приняты специализированные по субъектному составу стандарты, целью которых является наиболее полное раскрытие положений, изложенных в стандартах-принципах, на основе текущих результатов происходящих изменений в концепции правового статуса личности и с учетом наиболее прогрессивного опыта отдельных стран мирового сообщества¹³¹.

¹²⁹ См. Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, статья 15. Об использовании других доказательств, получаемых в нарушение статьи 7 Пакта, см. пункт 6 выше.

¹³⁰ Сообщения №1033/2001, Сингараса против Шри-Ланки, пункт 7.4; №253/1987, Келли против Ямайки, пункт 7

¹³¹ А.В. Качалова. Обеспечение права на справедливое судебное разбирательство как принцип современного российского уголовно-процессуального права

<https://yandex.uz/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F76370-obespechenie-prava-spravedlivoe-sudebnoe-razbiratelstvo-princip-sovremennogo>

16 декабря 1966 г. был принят Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах¹³², в котором регламентирован порядок рассмотрения жалоб отдельных лиц на нарушение их гражданских и политических прав.

15 декабря 1989 г. Ассамблея приняла второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах¹³³, направленный на отмену смертной казни.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Нью-Йорк, 7 марта 1966 г.)¹³⁴.

В соответствии с Конвенцией расовая дискриминация определяется следующим образом: любые различия, исключения, ограничения или предпочтения, основанные на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни.

В соответствии со статьёй 5 **Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации** государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих **прав**:

а) права на равенство перед судом и всеми другими органами, отправляющими правосудие;

б) права на личную безопасность и защиту со стороны государства от насилия или телесных повреждений, причиняемых как правительственными должностными лицами, так и какими бы то ни было отдельными лицами, группами или учреждениями.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации контролирует выполнение Договора.

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 18 декабря 1979 г.)¹³⁵, направленная на предотвращение дискриминации прав женщин

В соответствии со статьёй 2 Конвенции: **«Государства-участники осуждают дискриминацию в отношении женщин во всех ее формах, соглашаются безотлагательно всеми соответствующими способами проводить политику ликвидации дискриминации в отношении женщин** и с этой целью обязуются:

а) включить принцип равноправия мужчин и женщин в свои национальные конституции или другое соответствующее законодательство, если это еще не было сделано, и обеспечить с помощью закона и других соответствующих средств практическое осуществление этого принципа;

б) принимать соответствующие законодательные и другие меры, включая санкции, там, где это необходимо, запрещающие всякую дискриминацию в отношении женщин;

с) установить юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами и обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных учреждений эффективную защиту женщин против любого акта дискриминации;

¹³² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpro1.shtml

¹³³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

¹³⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml

¹³⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml

d) воздерживаться от совершения каких-либо дискриминационных актов или действий в отношении женщин и гарантировать, что государственные органы и учреждения будут действовать в соответствии с этим обязательством;

e) принимать все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин со стороны какого-либо лица, организации или предприятия;

f) принимать все соответствующие меры, включая законодательные, для изменения или отмены действующих законов, постановлений, обычаев и практики, которые представляют собой дискриминацию в отношении женщин;

g) отменить все положения своего уголовного законодательства, которые представляют собой дискриминацию в отношении женщин».

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984г.)¹³⁶, направленная на защиту прав и интересов лиц, свобода которых ограничена

Статья 1 Конвенции определяет «пытку» как «...любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо, или в совершении которого оно подозревается, а также запугать/принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль/страдание причиняются государственным должностным лицом/иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома/молчаливого согласия».

Статья 2 Конвенции обязывает государства предпринимать эффективные меры для предотвращения пыток. Конвенция устанавливает, что «состояние войны и угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение не могут служить оправданием пыток».

В соответствии со ст. 11 Конвенции: «Каждое Государство-участник систематически рассматривает правила, инструкции, методы и практику, касающиеся допроса, а также условия содержания под стражей и обращения с лицами, подвергнутыми любой форме ареста, задержания или тюремного заключения, на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, с тем чтобы не допускать каких-либо случаев пыток».

Статья 13 Конвенции гласит: «Каждое Государство-участник **обеспечивает любому лицу, которое утверждает, что оно было подвергнуто пыткам на любой территории, находящейся под юрисдикцией этого Государства, право на предъявление жалобы компетентным властям этого Государства и на быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы.** Предпринимаются меры для обеспечения защиты истца и свидетелей от любых форм плохого обращения или запугивания в связи с его жалобой или любыми свидетельскими показаниями.

В соответствии со ст. 14 Конвенции: «1. Каждое Государство-участник **обеспечивает в своей правовой системе, чтобы жертва пыток получала возмещение и имела подкрепляемое правовой санкцией право на справедливую и адекватную компенсацию, включая средства для возможно более полной реабилитации.** В случае смерти жертвы в результате пытки право на компенсацию предоставляется ее иждивенцам».

¹³⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml

Статья 15 Конвенции утверждает: «Каждое Государство-участник **обеспечивает, чтобы любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, не использовалось в качестве доказательства в ходе любого судебного разбирательства**, за исключением случаев, когда оно используется против лица, обвиняемого в совершении пыток, как доказательство того, что это заявление было сделано».

Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989г.)¹³⁷, принятая Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН

В соответствии со ст. 1 Конвенции ребенком является **«каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее»**.

Конвенция содержит две статьи, имеющие отношение к стандартам в сфере правосудия.



Статья 37

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

- а) Ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- б) Ни один ребенок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени;
- в) Каждый лишенный свободы ребенок пользовался гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства его личности с учетом потребностей лиц его возраста. В частности, каждый лишенный свободы ребенок должен быть отделен от взрослых, если только не считается, что в наилучших интересах ребенка этого делать не следует, и иметь право поддерживать связь со своей семьей путем переписки и свиданий, за исключением особых обстоятельств;
- д) Каждый лишенный свободы ребенок имел право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия.



Статья 40

1. Государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других, и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе.

2. В этих целях, принимая во внимание соответствующие положения международных документов, государства-участники, в частности, обеспечивают, чтобы:

а) ни один ребенок не считался нарушившим уголовное законодательство, не обвинялся и не признавался виновным в его нарушении по причине действия или бездействия, которые не были запрещены национальным или международным правом во время их совершения;

б) каждый ребенок, который, как считается, нарушил уголовное законодательство или обвиняется в его нарушении, имел, по меньшей мере, следующие гарантии:

I) презумпция невиновности, пока его вина не будет доказана согласно закону;

II) незамедлительное и непосредственное информирование его об обвинениях против него и, в случае необходимости, через его родителей или законных опекунов, и получение правовой и другой необходимой помощи при подготовке и осуществлении своей защиты;

III) безотлагательное принятие решения по рассматриваемому вопросу компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебным органом в ходе справедливого слушания, в соответствии с законом, в присутствии адвоката или другого соответствующего лица, и, если это не считается противоречащим наилучшим интересам ребенка, в частности, с учетом его возраста или положения, его родителей или законных опекунов;

IV) свобода от принуждения к даче свидетельских показаний или признанию вины; изучение показаний свидетелей обвинения либо самостоятельно, либо при помощи других лиц; обеспечение равноправного участия свидетелей защиты и изучения их показаний;

V) если считается, что ребенок нарушил уголовное законодательство – повторное рассмотрение, согласно закону, вышестоящим компетентным независимым и беспристрастным органом или судебным органом соответствующего решения и любых принятых в этой связи мер;

VI) бесплатная помощь переводчика, если ребенок не понимает используемого языка или не говорит на нем;

VII) полное уважение его личной жизни на всех стадиях разбирательства.

3. Государства-участники стремятся содействовать установлению законов, процедур, органов и учреждений, имеющих непосредственное отношение к детям, которые, как считается, нарушили уголовное законодательство, обвиняются или признаются виновными в его нарушении, и в частности:

а) установлению минимального возраста, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство;

б) в случае необходимости и желательности принятию мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий.

4. Необходимо наличие таких различных мероприятий, как уход, положение об опеке и надзоре, консультативные услуги, назначение испытательного срока, воспитание, программы обучения и профессиональной подготовки и другие формы ухода, заменяющие уход в учреждениях, с целью обеспечения такого обращения с ребенком, которое соответствовало бы его благосостоянию, а также его положению и характеру преступления.

В целях развития указанных норм принят ряд рекомендательных актов. Так, в соответствии с **п. 27 Салвадорской декларации «О комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире» от 12–19 апреля 2010г.**¹³⁸: «... лишение детей свободы должно использоваться только в качестве крайней меры и на максимально короткий надлежащий срок. Мы рекомендуем шире применять, если это уместно, меры, альтернативные тюремному заключению, меры реституционного правосудия и другие соответствующие меры, способствующие выведению несовершеннолетних правонарушителей из сферы действия системы уголовного правосудия».

Государства призываются **разрабатывать и укреплять, где это уместно, законодательство, политику и практику для наказания за совершение всех видов преступлений, направленных против детей и молодежи, а также для защиты детей-жертв и свидетелей преступлений.**

В соответствии с пунктом 29: «...государства поощряются к обеспечению специальной подготовки лиц, участвующих в отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних, по вопросам применения междисциплинарных подходов».

Институты Гражданского общества, включая средства массовой информации, призываются **поддерживать усилия, призванные оградить детей и молодежь от соприкосновения с материалами, которые могут вызвать рост насилия и преступности, особенно материалами, в которых отображаются и восхваляются акты насилия в отношении женщин и детей.**

В **п. 44 Салвадорской декларации** также отмечается: «Мы обязуемся содействовать организации надлежащей подготовки должностных лиц, уполномоченных поддерживать законность, включая должностных лиц исправительных учреждений, сотрудников правоохранительных и судебных органов, а также работников прокуратуры и адвокатов, по вопросам использования и применения этих стандартов и норм».

В **«Руководящих принципах, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений»**¹³⁹ (приняты резолюцией 2005/20 ЭКОСОС от 22 июля 2005 г.) отмечается: «...сознавая, что дети, являющиеся жертвами и свидетелями, могут испытывать дополнительные трудности, когда их ошибочно принимают за правонарушителей, в то время как они фактически являются жертвами и свидетелями».

В целях обеспечения правосудия для детей-жертв и свидетелей преступлений **специалистам и другим лицам, отвечающим за благополучие таких детей, надлежит соблюдать изложенные ниже межсекторальные принципы, провозглашенные в международных документах, в частности, в Конвенции о правах ребенка, и отраженные в деятельности Комитета по правам ребенка:**

а) **Достоинство.** Каждый ребенок – это уникальная и имеющая большую ценность человеческая личность, индивидуальное достоинство, особые потребности, интересы и частная жизнь которой должны пользоваться уважением и защитой;

¹³⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

¹³⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/guidelines_justice_inv_child.shtml

б) **Отказ от дискриминации.** Каждый ребенок имеет право на справедливое и равное обращение, независимо от расовой или этнической принадлежности, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья и рождения ребенка, его родителей/законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств;

с) **Наилучшее обеспечение интересов ребенка.** С учетом необходимости гарантий прав обвиняемых и осужденных за преступления лиц каждый ребенок имеет право на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению своих интересов, включая право на защиту и возможность гармоничного развития;

i) **Защита.** Каждый ребенок имеет право на жизнь и дальнейшее существование, а также на защиту от любого вида лишений, злоупотреблений или отсутствия заботы, в том числе от физических, психологических, умственных и эмоциональных злоупотреблений и небрежного отношения;

ii) **Гармоничное развитие.** Каждый ребенок имеет право на возможность гармоничного развития и поддержание уровня жизни, необходимого для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального роста. В случае ребенка, подвергшегося травмированию, следует принимать все меры, позволяющие ребенку развиваться в нормальных условиях;

d) **Право на участие.** Каждый ребенок, с учетом процессуальных норм национального законодательства, имеет право свободно выражать в своих собственных словах свои взгляды, мнения и убеждения и участвовать, в частности, в принятии решений, затрагивающих его жизнь, в том числе в ходе любого судебного разбирательства, и добиваться принятия своих мнений во внимание сообразно его возможностям, возрасту, интеллектуальной зрелости и развивающимся способностям»¹⁴⁰.

Конвенция о правах инвалидов (Нью-Йорк, 13 декабря 2006 г.)¹⁴¹, принятая Резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН

В соответствии со ст. 1 Конвенции: «Цель Конвенции заключается в поощрении, защите и обеспечении полного и равного осуществления всеми инвалидами всех прав человека и основных свобод, а также в поощрении уважения присущего им достоинства».



Статья 13

Доступ к правосудию

1. Государства-участники обеспечивают инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию, в том числе предусматривая процессуальные и соответствующие возрасту коррективы, облегчающие выполнение теми своей эффективной роли прямых и косвенных участников, в том числе свидетелей, во всех стадиях юридического процесса, включая стадию расследования и другие стадии предварительного производства.

¹⁴⁰ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС Бишкек – 2016. УДК 342 ББК 67.99(2)1 Ю14 Рецензенты: Доктор юридических наук, профессор Джаянбаев К.И. Доктор юридических наук, с.н.с. Адамбекова А.Д. Авторский. <http://www.book.lib-i.ru/25yuridicheskije/759824-5-uchebno-metodicheskiy-kompleks-bishkek-2016-udk-342-bbk-679921-yu14-recenzenti-doktor-yuridicheskih-nauk-professor.php>

¹⁴¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml

2. Чтобы содействовать обеспечению инвалидам эффективного доступа к правосудию, государства-участники способствуют надлежащему обучению лиц, работающих в сфере отправления правосудия, в том числе в полиции и пенитенциарной системе.

В соответствии со ст. 14 Конвенции, именуемой «Свобода и личная неприкосновенность»:

«1. Государства-участники обеспечивают, чтобы инвалиды наравне с другими:

а) пользовались правом на свободу и личную неприкосновенность;

б) не лишались свободы незаконно или произвольно, и чтобы любое лишение свободы соответствовало закону, а наличие инвалидности ни в коем случае не становилось основанием для лишения свободы.

2. Государства-участники обеспечивают, чтобы в том случае, если на основании какой-либо процедуры инвалиды лишаются свободы, им наравне с другими полагались гарантии, согласующиеся с международным правом прав человека, и чтобы **обращение с ними соответствовало целям и принципам настоящей Конвенции, включая обеспечение разумного приспособления».**

В соответствии со ст. 15 Конвенции, именуемой «Свобода от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»:

«1. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию. **В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.**

Государства-участники принимают все эффективные законодательные, административные, судебные или иные меры к тому, **чтобы инвалиды наравне с другими не подвергались пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания».**

В ходе эволюции теории прав человека право на справедливый суд, помимо основных универсальных актов, было закреплено в ряде специфических международно-правовых документов:

- **Конвенции против транснациональной организованной преступности (2000 г.)¹⁴²,**
- **Конвенции ООН против коррупции (2003 г.)¹⁴³,**
- **Декларации о правах умственно отсталых лиц (1971 г.)¹⁴⁴,**
- **Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979 г.)¹⁴⁵,**
- **Каракасской декларации (1980 г.)¹⁴⁶,**
- **Основных принципах, касающихся независимости судебных органов (1985 г.)¹⁴⁷,**
- **Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают (1985 г.)¹⁴⁸,**
- **Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (1985 г.)¹⁴⁹,**

¹⁴² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

¹⁴³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

¹⁴⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/retarded.shtml

¹⁴⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml

¹⁴⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtm

¹⁴⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

¹⁴⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/not_nationals_rights.shtml

¹⁴⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

- **Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.)¹⁵⁰,**
- **Руководящих принципах для эффективного осуществления Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1989 г.)¹⁵¹,**
- **Процедурах эффективного осуществления Основных принципов, касающихся независимости судебных органов (1990 г.)¹⁵²,**
- **Руководящих принципах, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (1990 г.)¹⁵³,**
- **Стандартных минимальных правилах в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (1990г.)¹⁵⁴,**
- **Пекинских Принципах независимости судейства в Азиатском регионе (1995 г.)¹⁵⁵,**
- **Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века (2000 г.)¹⁵⁶,**
- **Декларации основных принципов использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах (2000 г.)¹⁵⁷,**
- **Бангкокской декларации «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» (2005 г.)¹⁵⁸,**
- **Декларации Комитета министров Совета Европы о правах человека и верховенстве права в Информационном Обществе (2005 г.)¹⁵⁹,**
- **Бангалорских принципах поведения судей (2006 г.)¹⁶⁰,**
- **Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире (2010 г.)¹⁶¹,**
- **Правилах ООН, касающихся обращения с женщинами-заклученными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) (2010 г.)¹⁶²,**
- **Рекомендациях Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии «Судебное управление, отбор и подотчетность судей» (2010 г.)¹⁶³,**
- **Минимальных стандартных правилах ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (2015 г.)¹⁶⁴ и др.**

¹⁵⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml

¹⁵¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml

¹⁵² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

¹⁵³ <http://docs.cntd.ru/document/901809403>

¹⁵⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml

¹⁵⁵ https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31033389

¹⁵⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/vendec.shtml

¹⁵⁷ <https://pandia.ru/text/79/092/94690.php>

¹⁵⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bangkok_declaration.shtml

¹⁵⁹ http://www.ifapcom.ru/files/Deklaratsiya_Komiteta_ministrov_o_pravah_cheloveka_i_verhovenstve_prava_v_informatsionnom_obschestve.pdf

¹⁶⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

¹⁶¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

¹⁶² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml

¹⁶³ https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30802898

¹⁶⁴ https://www.un.org/ru/events/mandeladay/mandela_rules.shtml

Вопросы для проверки:

- 1) *Охарактеризуйте роль международного билля о правах человека в формировании системы международных стандартов справедливого судебного процесса.*
- 2) *Расскажите о системе конвенционных комитетов ООН по защите прав человека.*
- 3) *Поясните, что означает принцип верховенства норм и принципов международного права над национальным.*
- 4) *Каковы последствия невыполнения и нарушения международных стандартов справедливого судебного процесса?*

1.3. Закрепление прав человека на справедливое судопроизводство в международно-правовых документах рекомендательного характера

Систему международных стандартов справедливого судебного процесса, помимо основополагающих конвенционных документов, образуют документы рекомендательного характера. К их числу можно отнести следующие.

Декларация о правах умственно отсталых лиц (Нью-Йорк, 20 декабря 1971 г.)¹⁶⁵ провозглашена резолюцией 2856 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН

В соответствии с **п. 1** Декларации: «Умственно отсталое лицо имеет в максимальной степени осуществимости те же права, что и другие люди».

Пункт 6 Декларации гласит: «Умственно отсталое лицо имеет право на защиту от эксплуатации, злоупотреблений и унижительного обращения. В случае судебного преследования в связи с каким-либо деянием оно должно иметь право на должное осуществление законности, полностью учитывающее степень умственного развития».

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Нью Йорк, 29 ноября 1985 г.)¹⁶⁶ направлена на защиту прав жертв преступлений

В соответствии с Декларацией под термином **«жертвы преступлений»** понимаются «лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия/бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью».

Понятие **«жертва»** в соответствующих случаях включает близких родственников или иждивенцев непосредственной жертвы, а также лиц, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию.

Под термином **«жертвы злоупотребления властью»** понимаются «лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, еще не представляющего собой нарушения национальных уголовных законов, но являющегося нарушением международно признанных норм, касающихся прав человека».

¹⁶⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/retarded.shtml

¹⁶⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

В Декларации содержится специальная норма, регламентирующая доступ к правосудию и право жертв преступлений и злоупотребления властью на справедливое обращение.

К **жертвам** следует относиться с состраданием и уважать их достоинство. Они имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством (п. 4).

В тех случаях, когда это необходимо, следует создавать и укреплять судебные и административные механизмы, с тем чтобы обеспечить жертвам возможность получать компенсацию с помощью официальных и неофициальных процедур, которые носили бы оперативный характер, являлись бы справедливыми, недорогостоящими и доступными. Жертв, стремящихся получить компенсацию с помощью таких механизмов, нужно информировать об их правах¹⁶⁷.

Необходимо содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем:

а) предоставления жертвам информации об их роли, об объеме, сроках проведения и ходе судебного разбирательства и о результатах рассмотрения их дел, особенно в случаях тяжких преступлений, а также в случаях, когда ими запрошена такая информация;

б) обеспечения возможности изложения и рассмотрения мнений и пожеланий жертв на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия;

с) предоставления надлежащей помощи жертвам на протяжении всего судебного разбирательства;

д) принятия мер для сведения к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечения их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести;

е) предотвращения неоправданных задержек при рассмотрении дел и выполнения постановлений или решений о предоставлении компенсации жертвам¹⁶⁸.

В соответствии с п. 7 Декларации: «В тех случаях, когда это необходимо, следует использовать неофициальные механизмы урегулирования споров, включая посредничество, арбитраж и суды обычного права или местную практику, с тем чтобы содействовать примирению и предоставлению возмещения жертвам».

Согласно п. 19. Декларации, «Государствам следует рассмотреть вопрос о включении в национальные законы норм, запрещающих злоупотребление властью и предусматривающих средства защиты для жертв таких злоупотреблений. В число таких средств нужно, в частности, включить право на реституцию и/или компенсацию и необходимую материальную, медицинскую, психологическую и социальную помощь и поддержку».

Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают (Нью-Йорк, 13 декабря 1985 г.)¹⁶⁹ утверждена Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/144

В соответствии со ст. 5 Декларации: «1. Иностранцы пользуются в соответствии с внутренним законодательством и с учетом соответствующих международных обязательств государств, в которых они находятся, в частности, **следующими правами:**

¹⁶⁷ <http://docs.cntd.ru/document/901739105>

¹⁶⁸ https://www.unodc.org/pdf/compendium/compendium_2006_ru_part_03_02.pdf

¹⁶⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/not_nationals_rights.shtml

(а) правом на жизнь и личную неприкосновенность; ни один иностранец не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей; ни один иностранец не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом;

(б) правом на защиту от произвольного или незаконного вмешательства в личную и семейную жизнь и в отношении жилища или переписки;

(с) правом на равенство перед судами, трибуналами и всеми другими органами и учреждениями, отправляющими правосудие, и при необходимости на бесплатную помощь переводчика при уголовном разбирательстве и, когда это предусмотрено законом, при других разбирательствах.

В **пункте 40 Замечаний общего порядка 32 к МПГПП Комитет по правам человека отмечает**, что право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если обвиняемые не понимают языка, используемого в суде, или не говорят на этом языке, в том виде, как оно предусмотрено в пункте 3f) статьи 14, воплощает еще один аспект принципа справедливости и равенства состязательных возможностей в судопроизводстве по уголовным делам¹⁷⁰. Это право действует на всех этапах устного судебного разбирательства. Оно принадлежит как иностранцам, так и гражданам государства...

Пункт 32 указанных замечаний к МПГПП гласит: «...в подпункте 3b) предусматривается, что обвиняемые лица должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками. Это положение является важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства и применения принципа равенства состязательных возможностей¹⁷¹. В тех случаях, когда обвиняемый не имеет достаточных средств, общение с защитником может быть обеспечено, только если бесплатно предоставляются услуги переводчика на досудебной стадии и во время судебного разбирательства»¹⁷².



Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила)¹⁷³

приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи (по докладу Третьего комитета (A/65/457)) 65/229 на 71-м пленарном заседании **21 декабря 2010 года**, особое внимание обращают на интересы **женщин-заключенных**.

Правило 61 определяет: «Суды при вынесении приговоров женщинам-правонарушителям имеют право принимать во внимание такие смягчающие обстоятельства, как отсутствие уголовного прошлого и относительно неопасный характер и сущность противоправного деяния, с учетом обязанностей женщин по уходу и их обычного поведения».

¹⁷⁰ Сообщение №219/1986, Гедон против Франции, пункт 10.2

¹⁷¹ Сообщения №282/1988, Смит против Ямайки, пункт 10.4; №226/1987 и 256/1987, Сойерс, Маклин и Маклин против Ямайки, пункт 13.6

¹⁷² См. сообщение №451/1991, Харвард против Норвегии, пункт 9.5

¹⁷³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml

Правило 56 гласит: «Соответствующие органы признают, что во время содержания под стражей до начала судебного процесса женщины подвергаются особому риску злоупотреблений, и принимают соответствующие программные и практические меры, обеспечивающие безопасность женщин в этот период».

В Правиле 58 отмечается, что, в свете положений правила 2.3 Токийских правил, женщин-правонарушителей не разлучают с их семьями и общинами без должного учета их биографии и семейных связей. По мере целесообразности и возможности, к женщинам, совершившим правонарушения, применяются альтернативные методы воздействия, предусматривающие замену уголовного наказания в виде лишения свободы иными видами исправительного воздействия и альтернативу заключению под стражу до начала судебного процесса и вынесения приговора судом.

«Как правило, для защиты женщин, которые нуждаются в такой защите, используются средства, не связанные с лишением свободы, например, помещение в приюты, находящиеся в ведении независимых органов, неправительственных организаций или иных общинных служб. Временные меры, связанные с заключением под стражу с целью защиты женщины, применяются только в случае необходимости и по требованию самой женщины, и во всех случаях это осуществляется под надзором судебных или других компетентных органов. Такие защитные меры не принимаются против воли самой женщины» **(Правило 59).**

«Для разработки приемлемых альтернатив для женщин-правонарушителей выделяются надлежащие ресурсы в целях сочетания мер, не связанных с лишением свободы, с мерами по решению наиболее общих проблем, которые приводят к контактам женщин с системой уголовного правосудия. Это может включать курсы терапии и консультирование жертв бытового насилия и сексуального надругательства; соответствующее лечение лиц с психическими заболеваниями; образовательные и учебные программы для улучшения перспектив трудоустройства. Такие программы учитывают необходимость ухода за детьми и предоставления услуг, ориентированных исключительно на женщин» **(Правило 60).**

Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы)¹⁷⁴

утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи 70/175 от 17 декабря 2015 года

В соответствии с **Правилом 56:**

«3. Каждый заключенный должен иметь возможность обращаться к центральным органам тюремного управления и судебным или иным компетентным органам, включая те, что уполномочены пересматривать дело или принимать меры по исправлению положения, с заявлениями или жалобами по поводу обращения с ним, которые не должны подвергаться цензуре с точки зрения содержания».

4. Права, предусмотренные пунктами 1–3 настоящего правила, должны распространяться и на адвоката заключенного. В тех случаях, когда ни у заключенного, ни у его адвоката нет возможности осуществить такие права, это может сделать один из членов семьи заключенного или любое другое лицо, знакомое с обстоятельствами дела».

Правило 57 гласит:

«1. Все заявления или жалобы подлежат срочному рассмотрению, на них следует отвечать без каких-либо промедлений. В случае отклонения заявления/жалобы или в случае неоправданной задержки податель заявления/жалобы должен иметь право направить их в судебный или иной орган».

¹⁷⁴ https://www.un.org/ru/events/mandeladay/mandela_rules.shtml

2. Должны быть предусмотрены гарантии для обеспечения заключенным возможности направлять заявления/жалобы безопасным и конфиденциальным путем, если податель заявления/жалобы просит об этом. Заключенный или иное лицо, упомянутое в пункте 4 правила 56, не должны подвергаться никакому риску мести, запугивания или иному негативному воздействию вследствие подачи заявления/жалобы.

3. Утверждения о пытках или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания заключенных должны незамедлительно рассматриваться и становиться предметом срочного и беспристрастного расследования, проводимого независимым государственным органом, в соответствии с пунктами 1 и 2 правила 71».

Вопросы для проверки:

1) **Охарактеризуйте роль документов рекомендательного характера, влияющих на развитие системы международных стандартов справедливого судебного процесса.**

2) **Как и какими средствами обеспечивается реализация документов рекомендательного характера?**

3) **Расскажите о роли документов рекомендательного характера в развитии системы судебной защиты различных категорий населения.**

4) **Каков порядок принятия документов рекомендательного характера?**

1.4. Содержание международно-правовых стандартов справедливого судопроизводства и особенности их применения в национальных судах

Основой права на судебную защиту является справедливость судебного разбирательства. Термины «право на судебную защиту» и «право на справедливое судебное разбирательство» являются синонимами.

Надо отметить, что справедливость как атрибут правосудия является не морально-нравственной, а именно правовой категорией, охватывая все иные элементы права на судебную защиту, придавая им смысл.

Данный подход подтверждает ранее выдвинутый тезис: **пока существует право на судебную защиту, возможна реализация и иных прав человека, но без справедливой судебной защиты все они становятся иллюзорными и, по сути, бессмысленными.**

Никакие другие гарантии, имеющие инструментальный характер, никогда не восполнят изначальную порочность судебного разбирательства, если оно является несправедливым. Нельзя именовать справедливым такое судебное разбирательство, которое своей целью имеет не эффективное восстановление нарушенных прав, а что-то иное: например, расправу с политическими оппонентами или отвлечение общественного внимания.

Ниже будут рассмотрены основные элементы права на судебную защиту с использованием прецедентной практики международных юрисдикционных органов¹⁷⁵.

1) Учёт многообразия политических, экономических, социальных систем в постоянно изменяющихся условиях общества

Как отмечается в **Каракасской декларации** (принята 15.12.1980 г. на Шестом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, утверждена резолюцией 35/171 на 96-ом пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН), **уголовное правосудие должно эффективно содействовать благотворному и справедливому развитию, с**

¹⁷⁵ С. А. Голубок. Международно-правовые стандарты права на судебную защиту /С. А. Голубок. //Правоведение. -2007. - № 1. - С. 112 - 124 <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1256230>

должным учетом факторов, связанных с правами человека и социальной справедливостью, обеспечивать независимость от личных или групповых интересов при отправлении судебных или квазисудебных функций;

следует постоянно прилагать усилия для рассмотрения возможности применения альтернатив судебному вмешательству и пенитенциарным процедурам, включая альтернативы, ориентированные на общину, снижая тем самым уровень неоправданной криминализации;

следует исключить неоправданные задержки в отправлении правосудия.

2) Обеспечение беспрепятственного доступа к правосудию

Проблема доступности правосудия имеет два измерения:

- юридическое (допускается ли обращение в суд данному лицу в данной ситуации нарушения его прав);
- фактическое (может ли лицо, права которого нарушены, в действительности обратиться в суд для их защиты).

В п. 18 **Бангкокской декларации «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» 2005 г.** государства-члены ООН призываются предпринять шаги, в соответствии с их внутренним законодательством, по содействию доступу к правосудию, рассмотреть вопрос о предоставлении юридической помощи тем, кто в ней нуждается, и создать возможности для эффективной защиты их прав в системе уголовного правосудия.

3) Независимость суда и беспристрастность судей

С точки зрения конституционного права, независимость судебных органов является одним из аспектов принципа разделения властей. Более того, суд представляет собой не только ветвь государственной власти, а особую публичную власть.

Комитет ООН по правам человека в Замечаниях общего порядка №32 (посвящено ст. 14 МПГПП) указывает следующее:

«19. Требование, касающееся компетентности, независимости и беспристрастности суда, по смыслу пункта 1 статьи 14, является абсолютным правом, которое не подлежит никаким изъятиям¹⁷⁶. Требование независимости относится, в частности, к порядку и условиям назначения судей и гарантиям их несменяемости до достижения установленного законом возраста выхода в отставку или же до истечения срока их полномочий в тех случаях, когда такие сроки предусмотрены; а также к условиям, регулирующим продвижение по службе, перевод, приостановление их деятельности и прекращение их функций и фактической независимости судей от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти. Государства должны принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебной системы, обеспечивающие защиту судей от любых форм политического вмешательства в процесс принятия ими решений, с помощью конституционных гарантий или принятия законов, устанавливающих четкие процедуры и объективные критерии назначения, выплаты вознаграждения, сохранения занимаемых должностей, продвижения по службе, приостановления и прекращения полномочий членов судейского корпуса и применяемых по отношению к ним дисциплинарных санкций¹⁷⁷. Ситуация, при которой функции и компетенция судебных органов и органов исполнительной власти четко

¹⁷⁶ Сообщение №263/1987, Гонсалес дель Рио против Перу, пункт 5.2

¹⁷⁷ Заключительные замечания, Словакия, ССРР/С/79/Add.70 (1997 год), пункт 18

не разграничены или когда последние оказываются в состоянии контролировать/направлять деятельность первых, не совместима с понятием независимого суда¹⁷⁸. Необходимо защищать судей от конфликтов интересов и запугивания. Независимость судей, их статус, включая срок пребывания в должности, их безопасность, надлежащий должностной оклад, условия службы, пенсионное обеспечение и возраст выхода в отставку должным образом обеспечиваются законом.

20. Полномочия судей могут быть прекращены только по серьезным основаниям ненадлежащего поведения или некомпетентности, в соответствии со справедливыми процедурами, обеспечивающими объективность и беспристрастность, установленными в конституции или в законе. Увольнение судей органами исполнительной власти, например, до истечения срока полномочий, установленного при назначении, без сообщаемых им любых конкретных причин и при отсутствии эффективных средств судебной защиты, позволяющих оспорить увольнение, не совместимо с принципом независимости судебной власти¹⁷⁹. Это же верно, например, и в случае увольнения органами исполнительной власти судей, которым предъявляются обвинения в коррупции, без соблюдения любых процессуальных гарантий, устанавливаемых в законе¹⁸⁰.

21. Требование беспристрастности имеет два аспекта. Во первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения; испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела; действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны¹⁸¹. Во вторых, суд обязан выглядеть беспристрастным в глазах разумного наблюдателя. Например, процесс, на ход коего в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который, в соответствии с внутренними законами, должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным¹⁸².

25. Понятие справедливого судебного разбирательства включает гарантию справедливого и публичного разбирательства. Справедливость судебного разбирательства предполагает отсутствие любого прямого или непрямого влияния, давления или запугивания, вмешательства любой из сторон и по любым мотивам. Слушание дела в суде является несправедливым, если, например, подсудимый в рамках уголовного процесса сталкивается с выражением враждебности со стороны публики или поддержкой одной из сторон в зале заседания, к которым суд относится с терпимостью, нарушая тем самым право на защиту¹⁸³, или если он подвергается другим проявлениям враждебности со сходными последствиями.

В преамбуле **«Основных принципов, касающихся независимости судебных органов»** (26 августа – 6 сентября 1985 г.) отмечается, что **«на судей возлагается обязанность принимать окончательные решения по вопросам жизни и смерти, свободы, прав, обязанностей и собственности граждан»**, и к ним предъявляются строгие требования.

В соответствии с п. 13 **Руководящих принципов, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование**¹⁸⁴ (приняты Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа–7 сентября 1990 года): «При выполнении своих обязанностей лица, осуществляющие судебное преследование:

¹⁷⁸ Сообщение №468/1991, Оло Баамонде против Экваториальной Гвинеи, пункт 9.4

¹⁷⁹ Сообщение №814/1998, Пастухов против Беларуси, пункт 7.3

¹⁸⁰ Сообщение №933/2000, Мундио Бузио и другие против Демократической Республики Конго, пункт 5.2

¹⁸¹ Сообщение №387/1989, Карттунен против Финляндии, пункт 7.2

¹⁸² То же

¹⁸³ Сообщение № 770/1997, Гридин против Российской Федерации, пункт 8.2

¹⁸⁴ <https://base.garant.ru/12123836/>

а) выполняют свои функции беспристрастно и избегают всякой дискриминации на основе политических убеждений, социального происхождения, расы, культуры, пола или любой другой дискриминации;

б) защищают государственные интересы, действуют объективно, должным образом учитывают положение подозреваемого и жертвы и обращают внимание на все имеющие отношение к делу обстоятельства, независимо от того, выгодны или невыгодны они для подозреваемого;

в) соблюдают профессиональную тайну, если только выполнение их обязанностей или соображения правосудия не потребуют иного;

г) рассматривают мнения и озабоченность жертв, когда затрагиваются их личные интересы, и обеспечивают ознакомление жертв с их правами в соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью».

4) Равенство участников судопроизводства перед законом и судом

Равенство перед законом и судом является одним из краеугольных камней справедливого и эффективного правосудия и продолжением общеправового принципа запрета дискриминации¹⁸⁵. Равенство всех лиц перед судами и трибуналами закреплено в п. 1 ст. 14 МПГПП.

Представляется, что требование соответствия как основного содержания справедливости применительно к правосудию выражается в его осуществлении на основе полного равенства. Именно на это условие обращается внимание в авторитетных международно-правовых актах, закрепляющих обязательные минимальные требования к судебной процедуре по уголовным делам. Одним из них является право обвиняемого быть судимым в его присутствии и участвовать в судебном разбирательстве на основе полного равенства (п. 3е ст. 14 Пакта и п. 3d Конвенции).

Содержание принципа равенства исходных условий было раскрыто также по делу **Ноймайстер** (по которому Европейский суд вынес решение о том, что обе стороны уголовного судопроизводства должны быть представлены на всех этапах рассмотрения дела)¹⁸⁶, по делу **Бениш** (суд постановил, что должны быть заслушаны свидетели и эксперты с обеих сторон)¹⁸⁷ и делу **Фельдбрюгге** (суд установил правило, согласно которому каждая сторона должна иметь возможность опротестовать доводы другой стороны)¹⁸⁸.

При этом равенство должно соблюдаться и при обращении в суд, и в ходе судебного разбирательства. КПЧ установил нарушение МПГПП в деле **Ато дель Авелланал против Перу**,¹⁸⁹ так как перуанское право позволяло только мужу (но не жене) подавать иск в защиту совместной собственности. Аналогичное решение было принято КПЧ в деле **Брокс против Нидерландов**¹⁹⁰, так как голландское право устанавливало различное бремя доказывания по определенной категории дел для мужчин и женщин.

Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей. Как отмечается в **Бангалорских принципах поведения судей от 19 мая 2006 г.**, в соответствии с принципом равенства:

¹⁸⁵ Общий комментарий №18 к МПГПП, принятый КПЧ в 1989 г.

¹⁸⁶ См.: судебное решение по делу Ноймайстер от 27 июня 1968 г. Series A. N 8

¹⁸⁷ См.: судебное решение по делу Бениш от 6 мая 1985 г. Series A. N 92

¹⁸⁸ См.: судебное решение по делу Фельдбрюгге от 29 мая 1986 г. Series A. N 99

¹⁸⁹ UN Doc. CCPR/C/34/D/202/1986

¹⁹⁰ UN Doc. CCPR/C/29/D/172/1984

«5.1. Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»).

5.2. При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.

5.3. Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий, исходя из не относящихся к делу оснований, не существенных для надлежащего отправления таких функций.

5.4. Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.

5.5. Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности/предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы».

5) Транспарентность процедуры отбора судей и широкий доступ к судейской профессии

В соответствии с п. 12 **Руководящих принципов, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (27 августа–7 сентября 1990 года)**: «1. Лица, отобранные для осуществления судебного преследования, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию.

2. Государства обеспечивают, чтобы:

а) критерии отбора лиц, осуществляющих судебное преследование, включали гарантии против назначений, основанных на пристрастности или предрассудках, и исключали всякую дискриминацию в отношении какого-либо лица по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, социального или этнического происхождения, имущественного, сословного, материального или иного положения, при том исключении, что не должно рассматриваться как дискриминация требование назначать кандидатом на должность, предполагающую осуществление судебного преследования, гражданина соответствующей страны;

б) лица, осуществляющие судебное преследование, имели соответствующее образование и подготовку, сознавали идеалы и этические нормы, присущие этой должности, и были осведомлены о конституционных и нормативных мерах по охране прав обвиняемых лиц и жертв, а также о правах человека и основных свободах, признанных национальным и международным правом».

Рекомендация 24 регламентирует **представительство меньшинств в судейском сообществе**: «В целом представляется желательным, чтобы состав судейского сообщества отражал состав общества в целом. **Для повышения представительства меньшинств в судейском сообществе следует поддерживать представителей недостаточно представленных групп в их стремлении к приобретению квалификации судей.** Никто не должен быть лишен таких возможностей из-за принадлежности к определенному меньшинству».

6) Транспарентность и публичность судебного разбирательства

Публичность судебного разбирательства обеспечивает контроль общественности над отправлением правосудия, позволяет укрепить доверие к судебной системе.

Как отмечается в **Замечаниях общего порядка 32 (к статье 14 МПГПП) Комитета по правам человека:**

«28. Все судебные разбирательства по уголовным делам или же в каком-либо гражданском процессе в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. **Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом.** Суды обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах, с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний¹⁹¹. Требование об открытости слушаний для публики необязательно применяется ко всем апелляционным производствам, которые могут проводиться на основе письменных представлений¹⁹² или же к досудебным решениям, принимаемым обвинителями или другими государственными органами власти¹⁹³.

29. В пункте 1 статьи 14 подтверждается, что **суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка (ordre public) либо государственной безопасности в демократическом обществе, или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия.** В случае отсутствия таких исключительных обстоятельств разбирательство должно быть открытым для широкой публики, включая представителей средств массовой информации, и не должно, например, ограничиваться определенной категорией лиц. Даже в тех случаях, когда публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного либо когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

Вместе с тем принцип публичности не означает, что по любым вопросам должны проводиться открытые судебные заседания; в случаях, когда разбираются лишь вопросы права (например, в сфере конституционного судопроизводства) проведение слушаний по делу менее вероятно¹⁹⁴.

В соответствии с Принципом 4: «Если в рамках вестущегося уголовного разбирательства журналисты на законном основании получают от органов судебной власти или полицейских служб какую-либо информацию, то **эти органы или службы должны обеспечить доступность такой информации всем журналистам, обращающимся или обратившимся к ним с запросом на получение, без дискриминации**».

7) Разумные сроки судебного разбирательства

Как отмечается в **Замечаниях общего порядка 32 (к статье 14 МПГПП) Комитета по правам человека:**

¹⁹¹ Сообщение №215/1986, Ван Меурс против Нидерландов, пункт 6.2

¹⁹² Сообщение №301/1988, Р.М. против Финляндии, пункт 6.4

¹⁹³ Сообщение №819/1998, Кавана против Ирландии, пункт 10.4

¹⁹⁴ Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика, с. 42 (автор главы – Дж. МакБрайд)

«27. **Важным аспектом справедливости судопроизводства является его оперативность.** Хотя вопрос о неоправданных задержках при рассмотрении уголовного дела прямо затрагивается в пункте 3с) статьи 14, задержки в гражданском судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в пункте 1 этой статьи¹⁹⁵.

35. **Предусмотренное в пункте 3с) статьи 14 право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки** установлено не только для того, чтобы избавить обвиняемых от слишком долгого пребывания в состоянии неопределенности в отношении их судьбы. Если обвиняемое лицо находится под стражей в ходе судебного разбирательства, это право призвано обеспечить, чтобы такое лишение свободы не было более продолжительным, чем это необходимо с учетом обстоятельств конкретного дела и, кроме того, служить интересам правосудия. Разумный подход должен определяться обстоятельствами каждого дела¹⁹⁶, с учетом сложности дела, поведения обвиняемого и того, каким образом дело разбиралось в административных и судебных органах. В тех случаях, когда суд отказывает обвиняемым в праве на освобождение под поручительство, они должны быть судимы так скоро, насколько это возможно¹⁹⁷. Эта гарантия имеет отношение не только к периоду времени между официальным предъявлением обвинения и моментом, когда должно начинаться слушание дела, но также и ко времени, которое проходит до вынесения окончательного решения по апелляции¹⁹⁸. Все стадии процесса, будь то в суде первой инстанции или же в апелляционном суде, должны проходить «без неоправданной задержки».

В соответствии с п. 12 **Руководящих принципов, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. (27 августа–7 сентября 1990 г.):** «12. Лица, осуществляющие судебное преследование, в соответствии с законом исполняют свои обязанности справедливо, последовательно и быстро, уважают и защищают человеческое достоинство и защищают права человека, способствуя тем самым обеспечению надлежащего процесса и бесперебойному функционированию системы уголовного правосудия».

Пункт 1 ст. 6 ЕКПЧ также закрепляет право на справедливое судебное разбирательство «**в разумный срок**». В связи с этим длительность судебного разбирательства должна рассматриваться как элемент права на судебную защиту.

8) Эффективное исполнение судебных решений

ЕСПЧ вывел из права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в ст. 6 ЕКПЧ, также позитивную обязанность государства обеспечить надлежащее исполнение в установленный срок вступившего в силу судебного решения.

¹⁹⁵ Сообщения №203/1986, Муньос Эрмоса против Перу, пункт 11.3; №514/1992, Фей против Колумбии, пункт 8.4

¹⁹⁶ См., например, сообщение №818/1998, Секстус против Тринидада и Тобаго, пункт 7.2, в отношении истечения 22 месяцев с момента предъявления обвинения в совершении преступления, наказуемого смертной казнью, и началом судебного разбирательства при отсутствии конкретных обстоятельств, которые оправдывали бы такую задержку. Что касается сообщения №537/1993, Келли против Ямайки, пункт 5.11, период продолжительностью в 18 месяцев между моментом предъявления обвинения и началом судебного процесса не явился нарушением пункта 3с) статьи 14. См. также сообщение 676/1996, Яссин и Томас против Гайаны, пункт 7.11 (задержка на два года между решением Апелляционного суда и началом нового слушания дела) и сообщение №938/2000, Сьюперсауд, Сухрам и Персауд против Тринидада и Тобаго, пункт 6.2 (судебное разбирательство по уголовному делу общей продолжительностью почти в пять лет в отсутствие каких бы то ни было объяснений со стороны государства-участника, оправдывающих такую задержку).

¹⁹⁷ Сообщение №818/1998, Секстус против Тринидада и Тобаго, пункт 7.2

¹⁹⁸ Сообщения №1089/2002, Раус против Филиппин, пункт 7.4; №1085/2002, Таригт, Туади, Ремли и Юсфи против Алжира, пункт 8.5

Как отметил ЕСПЧ в Постановлении по делу **Хорнсби против Греции**, право на судебную защиту «стало бы иллюзорным, если бы национальная правовая система государства-участника позволяла бы окончательному, юридически обязывающему судебному решению оставаться неисполненным к ущербу одной из сторон» (§ 40)¹⁹⁹.

В тех случаях, когда неисполненное судебное решение предусматривает выплату заявителю определенных сумм за счет государства, ЕСПЧ констатирует нарушение, помимо ст. 6 ЕКПЧ, еще и ст. 1 Протокола №1 к ней, гарантирующей право на уважение частной собственности. Такой вывод единогласно был сделан ЕСПЧ в его первом Постановлении по делу **Бурдов против России** в 2002 г.²⁰⁰, а также в целом ряде других дел²⁰¹.

9) Стабильность и юридическая определенность судебных решений

Одним из фундаментальных аспектов верховенства права является принцип юридической определенности, который требует среди прочего, чтобы, после того как суды окончательно разрешили определенный вопрос, их решения не подвергались сомнениям. Юридическая определенность предполагает уважение к принципу *res judicata*, т. е. принципу окончательности судебных решений, указывающему на то, что ни одна из сторон не вправе добиваться пересмотра окончательного и обязательного судебного решения лишь в целях повторного слушания и нового рассмотрения дела.

Право высших судов на осуществление пересмотра должно осуществляться для исправления судебных ошибок и случаев злоупотребления правосудием, но не для осуществления нового рассмотрения. Этот пересмотр не следует расценивать в качестве замаскированной апелляции, и простая возможность существования двух точек зрения на предмет спора не является основанием для повторного рассмотрения. Отступление от данного принципа оправдано только в тех случаях, когда оно необходимо в связи с обстоятельствами существенного и вынуждающего характера²⁰². Такими обстоятельствами, позволяющими отступить от принципа окончательности и определенности вступившего в законную силу судебного решения, являются случаи выявления нарушений прав человека в ходе его вынесения, закрепленных самой Конвенцией, прежде всего – права на судебную защиту.

10) Гуманизация и рационализация судопроизводства

Гуманизация и рационализация судопроизводства входят в число базовых принципов развития уголовно-процессуального права, нашедших свое развитие в деятельности 10 конгресса ООН по предупреждению преступности и обращения с правонарушителями, на котором был принят документ под названием **«Правонарушители и жертвы: ответственность и справедливость в процессе отправления уголовного правосудия»**. В документе еще раз подчеркивается необходимость строгого соблюдения баланса между борьбой с преступностью и надлежащей правовой процедурой.

Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) от 21 декабря 2010 года, как уже отмечалось выше, особое внимание обращают на интересы **женщин-заключенных. Правило 61 определяет:** «Суды при вынесении приговоров женщинам-

¹⁹⁹ Жалоба №18357/91

²⁰⁰ Жалоба №59498/00

²⁰¹ Обращение в Европейский Суд по правам человека / общ. ред. Ф. Лич. М., 2006, с. 250

²⁰² Жалоба № 52854/99

правонарушителям имеют право принимать во внимание такие смягчающие обстоятельства, как отсутствие уголовного прошлого и относительно неопасный характер и сущность противоправного деяния, с учетом обязанностей женщин по уходу и их обычного поведения».

11) Восстановительная направленность правосудия

Как отмечается в Замечаниях общего порядка (к статье 14 МПГПП) Комитета по правам человека:

«52. В соответствии с пунктом 6 статьи 14 Пакта выплачивается, согласно закону, компенсация лицам, которые были окончательным решением осуждены за уголовное преступление и понесли наказание как следствие такого осуждения, **если вынесенный приговор был впоследствии отменен или им было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки**²⁰³. Государства-участники должны принять закон, обеспечивающий, чтобы требуемая на основании этого положения компенсация действительно могла быть выплачена в разумные сроки.

53. Данная гарантия не применяется в тех случаях, если доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по вине подсудимого; в этих случаях обязанность доказывания ложится на государство. Кроме того, компенсация не положена, если осуждение снято по результатам обжалования, т. е. до того, как судебное решение становится окончательным²⁰⁴, либо вследствие помилования, гуманитарного/дискреционного по своему характеру или мотивированного соображениями справедливости, не подразумевающего, что имело место судебная ошибка²⁰⁵.

В п. 26 **Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века**, принятой на Десятом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Вена, 10–17 апреля 2000 года), отмечается: **«Мы обязуемся уделять первостепенное внимание сдерживанию роста и недопущению чрезмерного числа задержанных лиц и лиц, заключенных под стражу до начала суда, в зависимости от обстоятельств, путем применения надежных и эффективных мер, альтернативных тюремному заключению».**

Пункт 27 Венской декларации конкретизирует указанную норму: «Мы принимаем решение принять, где это уместно, национальные, региональные и международные планы действий в поддержку жертв преступлений, такие как механизмы посредничества и реституционного правосудия, и мы определяем 2002 год как срок для проведения государствами обзора их соответствующей практики, укрепления служб по оказанию помощи потерпевшим и проведения кампаний по ознакомлению с правами потерпевших, а также рассмотрения вопроса о создании фондов для потерпевших, в дополнение к разработке и осуществлению политики защиты свидетелей».

Примерами восстановительных процессов являются посредничество, конференции, круги правосудия.

12) Наличие соответствующего уровня профессиональной подготовки судей

В соответствии с пунктом 5 **Каракасской декларации**, принятой шестым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями и одобренной Генеральной Ассамблеей в ее Резолюции 35/171 от 15 декабря 1980 г., **«Государствам-членам следует обеспечить, чтобы лица, на которых лежит ответственность за функционирование**

²⁰³ Сообщения №963/2001, Юберганг против Австралии, пункт 4.2; №880/1999, Ирвинг против Австралии, пункт 8.3; №408/1990, В.Й.Х. против Нидерландов, пункт 6.3

²⁰⁴ Сообщения №880/1999, Ирвинг против Австралии, пункт 8.4; №868/1999, Уилсон против Филиппин, пункт 6.6

²⁰⁵ Сообщение №89/1981, Мухонен против Финляндии, пункт 11.2

системы уголовного правосудия на всех уровнях, обладали надлежащей квалификацией для выполнения стоящих перед ними задач и осуществляли их независимо от интересов каких-либо групп или личных интересов».

В разделе «Квалификация, отбор и профессиональная подготовка» Руководящих принципов, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование 1990 г. закреплено, что: «1. Лица, отобранные для осуществления судебного преследования, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию.

2. Государства обеспечивают, чтобы:

а) критерии отбора лиц, осуществляющих судебное преследование, включали гарантии против назначений, основанных на пристрастности или предрассудках, и исключали всякую дискриминацию в отношении какого-либо лица по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, социального или этнического происхождения, имущественного, сословного, материального или иного положения, при том исключении, что не должно рассматриваться как дискриминация требование назначать кандидатом на должность, предполагающую осуществление судебного преследования, гражданина соответствующей страны;

б) лица, осуществляющие судебное преследование, имели соответствующее образование и подготовку, сознавали идеалы и этические нормы, присущие этой должности, и были осведомлены о конституционных и нормативных мерах по охране прав обвиняемых лиц и жертв, а также о правах человека и основных свободах, признанных национальным и международным правом».

Показатель шестой **Бангалорских принципов поведения судей**²⁰⁶ также определяет, что:

- судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека;
- судья должен выполнять все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой;
- судья должен поддерживать порядок и соблюдать этикет в ходе всех судебных разбирательств и вести себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором;
- судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.

13) Принцип сотрудничества с общественностью при осуществлении правосудия

Сотрудничество и участие общественности в содействии правосудию рассматриваются как предоставляемая членам общества возможность внести свой вклад в дело защиты интересов общества.

В п. 13 **Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века 2000 г.** подчеркивается, что эффективные действия в области предупреждения преступности и уголовного правосудия требуют участия в качестве партнеров и субъектов правительств, национальных, региональных, межрегиональных и международных учреждений, межправительственных и неправительственных организаций и различных сегментов гражданского общества, в том числе средств массовой информации и частного сектора, а также признания их соответствующей роли и вклада.

²⁰⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

Указанный принцип закреплён и в п. 17.1 **Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением**. Документ призывает поощрять участие общественности в осуществлении судопроизводства, поскольку в нем заложены большие возможности, и поскольку оно является одним из важнейших факторов укрепления связей между правонарушителями, в отношении которых приняты меры, не связанные с тюремным заключением, и их семьями и обществом. Оно должно дополнять усилия органов уголовного правосудия.

В п. 9 **Бангкокской декларации «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» 2005 г.**²⁰⁷ признается та роль, которую отдельные лица и группы за пределами публичного сектора, например гражданское общество, неправительственные организации и общинные организации, играют в содействии предупреждению преступности и терроризма и борьбе с ними. Документом поощряются меры по укреплению этой роли в рамках законности.

В п. 8 **Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире от 12–19 апреля 2010 г.**²⁰⁸ отмечается:

«Мы считаем, что международное сотрудничество и техническая помощь могут играть важную роль в достижении устойчивых и долгосрочных результатов в области предупреждения преступности, а также преследования и наказания за совершение преступлений, в частности, путем создания, модернизации и укрепления наших систем уголовного правосудия и содействия обеспечению верховенства права. Так, для достижения этих целей **следует разработать для всех компонентов системы уголовного правосудия комплексные и рассчитанные на долгосрочную перспективу специальные программы оказания технической помощи, позволяющие запрашивающим помощь государствам использовать свой потенциал для предупреждения и пресечения различных видов преступности, затрагивающих их общество, включая организованную преступность**. В этом отношении ценным подспорьем являются опыт и специальные знания, накопленные за многие годы Управлением ООН по наркотикам и преступности».

В п. 16 документа отмечается: «Мы признаем, что международное сотрудничество в уголовных делах, в соответствии с международными обязательствами и национальным законодательством, является ключевым элементом усилий государств по предупреждению преступности, а также преследованию и наказанию за совершение преступлений, особенно в транснациональной форме, и поощряем продолжение и укрепление этой деятельности на всех уровнях».

14) Учёт особых потребностей при осуществлении правосудия

Международные стандарты обязуют государства при осуществлении правосудия учитывать особые потребности **женщин, детей, молодёжи, иностранцев, мигрантов, представителей меньшинств, коренных народов, беженцев, жертв преступлений, умственно отсталых, пожилых людей и др.**

В п. 11 **Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века 2000 г.**²⁰⁹ подчеркивается, что необходимо принимать во внимание и решать проблему различных последствий осуществляемых программ и политики для мужчин и женщин,

²⁰⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bangkok_declaration.shtml

²⁰⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

²⁰⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/vendec.shtml

соответственно, в рамках Программы ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, а также в рамках национальных стратегий в области предупреждения преступности и уголовного правосудия.

Государства обязуются разрабатывать ориентированные на конкретные действия программные рекомендации, основанные на учете особых потребностей женщин как практических работников системы уголовного правосудия, жертв, заключенных и правонарушителей».

В соответствии с п. 12 **Принципов ООН в отношении пожилых людей от 16 декабря 1991 г.**²¹⁰: «Пожилые люди должны иметь доступ к социальным и правовым услугам в целях повышения их независимости, усиления защиты и улучшения ухода».

Вопросы для проверки:

- 1) *Расскажите о специфике правоприменения международных стандартов справедливого судебного процесса в уголовном судопроизводстве.*
- 2) *Расскажите о специфике правоприменения международных стандартов справедливого судебного процесса в гражданском судопроизводстве.*
- 3) *Расскажите о специфике правоприменения международных стандартов справедливого судебного процесса в административном судопроизводстве.*
- 4) *Расскажите о специфике правоприменения международных стандартов справедливого судебного процесса в экономическом судопроизводстве.*

ТРЕНИНГОВЫЙ МОДУЛЬ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНИЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 1

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса

Продолжительность: 3 ч.

Цели: составление законного и справедливого решения для восстановления нарушенных прав во исполнение Соображений Комитета по правам человека от 11.03.2016 г., принятых по результатам рассмотрения индивидуальной жалобы №2044/2011 от 16.02.2009 г. физических лиц против Узбекистана, для понимания применения современных международных стандартов, касающихся справедливого судебного процесса, при разрешении конкретного дела.

Методы: разделение слушателей на 3 группы: государство (обвинение), заявитель (защита) и суд для работы с рассмотренным международным органом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов и необходимое для восстановления нарушенных прав заявителей на основании мнения КПЧ.

Материалы: дело КПЧ по сообщению №2044/2011 от 16.02.2009 г.

Шаг 1. Разделение на 3 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

²¹⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/oldprinc.shtml

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 3 группами пунктов 9 и 10 Соображений Комитета (25 минут).

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций по дальнейшим действиям в целях выполнения пп. 9, 10 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

ТЕМА ВТОРАЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ

| | |
|------------------------------|---|
| Цель | Ознакомление с международными стандартами обеспечения доступа к правосудию для различных категорий населения, анализ национальной и зарубежной правоприменительной практики |
| Задачи | <p>В рамках темы рассматриваются вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • формирования международно-правовой концепции доступа к правосудию; • обеспечения доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодёжи; • обеспечения доступа к правосудию для женщин; • обеспечения доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья; • обеспечения доступа к правосудию для представителей меньшинств; • обеспечения доступа к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей; • обеспечения доступа к правосудию для социально уязвимых слоёв населения. |
| Методы | дебаты, мозговой штурм, беседа, кейсы, анализ законодательства, ситуаций |
| Раздаточный материал: | флипчарты, маркеры, кейсы |
| Общее время: | 3 часа |

2.1. Формирование международно-правовой концепции доступа к правосудию

Доступ к правосудию является основным принципом верховенства права. В отсутствие доступа к правосудию люди не в состоянии добиться того, чтобы их голос был услышан, осуществлять свои права, вести борьбу с дискриминацией или привлечь к ответственности лиц, принимающих решения.²¹¹

§ Концепция «доступности правосудия» или «доступа к правосудию» (Access to Justice), оформилась в 70-е годы прошлого века в результате еще одного глобального исследовательского проекта (с одноименным названием), разработанного под руководством Мауро Капелетти. Она отражает изменившиеся общественные запросы и ожидания в отношении правосудия и направлена на повышение реального уровня предоставляемой судебной защиты и эффективности разрешения социальных конфликтов, в том числе в отношении защиты прав новых субъектов изменяющихся общественных отношений, включая интересы больших групп лиц, например, в связи с защитой потребителей, участников корпоративных отношений и окружающей среды²¹²

²¹¹ Доступ к правосудию. Организация объединенных наций и верховенство права. <https://www.un.org/ruleoflaw/ru/thematic-areas/access-to-justice-and-rule-of-law-institutions/access-to-justice/>

²¹² Стандарты справедливого правосудия. Международные и национальные практики. Коллектив авторов. https://aldebaran.ru/author/avtorov_kollektiv_5/kniga_standartyi_spravedlivogo_pravosudiya_mej/read/pagenum-3/

Концепция касается не только собственно порядка обращения в суд и получения доступа к судебной защите, но и необходимости обеспечения юридической помощи слабо защищенным в социальном плане группам лиц²¹³.

Право каждого на свободный доступ к правосудию закреплено в ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах. Идея беспрепятственного доступа к суду была признана международным сообществом в качестве одной из фундаментальных еще во Всеобщей декларации прав человека. Статья 10 этого документа содержит основные элементы права на доступ к правосудию, а именно: «Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом»²¹⁴.

В дальнейшем эта конструкция была развита в ч. 1 ст. 14 МПГПП, в которой более четко сформулирован институциональный элемент, определивший суд не только как независимый и беспристрастный, но и как компетентный и созданный на основании закона. В данный момент полная формула принципа свободного доступа к правосудию содержится в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, которая гласит, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Следовательно, **надлежащее осуществление правосудия должно предусматривать как минимум два аспекта: институциональный (независимость и беспристрастность суда) и процедурный (справедливый характер разбирательства дела)**.²¹⁵

Впервые право доступа к суду как элемент справедливого судебного разбирательства было признано Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) в связи с делом Голдер (Golder) против Соединенного Королевства (1975 г.), где «право на суд» рассматривается как совокупность нескольких взаимосвязанных элементов:

- **право доступа к суду (возможность инициировать судебное производство);**
- **гарантии, относящиеся к организации состава суда (наличие «надлежащего суда»);**
- **гарантии, относящиеся к движению процесса (справедливость судебного разбирательства)**.²¹⁶

В практике ЕСПЧ проблема доступа к суду рассматривается в основном с точки зрения предоставления возможности судебной защиты и создания условий для инициирования производства.²¹⁷

²¹³ Там же

²¹⁴ Правовые аспекты понятия «доступ к правосудию» Е.В.Пластинина / Марийский юридический вестник / Выпуск 10 <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-ponyatiya-dostup-k-pravosudiyu>

²¹⁵ Там же

²¹⁶ Т.Ю. Вилкова. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве: правовые позиции европейского суда по правам человека. <https://cyberleninka.ru/article/n/dostup-k-pravosudiyu-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-pravovye-pozitsii-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka>

²¹⁷ Стандарты справедливого правосудия. Международные и национальные практики. Коллектив авторов. https://aldebaran.ru/author/avtorov_kollektiv_5/kniga_standartyi_spravedlivogo_pravosudiya_mej/read/pagenum-3/

Не будучи прямо упомянутым в самой статье 6 Конвенции, впервые право на доступ к суду как элемент справедливого судебного разбирательства было сформулировано Европейской комиссией по правам человека в деле «Golder v. the United Kingdom» (постановление от 21 февраля 1975 года). Данное право само по себе имеет сложную структуру и охватывает как собственно право на обращение в суд (т. е. инициирование судебного разбирательства), так и право на разрешение дела по существу (т. е. получение адекватного фактическим обстоятельствам результата судебного разбирательства), а также право на получение юридической помощи и связанные с обжалованием судебных решений права.²¹⁸

Европейский суд в своей практике сформулировал общий подход, согласно которому данное право не является абсолютным и может быть ограничено, однако при этом ограничительные меры не могут изменять право доступа к правосудию таким образом или до такой степени, чтобы сама его сущность оказывалась затронутой. Признание неабсолютного характера права на доступ в суд означает предоставление государствам достаточной свободы усмотрения в установлении процедур обращения в суд, процессуальных прав и обязанностей сторон, процедур обжалования судебных решений и т.д.²¹⁹

В деле «**Sergey Smirnov v. Russia**» (постановление от 22 декабря 2009 года) Европейский суд признал нарушение п. 1 статьи 6 Конвенции в контексте права заявителя на доступ к суду. Оно выразилось в том, что суды общей юрисдикции (первой и второй инстанций) отказали в принятии к рассмотрению исковых заявлений, поданных С. Ю. Смирновым в связи с отсутствием у него регистрации по месту жительства. Данное дело демонстрирует вакуум правовой защиты для лиц при отсутствии у них регистрации по месту жительства в России. Заявитель по данному делу пытался совершить ординарные действия (взять на прокат имущество, зарегистрировать на себя номер мобильного телефона), в чем ему было отказано из-за отсутствия регистрации. Поданные в судебном порядке жалобы на такой отказ также не были приняты в связи с отсутствием регистрации по месту жительства²²⁰.

Европейский суд по данному делу отметил, что «право на возбуждение судебного разбирательства по гражданскому делу составляет лишь часть права на суд, однако именно эта часть делает возможным использование дополнительных гарантий, которые заложены в п. 1 статьи 6 (см. постановление по делу «**Teltronic-CATV company v. Poland**» от 10 января 2006 г.). Суд отметил, что «требование указать место жительства истца само по себе не нарушает п. 1 статьи 6. Оно преследует законную цель надлежащего осуществления правосудия, поскольку позволяет судам поддерживать связь с истцом и вручать ему повестки или судебные решения. Однако в данном деле заявитель, который не имел определенного места жительства, не мог выполнить требования суда, но он предложил альтернативу – назвал адрес для корреспонденции»²²¹.

Отметив, что правила подсудности не препятствовали судам принять иск, так как он предъявлялся по месту нахождения ответчика, Суд указал, что «национальные суды не только наказали заявителя за несоблюдение формального требования, но также наложили на него существенные ограничения, не допуская рассмотрения... его исковых требований. ...Тем самым была нарушена сама суть права на доступ к суду... Подобное строгое применение процессуальной нормы без рассмотрения особых обстоятельств не может считаться совместимым с положениями п. 1 статьи 6»²²².

²¹⁸ Там же

²¹⁹ Там же

²²⁰ Там же

²²¹ Там же

²²² Доступ к суду в решениях ЕСПЧ и российской практике. <https://lib.sale/pravoohranitelnyie-organyi-sudebnyie/dostup-sudu-resheniyah-espch-rossiyskoy-99081.html>

В деле «Iltzlaev v. Russia» (постановление от 9 октября 2008 года) предметом рассмотрения Суда стали сроки обращения в суд по трудовым спорам и их совместимость с Конвенцией. Суд указал, что установление таких сроков само по себе не является несовместимым с Конвенцией, но определяющим следует считать то, каким образом данные сроки были применены в отношении заявителя. Поскольку в данном деле суды рассмотрели ходатайство заявителя о восстановлении пропущенных сроков и его доводы о наличии уважительных причин такого пропуска, дали им оценку, не согласившись с доводами заявителя, Суд пришел к выводу, что в отношении заявителя не имели места чрезмерные ограничения, касающиеся доступа к суду; следовательно, отсутствовало и нарушение п. 1 статьи 6 Конвенции.²²³

Еще одна серьезная проблема, связанная с недостаточно четкими критериями разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, была выявлена Европейским судом **в деле «Bezmyannaya v. Russia» (постановление от 22 декабря 2009 года)**. В данном деле Суд установил нарушение права на доступ в суд. Изначально иск гражданки Безмянной о признании недействительным договора дарения нежилых помещений ее мужем третьим лицам был предъявлен в районный суд общей юрисдикции, который, сочтя, что дело неподведомственно судам общей юрисдикции, передал его, согласно подведомственности, в арбитражный суд.²²⁴

Арбитражный суд также прекратил производство в связи с неподведомственностью дела арбитражным судам. Европейский суд признал, что в данном деле заявительница оказалась в ситуации «судебного вакуума», когда по независящим от нее причинам суды отказывались рассматривать ее дело под предлогом того, что это не входило в их компетенцию. Соответственно, ЕСПЧ признал нарушение права заявительницы на доступ к суду.²²⁵

В Декларации Совещания на высоком уровне по вопросу о верховенстве права подчеркивается право на равный доступ к системе правосудия для всех, включая представителей находящихся в уязвимом положении групп, и вновь подтверждается обязательство государств-членов принимать все необходимые меры для оказания справедливых, транспарентных, эффективных, недискриминационных и подотчетных услуг, которые способствуют доступу к системе правосудия для всех [пункты 14 и 15]. Деятельность ООН по поддержке усилий государств-членов в целях обеспечения доступа к правосудию является одним из ключевых компонентов работы в области верховенства права.²²⁶

Отправление правосудия должно быть беспристрастным и недискриминационным. В Декларации Совещания на высоком уровне по вопросу о верховенстве права государства-члены особо подчеркнули, что независимость судебной системы, наряду с ее беспристрастностью и целостностью, является важнейшим необходимым условием обеспечения верховенства права и недискриминации в процессе отправления правосудия [пункт 13].²²⁷

²²³ Стандарты справедливого правосудия. Международные и национальные практики. Коллектив авторов. https://aldebaran.ru/author/avtorov_kollektiv_5/kniga_standartyi_spravedlivogo_pravosudiya_mej/read/pagenum-3/

²²⁴ Там же

²²⁵ А.А. Дубейко. Неясность критериев разграничения подведомственности арбитражных судов и судов общей юрисдикции как предпосылка к нарушению права на доступ к суду. Национальный следовательский университет «Высшая школа экономики». М: 2013. <https://elibrary.ru/item.asp?id=19402463>

²²⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ruleoflaw2012.shtml

²²⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ruleoflaw2012.shtml



20 декабря 2012 года Генеральная Ассамблея единогласно приняла **Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (A/RES/67/187)** – первый международный документ о праве на юридическую помощь. Принципы и руководящие положения устанавливают минимальные стандарты для права на получение юридической помощи в системах уголовного правосудия и обеспечивают практические руководящие указания относительно того, каким образом обеспечивать доступ к эффективной юридической помощи в уголовных делах.²²⁸

Юридическая помощь является важнейшим элементом справедливой, гуманной и эффективной системы уголовного правосудия, основывающейся на принципе верховенства права. Юридическая помощь – это основа для реализации других прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, как это определено в пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, необходимое условие осуществления этих прав и важная гарантия, обеспечивающая основополагающую справедливость процесса уголовного правосудия и доверие к нему общества.²²⁹

Пункт 3d) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что каждый должен иметь право, наряду с другими правами, «быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника»²³⁰.

Принципы приняты во исполнение ряда профильных актов ООН, касающихся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (Основные принципы, касающиеся роли юристов, принятые 27 августа – 7 сентября 1990 года, Резолюция 2005/20 Экономического и Социального Совета).²³¹

Бангкокская декларация о взаимодействии и ответных мерах: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия (Резолюция 60/177), **Руководящие принципы**, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений, **Салвадорская декларация** о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире (Резолюция 65/230), **Резолюция 2007/24 Экономического и Социального Совета** от 26 июля 2007 года о международном сотрудничестве в целях расширения доступа к правовой помощи в системах уголовного правосудия, особенно в Африке, **Лилонгвийская декларация о получении доступа к правовой помощи в системе уголовного правосудия в Африке** определяют, что юридическая помощь является важнейшим элементом справедливой, гуманной и эффективной системы уголовного правосудия, основывающейся на принципе верховенства права, и что она является основой для реализации других прав, включая право на объективное судебное разбирательство,

²²⁸ Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/13-86672_e_book.pdf

²²⁹ Там же

²³⁰ Там же

²³¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/role_lawyers.shtml

необходимым условием осуществления этих прав и важной гарантией, обеспечивающей основополагающую справедливость процесса уголовного правосудия и доверие к нему общества²³².

В документе отмечается, что некоторые группы населения имеют право на дополнительную защиту или являются более уязвимыми, когда вступают в контакт с системой уголовного правосудия (женщины, лица, находящиеся в местах лишения свободы, подозреваемые, иностранцы, неграмотные, представители меньшинств, дети, группы с особыми потребностями, лица, проживающие в сельских, отдаленных, экономически и социально неблагополучных районах, а также лица которые принадлежат к экономически и социально неблагополучным группам населения).



Принципы содержат Руководящее положение 9 «Осуществление права женщин на получение доступа к юридической помощи».

В соответствии с п. 52 Положения государствам следует принимать эффективные и надлежащие меры для обеспечения права женщин на получение доступа к юридической помощи, в том числе путем:

- а) проведения активного курса на включение гендерных факторов в политику, законодательство, процедуры; связанные с оказанием юридической помощи программы и практическую работу, в целях обеспечения равенства мужчин и женщин и равного и справедливого доступа к правосудию;
- б) принятия активных мер для обеспечения того, чтобы, когда это возможно, подсудимых, обвиняемых и потерпевших, являющихся женщинами, могли представлять женщины-адвокаты;
- с) предоставления юридической помощи, консультаций и судебной поддержки на протяжении всего судебного разбирательства женщинам, ставшим жертвами насилия, с тем чтобы обеспечить доступ к правосудию и не допустить вторичной виктимизации, а также других подобных услуг, которые могут включать в себя перевод юридических документов, если поступает просьба об этом или возникает необходимость.

Юридическая помощь, оказываемая детям, должна быть приоритетным направлением, наилучшим образом обеспечивать интересы детей и быть доступной, учитывать возраст детей, носить междисциплинарный и эффективный характер, отвечать конкретным юридическим и социальным потребностям детей²³³.

Документ содержит **Руководящее положение 10 «Особые меры в интересах детей»**²³⁴, в соответствии с которым государствам следует обеспечивать принятие особых мер в интересах детей для содействия получению ими эффективного доступа к правосудию и для недопущения их социального осуждения и других негативных последствий в результате их участия в уголовном процессе, в том числе путем:

²³² Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/R_ebook.pdf

²³³ Использование и применение стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия <http://www.bakharev.pro/pub/395/>

²³⁴ Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/13-86672_e_book.pdf

а) обеспечения права ребенка на получение услуг адвоката, назначенного для представления интересов ребенка от его имени в ходе производства, когда возникает/может возникнуть коллизия интересов ребенка и его родителей или других участвующих сторон;

б) предоставления детям, задержанным, арестованным, подозреваемым, обвиняемым или привлекаемым к ответственности в связи с совершением уголовного преступления, возможности незамедлительно связаться со своими родителями/опекунами и установления запрета на проведение какого бы то ни было допроса ребенка в отсутствие его адвоката/другого юрисконсульта и кого-либо из родителей/опекунов, если таковые имеются, в целях наилучшего обеспечения интересов ребенка;

с) гарантии права ребенка на рассмотрение дела в присутствии родителей/законных опекунов, если только это не противоречит наилучшему обеспечению интересов ребенка;

д) обеспечения того, чтобы дети могли свободно и в условиях полной конфиденциальности консультироваться с родителями и/или опекунами и законными представителями;

е) предоставления информации о юридических правах таким образом, чтобы это отвечало возрасту и степени развития ребенка, на языке, который ребенок может понять, с учетом гендерных и культурных факторов. В дополнение к информированию ребенка, но не в качестве альтернативы этому, необходимо предоставлять информацию его родителям/опекунам/попечителям;

ф) обеспечения, когда это возможно, перевода детей из официальной системы уголовного правосудия и предоставления им права на юридическую помощь на каждой стадии такого процесса перевода;

г) содействия, когда это возможно, применению мер и санкций, являющихся альтернативой лишению свободы, и обеспечения детям права на получение юридической помощи, с тем чтобы лишение свободы было крайней мерой и применялось в течение минимально возможного срока;

h) разработки мер для обеспечения того, чтобы судебные и административные процедуры осуществлялись в такой обстановке и таким образом, чтобы дети могли быть заслушаны непосредственно либо через представителя/соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами внутреннего законодательства. Для учета возраста и степени развития ребенка может также потребоваться внесение изменений в судебные и административные процедуры и практику.

Пункт 54 документа определяет, что следует защищать неприкосновенность личной жизни и персональных данных ребенка, который является участником судебного или несудебного разбирательства и других мероприятий, осуществляемых на всех стадиях такого процесса, и такую защиту следует гарантировать законом. Это, как правило, подразумевает, что никакая информация или персональные данные не могут быть раскрыты или опубликованы, в частности, в средствах массовой информации, в результате чего могла бы быть установлена или косвенно раскрыта личность ребенка, включая изображения ребенка, подробное описание ребенка или его семьи, указание имен или адресов членов семьи ребенка, аудио- и видеозаписи.

Пункт 15 документа призывает государства рассматривать предоставление юридической помощи как один из элементов их обязанностей и ответственности. Для этого им следует рассмотреть вопрос о принятии, когда это необходимо, конкретных законодательных и нормативных актов и обеспечить создание систем комплексной юридической помощи, которые будут доступными, эффективными, устойчивыми и надежными. Государствам следует выделять необходимые кадровые и финансовые ресурсы для системы юридической помощи.

Документ призывает государства использовать различные формы предоставления юридической помощи. Это могут быть государственные защитники, частные адвокаты, адвокаты, работающие по договору, системы предоставления бесплатных юридических услуг, ассоциации адвокатов, помощники адвокатов и другие²³⁵.

Специальные требования по обеспечению доступа к правосудию установлены не только касательно социально уязвимых слоев населения, но и относительно конкретных участников уголовного процесса:

Принцип 3 регламентирует требования к предоставлению юридической помощи лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении уголовных преступлений.

Пункт 20 определяет: «Государствам следует обеспечивать, чтобы любое лицо, задержанное, арестованное, подозреваемое или привлекаемое к ответственности в связи с совершением уголовного преступления, наказуемого лишением свободы или смертной казнью, имело право на получение юридической помощи на всех этапах уголовного производства»²³⁶.

Юридическую помощь следует также предоставлять независимо от наличия у лица необходимых средств, если этого требуют интересы правосудия, например, с учетом срочности/сложности дела или суровости возможного наказания²³⁷.

В п. 22 документа закреплено, что детям следует обеспечивать доступ к юридической помощи на тех же или даже еще более мягких условиях, чем взрослым.

Сотрудники полиции, прокуратуры и судебных органов обязаны гарантировать, что те, кто вступают в контакт с ними, но не могут позволить себе нанять адвоката и/или находятся в уязвимом положении, получают доступ к юридической помощи²³⁸.

Принцип 4 регламентирует требования к предоставлению юридической помощи потерпевшим в результате преступлений.

Принцип 5 регламентирует требования к предоставлению юридической помощи свидетелям преступлений.

Пункт 30 предлагает государствам обеспечивать, чтобы информация о правах в ходе процесса уголовного правосудия и об оказании юридической помощи предоставлялась беспрепятственно и была доступной для широкой общественности.

§ Можно констатировать, что доступ к правосудию, как он понимается в международно-правовых документах, включает в себя комплекс процессуальных гарантий, обеспечивающих как саму возможность обращения к судебным механизмам, так и справедливость судебного разбирательства.

Это, во-первых, требования к организации судебных органов и поведению судей: формирование судов и судебных составов на основании закона, независимость и беспристрастность.

Во-вторых, это стандарты, связанные с порядком рассмотрения дел, включая разумные сроки разбирательства, публичный характер судопроизводства, мотивированность судебных решений.

²³⁵ Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/13-86672_e_book.pdf

²³⁶ Там же

²³⁷ Е.В. Рябцева. Формы бесплатной юридической помощи в международном праве и практике зарубежных стран. <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoschi-v-mezhdunarodnom-prave-i-praktike-zarubezhnyh-stran>

²³⁸ Там же

В-третьих, это гарантии равенства сторон в процессе, позволяющие сторонам процесса оспорить аргументы и доказательства оппонента и должным образом донести до суда свою позицию.

Право доступа к правосудию следует рассматривать как составную часть права на судебную защиту, реализующуюся на различных стадиях судебного процесса

Право на судебную защиту включает три обязательных элемента:

- 1) возможность для каждого, чьи права, свободы или законные интересы нарушены либо оспорены, обратиться в суд;
- 2) справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, и постановление законного и обоснованного решения;
- 3) исполнение судебного решения.²³⁹

Итак, обеспечение доступа к правосудию означает, что государство и признает право лиц, потерпевших от преступления или злоупотребления властью, на доступ к правосудию, и гарантирует это право путем создания необходимых судебных органов, простого процессуального порядка обращения, юридических и фактических возможностей для отстаивания в суде своих прав и свобод.²⁴⁰

Исходя из вышесказанного, приходим к выводу, что доступ к правосудию – это субъективное право человека на обращение в суд, с одной стороны, и обязанность государства юридически и фактически обеспечить возможность использования права на судебную защиту в реальном процессе, с другой стороны.

В этом плане доступ к правосудию имеет как собственно юридическое содержание, так и институциональное, поскольку соприкасается с вопросами организации и функционирования всей «юридической инфраструктуры» общества в целом. Иначе говоря, доступ к правосудию определяется как наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих право потенциальных участников процесса получать справедливое правосудие²⁴¹.



Толкование положений законодательства Республики Узбекистан

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту»²⁴². (Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года №17, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года №17)

²³⁹ Стандарты справедливого правосудия. Международные и национальные практики. Коллектив авторов. <https://law.wikireading.ru/10424>

²⁴⁰ Гарантии обеспечения права на судебную защиту https://studopedia.ru/7_51314_garantii-obespecheniya-prava-na-sudebnuyu-zashchitu.html

²⁴¹ Доступ к правосудию лиц с ограниченными возможностями здоровья (Учебно-методическое пособие) г. Бишкек – 2016 <https://soros.kg/wp-content/uploads/2018/03/Dostup-k-pravosudiyu-LOVZ.pdf>

²⁴² <https://lex.uz/docs/1453753>

Пункт 8. В соответствии со статьей 49 УПК защитник допускается к участию в деле с момента предъявления лицу обвинения или объявления постановления о признании его подозреваемым либо с момента его задержания. При этом необходимо иметь в виду, что в случаях задержания лица по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК, оно становится подозреваемым с момента фактического задержания, хотя протокол задержания составляется после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Именно с этого момента задержанный пользуется всеми правами подозреваемого, в том числе правом иметь защитника. Следовательно, при таких обстоятельствах, нельзя его допрашивать в качестве свидетеля, проводить с ним следственные действия без объявления постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого, разъяснения его прав и обязанностей. Аналогичное правовое положение имеет также лицо, обратившееся в соответствующий государственный орган с заявлением о повинной (статья 113 УПК).

Пункт 16. ...Защитник вправе присутствовать при производстве следственных действий, проводимых с участием своего подзащитного, в том числе, при разъяснении прав подозреваемому, обвиняемому и при их допросах... Защитник с момента допуска к участию в уголовном деле имеет право ознакомиться с протоколом задержания, постановлением (определением) о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись (или должны были предъявляться) подозреваемому, обвиняемому. Это право защитника распространяется и на ознакомление с протоколом следственных действий, в которых подзащитный участвовал еще до признания его подозреваемым, обвиняемым.

2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства»²⁴³ (Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года №17)

Пункт 13. ... По закону ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается с участием прокурора, подозреваемого или обвиняемого, защитника (если последний участвует в деле)... В случаях, предусмотренных статьями 20, 51 УПК, обеспечение участия в судебном заседании переводчика и защитника обязательно.

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»²⁴⁴ (2000 г., №12)

Пункт 3. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних следует иметь в виду, что участие адвоката по таким делам обязательно, независимо от того, достиг ли обвиняемый к этому времени совершеннолетия. Это правило применяется и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое – после достижения совершеннолетия.

В соответствии с требованиями статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, участие адвоката является обязательным. Это правило применяется и в случае отказа несовершеннолетнего от защиты на основании статьи 52 УПК.

²⁴³ <https://lex.uz/docs/1595233>

²⁴⁴ <https://lex.uz/docs/1449718>

Несоблюдение требований процессуального закона об обязательном участии адвоката по данной категории дел в соответствии со статьями 419 и 487 УПК должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

Не имеют юридической силы доказательства, собранные без участия адвоката, когда его участие в процессуальных действиях является обязательным.

Вопросы для проверки:

- 1) *Как формировалась международно-правовая концепция доступа к правосудию?*
- 2) *В каких международно-правовых актах регламентированы обязательства государств по обеспечению доступа к правосудию?*
- 3) *Какова роль Европейского суда по правам человека в развитии концепции доступа к правосудию?*
- 4) *Охарактеризуйте роль и основное содержание Принципов и руководящих положений ООН, касающихся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия от 20 декабря 2012 г.*

2.2. Обеспечение доступа к правосудию для несовершеннолетних и молодёжи

В современном судебном процессе стран, где функционирует ювенальная юстиция, повышенная судебная защита предусмотрена для всех несовершеннолетних, оказавшихся в орбите правосудия, независимо от их процессуального положения (с учетом нашей терминологии – подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, свидетелей, потерпевших)²⁴⁵.



Специальный охранительный правовой режим для несовершеннолетних может быть выражен в разных формах:

- **прямой протекционизм (например, уменьшение на определенную часть размера наказания, указанного в статье Уголовного Кодекса, только по факту несовершеннолетия),**
- **дополнительная правовая защита отдельных групп несовершеннолетних (например, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан предусмотрено обязательное участие педагога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого)²⁴⁶.**

Во многих странах закон предписывает проводить закрытые заседания суда по всем делам о преступлениях несовершеннолетних или о преступных посягательствах на них. Провозглашение преимущественного применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, а не наказания – это тоже реализация охранительной функции ювенальной юстиции²⁴⁷.

²⁴⁵ А.В. Комарницкий. Научная мысль о ювенальной юстиции в россии: концепция, принципы, содержание. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-mysl-o-yuvenalnoy-yustitsii-v-rossii-kontseptsiya-printsipy-soderzhanie>

²⁴⁶ Там же

²⁴⁷ А.В. Комарницкий. Научная мысль о ювенальной юстиции в россии: концепция, принципы, содержание. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-mysl-o-yuvenalnoy-yustitsii-v-rossii-kontseptsiya-printsipy-soderzhanie>

Воспитательное воздействие на несовершеннолетнего, проходящее через весь судебный процесс, относится к самостоятельному принципу ювенальной юстиции, равно как считается и принципом уголовного права в отношении несовершеннолетних (**принцип воспитуемости**)²⁴⁸.

Принцип социальной насыщенности ювенальной юстиции характеризуется широким использованием в судебном процессе по делам несовершеннолетних неюридических специальных знаний, а также акцентом на изучении социальных условий жизни несовершеннолетних, представших перед судом, на социально-психологических признаках их личностей²⁴⁹.

§

Типология факторов, препятствующих доступу несовершеннолетних и молодёжи к правосудию

1. Правовой/институциональный уровень

Предвзятая или не учитывающая возрастные особенности правовая база (включая правовые положения, не уделяющие внимание психосоциальным особенностям несовершеннолетних и молодёжи; пробелы в законодательстве, связанные с проблемами, несоразмерно воздействующими на несовершеннолетних и молодёжь).

Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих возрастные и психосоциальные аспекты).

Распространенность стереотипов и предрассудков о социально-экономических запросах несовершеннолетних и молодёжи среди работников судов и системы правоохранительных органов.

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие у несовершеннолетних и молодёжи информации об их правах и способах получения правовой помощи, обусловленное различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.

Дефицит финансовых ресурсов (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на уход за ребенком и т. д.).

Неравное распределение обязанностей в семье.

Стереотипы и культурные установки в отношении роли несовершеннолетних и молодёжи в семье и обществе.

Необходимо отметить, что изложенные выше социально-экономические факторы обусловлены неравным распределением сил и ресурсов.

В рамках ювенальной юстиции происходит социальное насыщение всего юридического процесса данными из неюридических источников. Речь идет не только о привлечении к участию в процессе экспертов и специалистов, но и об использовании в рамках ювенальной юстиции данных, полученных судом по его специальным заданиям от специализированных неюридических учреждений и служб ювенального профиля (медико-психологических,

²⁴⁸ Там же

²⁴⁹ Там же

социально-психологических, социальных служб, консультационных центров). Получение и приобщение этих данных – одна из главных особенностей судебного процесса в «классическом» правосудии по делам несовершеннолетних²⁵⁰.

Во многих странах суд может не только задать интересующие его вопросы указанным неюридическим службам, но и поместить в этой связи несовершеннолетнего на стационарное обследование.

Перед указанными учреждениями суд вправе поставить вопрос и о выборе оптимальной для данной личности меры воздействия, о наиболее результативном режиме ее исполнения. Естественно, закон оставляет суду возможность выбора и меры воздействия, и режима, однако помощь неюридических консультантов оценивается высоко и успешно используется судом²⁵¹.

Также следует обратить внимание на то, что сложившаяся в некоторых странах Европы, где есть суды для несовершеннолетних, система вспомогательных неюридических органов оценивается там нередко как центральное звено ювенальной юстиции. Еще раз стоит подчеркнуть, что такая позиция не соответствует общепризнанной концепции и философии ювенальной юстиции. Тем не менее, рассматриваемый «непрофессиональный элемент» органически связан с ювенальной криминологией, которая разрабатывает свои методы исследования причин преступности несовершеннолетних, изучения особенностей несовершеннолетней личности именно на базе неюридических специальных познаний, которые затем использует ювенальная юстиция.

Принцип максимальной индивидуализации судебного процесса²⁵²

Судопроизводство по любому делу, а не только по делу несовершеннолетнего, имеет сугубо индивидуальные цели, поскольку каждое преступление – акт индивидуальный, как индивидуальны и уголовная ответственность, и наказание за него.

Индивидуализация судебного процесса в рамках ювенальной юстиции является ее принципом, потому что в центре судебного разбирательства находится личность несовершеннолетнего, и именно ей в первую очередь подчинена вся судебная процедура, включающая правила, отсутствующие в общем правосудии.

Велико значение принципа индивидуализации и для осуществления других принципов ювенальной юстиции. В литературе он оценивается как синтезирующий все остальные принципы ювенальной юстиции. И с этим нельзя не согласиться. Трудно представить, как без максимальной индивидуализации будут реализовываться в ходе процесса: возрастная специфика, преимущественно охранительный режим, использование упомянутых рекомендаций неюридических служб и принятие судом решений об этом использовании²⁵³.

Очевидно, что неформальный характер процедуры охранительного режима в суде для несовершеннолетних, должен быть согласован и с общими процессуальными правилами, но не может быть ими «задавлен», иначе судебная процедура войдет в конфликт с участником процесса – несовершеннолетним, что снизит эффективность правосудия.

Суд по делам несовершеннолетних – центральное звено действующей ювенальной юстиции. Этот суд в теории и практике ювенальной юстиции принято называть уникальной судебной юрисдикцией, и такое наименование он вполне заслуживает²⁵⁴.

²⁵⁰ А.В. Комарницкий. Научная мысль о ювенальной юстиции в России: концепция, принципы, содержание. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-mysl-o-yuvenalnoy-yustitsii-v-rossii-kontseptsiya-printsipy-soderzhanie>

²⁵¹ Концепция ювенальной юстиции. Принципы ювенальной юстиции <https://mybiblioteka.su/tom2/3-44698.html>

²⁵² А.В. Комарницкий. Научная мысль о ювенальной юстиции в России: концепция, принципы, содержание. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-mysl-o-yuvenalnoy-yustitsii-v-rossii-kontseptsiya-printsipy-soderzhanie>

²⁵³ Там же

²⁵⁴ А.М. Чернова. Организация ювенальной юстиции в регионах Российской Федерации <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-yuvenalnoy-yustitsii-v-regionah-rossiyskoy-federatsii>

История ювенальной юстиции внесла свои коррективы в традиционное представление о бесспорных преимуществах автономного правосудия для несовершеннолетних. В мире существуют варианты судов по делам несовершеннолетних – коллегии, составы суда, рассматривающие дела несовершеннолетних и действующие не автономно, а как часть общих судов²⁵⁵.

И все же, даже с учетом исторических изменений, можно говорить об «автономности» суда для несовершеннолетних, которая создается комплексом правовых норм (материальных и процессуальных), позволяющих этому суду двигаться в «автономном режиме». Значительная часть этих норм применяется только в правосудии для несовершеннолетних.

Суд по делам несовершеннолетних включен в систему ювенальной юстиции в связи с тем, что он реализует специфические принципы этой ветви юстиции, а также потому, что сам дополняет ее специфику как особая судебная юрисдикция²⁵⁶.



Международные документы, касающиеся отправления правосудия по делам с участием несовершеннолетних и молодёжи

1. **Конвенция «О правах ребенка»²⁵⁷** (КПР), принята Резолюцией N44/25 Генеральной Ассамблеи ООН, вступила в силу 2 сентября 1990 года, в соответствии со статьей 49. Республика Узбекистан присоединилась к настоящей Конвенции в соответствии с Постановлением Верховного Совета РУз N757-XII от 9 декабря 1992 года. Присоединение вступило в силу для Республики Узбекистан с 29 июля 1994 года.

2. **Факультативный протокол к КПР, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии²⁵⁸**. Принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией Генеральной Ассамблеи A/RES/54/263 от 25 мая 2000 года.

3. **Стандартные минимальные правила ООН по мерам, не связанным с лишением свободы (Токийские правила)²⁵⁹**. Приложение к Резолюции 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г.

4. **Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)²⁶⁰**. Приняты Резолюцией 40/33 от 10 декабря 1985 г. Генеральной Ассамблеи ООН.

5. **Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы)²⁶¹**. Приняты Резолюцией N45/112 от 14 декабря 1990 года на 68-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

²⁵⁵ Морозов Н.И., Морозова А.Н. Ювенальная юриспруденция. Том 4. 2017. https://aldebaran.ru/author/avtorov_kollektiv_5/kniga_yuvenalnaya_yurisprudenciya_tom_4/read/

²⁵⁶ Морозов Н.И., Морозова А.Н. Ювенальная юриспруденция. Том 4. 2017. https://aldebaran.ru/author/avtorov_kollektiv_5/kniga_yuvenalnaya_yurisprudenciya_tom_4/read/

²⁵⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

²⁵⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rightschild_protocol2.shtml

²⁵⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml

²⁶⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

²⁶¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml

6. **Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы**²⁶². Приложение к Резолюции N45/113 Генеральной Ассамблеи ООН «О правилах, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы» от 14 декабря 1994 года.

7. **Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей**²⁶³, Нью-Йорк, 30 сентября 1990 г. Подписана Республикой Узбекистан 19 декабря 1994 года.

8. **Руководящие принципы ООН в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия (Венские руководящие принципы, 1997 г.)**²⁶⁴

9. **Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений**²⁶⁵. Принята резолюцией 2005/20 ЭКОСОС от 22 июля 2005 года.

10. **Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила)**²⁶⁶. Приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г.

Отдельные нормы, касающиеся несовершеннолетних, содержатся и в других международно-правовых документах. Так, **ст. 6(5) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. определяет: «Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин»**²⁶⁷.

Статья 14(4) Пакта гласит: **«В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию»**.

Конвенция ООН о правах ребенка (1989 г.)²⁶⁸ является самым массово подписанным международным документом в рамках ООН. На начало 2008 года Конвенцию подписали и ратифицировали все страны-члены ООН, за исключением двух – США (подписали, но не ратифицировали), Сомали.

Конвенция отражает общие принципы в области правосудия в отношении несовершеннолетних, соблюдения прав детей, лишенных свободы, предупреждения преступности несовершеннолетних. Расширительное толкование эти нормы находят в рекомендательных актах.

Конвенция представляет собой не просто сборник обособленных статей. Она была создана для рассмотрения детей как целостных человеческих существ. Поэтому очень важно понимать статьи 37 и 40 в контексте общей структуры КПр и ее «всеобъемлющих прав». Они включают в себя:

²⁶² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml

²⁶³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_child90.shtml

²⁶⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/guidelines_justice_inv_child.shtml

²⁶⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/guidelines_justice_inv_child.shtml

²⁶⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml

²⁶⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

²⁶⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

- статью 6 (право на жизнь, выживание и развитие);
- статью 3.1 (лучшие интересы детей как важнейший учитываемый фактор);
- статья 2 (недискриминация по каким-либо признакам);
- статья 12 (право на участие);
- статья 4 (осуществление на практике – исполнение экономических, социальных и культурных прав в максимально возможной степени в соответствии с доступными ресурсами).

Другие статьи КПР, которые относятся к детям с девиантным поведением, ювенальному правосудию и мерам по предотвращению правонарушений – статьи 3.3, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36 и 39.

Стандартные минимальные правила ООН по отправлению правосудия для несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985 г.)²⁶⁹. Приняты Резолюцией 40/33 от 10 декабря 1985 г. Генеральной Ассамблеи ООН.

Пекинские правила дают государствам рекомендации по защите прав ребенка и признанию нужд детей при разработке независимых и специализированных систем ювенального правосудия. Они были первым международным юридическим документом, который включал детальные всеобъемлющие стандарты применения ювенального правосудия, был направлен на защиту прав ребенка и признавал необходимость детского развития.

Пекинские правила поощряют:

- переключение от формальных слушаний дел к соответствующим общественным программам;
- рассмотрение судебных дел с учетом интересов ребенка;
- осмотнительный анализ перед лишением свободы несовершеннолетних;
- специализированные тренинги для всего персонала, имеющего дело с уголовными делами несовершеннолетних;
- рассмотрение освобождения и при аресте, и при всех последующих возможных случаях;
- организация и поощрение исследований для создания фундамента для эффективного планирования и формирования стратегии^{270 271}

Стандартные минимальные правила ООН по отправлению правосудия для несовершеннолетних (Пекинские правила)²⁷¹



Пункт 18.1.

В целях обеспечения большей гибкости и во избежание по возможности заключения в исправительные учреждения компетентный орган власти должен располагать при разрешении дела широким комплексом мер воздействия. Такими мерами, которые могут осуществляться в сочетании друг с другом, являются:

- а) постановления об опеке, руководстве и надзоре;
- б) пробация;
- в) постановление о работе на благо общины;
- г) финансовые наказания, компенсация и реституция;
- д) постановления о принятии промежуточных и других мер;

²⁶⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

²⁷⁰ Ш.М. Ахрарова. Центр изучения правовых проблем. Т.: 2012. <http://uz.denemetr.com/docs/694/index-110195-1.html?page=3>

²⁷¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

- е) постановления об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях;
- ж) постановления, касающиеся передачи на воспитание, места проживания или других воспитательных мер;
- з) другие соответствующие постановления.

В соответствии с этими правилами система ювенального правосудия должна: быть справедливой и гуманной; придавать особое значение благосостоянию детей; гарантировать, что реакция властей будет пропорциональна обстоятельствам правонарушителя и нарушения. Также подчеркивается важность реабилитации, требующей необходимую поддержку в виде образования, занятости, жилья ребенку, и необходимость призыва волонтеров, общественных организаций, местных учреждений и других социальных ресурсов к помощи в этом процессе²⁷².

Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.)²⁷³ Приняты Резолюцией N45/112 от 14 декабря 1990 года, на 68-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

Эр-Риядские руководящие принципы представляют всесторонний и проактивный подход к предотвращению и социальной реинтеграции детально проработанных социальных и экономических стратегий, которые включают почти все социальные области: семью, школу и общество, средства массовой информации, социальную политику, законодательство и применение ювенального правосудия.

Предотвращение рассматривается не просто как метод борьбы с негативными ситуациями, а как способ позитивной активации всеобщего благополучия. Это требует более проактивного подхода, который подразумевает «усилия всего общества, направленные на гармоничное развитие подростков». В частности, странам рекомендуется стимулировать общество вступать в процесс предотвращения конфликта детей с законом, а также признавать, что официальные агентства общественного контроля должны быть использованы только как последнее средство.

Повсеместное предотвращение состоит из «всестороннего плана предотвращения на каждом государственном уровне» и включает в себя:

- механизмы координации усилий государственных и негосударственных организаций;
- постоянный мониторинг и оценку;
- участие общества посредством широкого диапазона служб и программ;
- междисциплинарное сотрудничество;
- участие детей в разработке стратегии и процессе предотвращения.

Эр-Риядские руководящие принципы также призывают к исключению статусных правонарушений (правонарушений, не влекущих правовой ответственности в случае совершения его совершеннолетним) из числа преступлений, преследуемых законом, и рекомендует программам предотвращения в первую очередь обращать внимание на детей, которые находятся в зоне риска оказаться покинутыми, пренебрегаемыми, эксплуатируемыми, униженными и оскорбленными²⁷⁴.

Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (1990 г.)²⁷⁵
 Приложение к Резолюции N45/113 Генеральной Ассамблеи ООН. Документ устанавливает нормы, применяемые, когда ребенок заключен в любое учреждение или заведение (карательное, исправительное, образовательное или оградительное), а задержание основано

²⁷² Там же

²⁷³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml

²⁷⁴ Ш.М. Ахрарова. Центр изучения правовых проблем. Т.: 2012. <http://uz.denemetr.com/docs/694/index-110195-1.html?page=3>

²⁷⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml

на признании виновным/обвиняемым в совершении преступления или просто на факте того, что ребенок находится в «зоне риска», по распоряжению юридических, административных или любых других органов государственной власти.



**Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних,
лишенных свободы (1990 г.)²⁷⁶
Глава III**

17. Несовершеннолетние, находящиеся под арестом или в ожидании суда (дело которых не рассматривалось), считаются невиновными и должны иметь соответствующее обращение. **Необходимо избегать, насколько это возможно, содержания под стражей до суда и прибегать к нему только в исключительных случаях.** В связи с этим следует всячески стремиться к применению альтернативных мер. В тех случаях, когда превентивное содержание под стражей все же применяется, суды по делам несовершеннолетних и следственные органы должны уделять первоочередное внимание максимально быстрому рассмотрению дел, с тем чтобы период содержания под арестом был как можно менее продолжительным. Несовершеннолетние, дела которых еще не рассматривались в суде, должны содержаться отдельно от уже осужденных несовершеннолетних.

18. Условия, в которых содержатся под стражей несовершеннолетние, дела которых еще не были рассмотрены в суде, должны соответствовать указанным ниже нормам, а также другим конкретным положениям, необходимым и уместным, учитывая презумпцию невиновности, продолжительность такого содержания, правовой статус несовершеннолетнего и особенности дела. К ним относятся следующие положения (хотя этот список ими не ограничивается):

а) несовершеннолетние должны иметь право на юридические консультации и иметь возможность обращаться с просьбой о предоставлении бесплатной юридической помощи в тех случаях, когда такая помощь может быть предоставлена, а также регулярно общаться со своим адвокатом. При таком общении должны обеспечиваться невмешательство в личную жизнь и конфиденциальность;

б) когда это возможно, несовершеннолетним должны предоставляться возможности продолжать заниматься оплачиваемым трудом или продолжать свою учебу/профессиональную подготовку, но не следует требовать от них этого. Их труд, учеба или профессиональная подготовка не должны приводить к продлению срока содержания под стражей;

в) несовершеннолетним должно быть разрешено получать и иметь при себе предметы, предназначенные для досуга и отдыха, если это не противоречит интересам отправления правосудия.

Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних универсально определяют конкретные ситуации, в которых ребенка можно лишать свободы. При этом придается огромное значение тому, что лишение свободы должно быть самым последним, исключительным средством, а также предельно краткосрочным.

Детально описаны минимально требуемые нормы и стандарты для ситуаций, в которых лишение свободы неизбежно.

Руководящие принципы ООН в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия (Венские руководящие принципы, 1997 г.)²⁷⁷. Приняты резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 1997/30.

В документе отмечается, что при реализации Правил правительства должны прилагать усилия для обеспечения: надлежащего баланса между правами каждого правонарушителя и жертв и заинтересованности общества в общественном порядке и предотвращении преступлений²⁷⁸.

Правила сформулированы для защиты общества, во избежание ненужного тюремного заключения и в целях обеспечения большей эластичности, согласующейся с сущностью и тяжестью преступления, личностными свойствами и биографическими данными правонарушителя.

Система уголовного правосудия должна предусматривать широкий диапазон мероприятий, не связанных с лишением свободы, которые могут вступать в силу и до суда, и после вынесения приговора.

При подходящей возможности и совместимости с уголовной системой милиция, прокуратура и другие учреждения, имеющие дело с уголовными делами, должны быть наделены властью освобождения правонарушителя из-под стражи, если они считают, что необязательно продолжать судебное дело для защиты общества, предотвращения преступлений или стимулирования почтительного уважения к закону и правам жертв.

Государствам следует обеспечить эффективность своих программ регистрации рождений. В тех случаях, когда возраст ребенка, представшего перед системой правосудия, не известен, должны быть приняты меры для обеспечения того, чтобы подлинный его возраст был установлен с помощью независимой и объективной оценки.

Пункт 13 Правил гласит, что «независимо от установленного в национальном законодательстве возраста наступления уголовной ответственности, возраста гражданского совершеннолетия и возраста, по достижению которого лицо может вступать в половые сношения, государства должны обеспечить использование детьми всех прав, гарантированных им международным правом, в особенности в данном контексте прав, установленных в статьях 3, 37 и 40 Конвенции²⁷⁹.

Согласно пункту 14, особое внимание следует уделить следующим вопросам:

- должны быть приняты такие процессуальные нормы по делам несовершеннолетних, которые комплексно учитывают интересы ребенка;
- независимые группы экспертов или иные группы должны провести обзор существующего законодательства и законопроектов в области правосудия в отношении несовершеннолетних и рассмотреть последствия этих норм для детей;
- ни одному не достигшему возраста наступления уголовной ответственности ребенку не должно предъявляться уголовное обвинение;
- государствам следует создавать суды по делам несовершеннолетних, обладающие главным образом юрисдикцией над несовершеннолетними, совершившими преступные акты, и разрабатывать специальные процедуры, учитывающие особые потребности детей. В качестве альтернативы обычные суды должны применять, когда это требуется, такие процедуры. В случае необходимости нужно предусмотреть принятие национальных законодательных и иных мер с целью обеспечения, в соответствии со статьями 3, 37 и 40 Конвенции, всех прав и защиты ребенка в тех случаях, когда он предстает перед судом, помимо суда по делам несовершеннолетних²⁸⁰.

²⁷⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/guidelines_justice_inv_child.shtml

²⁷⁸ Ш.М. Ахпарова. Центр изучения правовых проблем. Т.: 2012. <http://uz.denemetr.com/docs/694/index-110195-1.html?page=3>

²⁷⁹ <http://adilet.zan.kz/rus/docs/O9700000003>

²⁸⁰ Там же

Пункт 16 устанавливает, что «следует уделить приоритетное внимание созданию учреждений и программ по предоставлению детям юридической и другой помощи, (например, услуг переводчика) на бесплатной основе, если это необходимо, и в особенности – по обеспечению соблюдения на практике права каждого ребенка на доступ к такой помощи с момента задержания»²⁸¹.

Должны быть обеспечены надлежащие меры, направленные на решение проблем детей, которым требуются специальные меры защиты (например, детей, которые работают или проживают на улицах, или детей, лишенных семьи, детей-инвалидов и детей, принадлежащих к меньшинствам или к группам иммигрантов/коренного населения, и других уязвимых групп детей)²⁸².

Должны быть сокращены случаи направления детей в закрытые учреждения. Каждый такой прецедент должен осуществляться в соответствии с положениями статьи 37 (b) Конвенции, исключительно в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени. Телесные наказания в системах правосудия и социального обеспечения несовершеннолетних должны быть запрещены²⁸³.

В целях поддержания связей между находящимся в заключении ребенком и его семьей и общиной, а также облегчения его последующей социальной реинтеграции важно обеспечить беспрепятственный доступ родственникам и других лиц, проявляющих законный интерес к ребенку, к учреждениям, в которых содержатся дети, лишенные свободы, за исключением тех случаев, когда это не отвечает наилучшим интересам ребенка²⁸⁴.

Если это необходимо, должен быть создан независимый орган контроля над условиями содержания в местах заключения, представляющий периодические доклады. Контроль должен осуществляться в рамках стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области правосудия в отношении несовершеннолетних, в частности, с учетом Правил ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Государствам следует установить разрешительный порядок для свободных и конфиденциальных сношений детей с контролирующими органами.

Руководящие принципы ООН, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений (2005 г.)²⁸⁵ определяют, что в целях обеспечения правосудия для детей-жертв и свидетелей преступлений специалистам и другим лицам, отвечающим за благополучие таких детей, надлежит соблюдать изложенные ниже межсекторальные принципы, провозглашенные в международных документах, в частности, в Конвенции о правах ребенка, и отраженные в деятельности Комитета по правам ребенка:

- Достоинство. Каждый ребенок это уникальная и имеющая большую ценность человеческая личность, индивидуальное достоинство, особые потребности, интересы и частная жизнь которой должны пользоваться уважением и защитой;
- Отказ от дискриминации. Каждый ребенок имеет право на справедливое и равное обращение, независимо от расовой или этнической принадлежности, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья и рождения ребенка, его родителей/законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств;

²⁸¹ Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия Организация Объединенных Наций Нью-Йорк, 2007. <http://kniga.seluk.ru/k-yuridicheskie/1241427-4-sbornik-standartov-norm-organizacii-obedinennih-naciy-oblasti-preduprezhdeniya-prestupnosti-ugolovno-go-pravosud.php>

²⁸² Там же

²⁸³ Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия (Венские руководящие принципы) <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/O9700000003>

²⁸⁴ Там же

²⁸⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/guidelines_justice_inv_child.shtml

- Наилучшее обеспечение интересов ребенка. С учетом необходимости гарантий прав обвиняемых и осужденных за преступления лиц, каждый ребенок имеет право на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению своих интересов, включая право на защиту и возможность гармоничного развития;
- Защита. Каждый ребенок имеет право на жизнь и дальнейшее существование, а также на защиту от любого вида лишений, злоупотреблений или отсутствия заботы, в том числе от физических, психологических, умственных и эмоциональных злоупотреблений и небрежного отношения;
- Гармоничное развитие. Каждый ребенок имеет право на возможность гармоничного развития и поддержание уровня жизни, необходимого для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального роста. Если ребенок был подвергнут травмированию, следует принимать все меры, позволяющие ему развиваться в нормальных условиях;
- Право на участие. Каждый ребенок, с учетом процессуальных норм национального законодательства, имеет право свободно выражать в своих собственных словах свои взгляды, мнения и убеждения и участвовать, в частности, в принятии решений, затрагивающих его жизнь, в том числе в ходе любого судебного разбирательства, и добиваться принятия своих мнений во внимание сообразно его возможностям, возрасту, интеллектуальной зрелости и развивающимся способностям²⁸⁶.

Одним из новых направлений целевой защиты несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, является защита несовершеннолетних заключенных женского пола.

Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы, (Бангкокские правила 2010 г.) содержат раздел 10 – Несовершеннолетние заключенные женского пола²⁸⁷.

Администрация исправительных учреждений принимает меры для удовлетворения потребностей несовершеннолетних заключенных женского пола в защите. **(Правило 36).**

§ Несовершеннолетние заключенные женского пола имеют равный доступ к образованию и профессионально-техническому обучению, предоставляемым несовершеннолетним заключенным мужского пола (Правило 37).

Несовершеннолетние заключенные женского пола имеют доступ к программам и услугам, учитывающим их возраст и пол, например, к консультированию по вопросам сексуального надругательства или насилия. Они проходят обучение по вопросам охраны здоровья женщин и имеют регулярный доступ к гинекологу наравне со взрослыми заключенными женского пола (Правило 38).

Беременные несовершеннолетние заключенные женского пола получают такую же поддержку и медицинскую помощь, как и взрослые заключенные женского пола. За их здоровьем следит медицинский специалист с учетом того факта, что вследствие своего возраста во время беременности они могут подвергаться большему риску осложнений (Правило 39)²⁸⁸

Ряд обязательств в сфере обеспечения доступа к правосудию для молодежи выработаны в рамках конгрессов ООН в сфере борьбы с преступностью.

²⁸⁶ Там же

²⁸⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml

²⁸⁸ Там же

В пункте 26 Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире от 12–19 апреля 2010 г. отмечается: «Мы убеждены в важности предупреждения молодежной преступности, поддержки реабилитации молодых правонарушителей и их реинтеграции в жизнь общества, а также защиты детей-жертв и свидетелей преступлений, включая усилия по предотвращению их повторной виктимизации, и учета потребностей детей лиц, находящихся в заключении²⁸⁹. Мы подчеркиваем, что подобные меры должны учитывать права человека и наилучшие интересы детей и молодежи, как к этому призывают Конвенция о правах ребенка и факультативные протоколы к ней, где это применимо, и другие соответствующие стандарты и нормы Организации Объединенных Наций в области правосудия в отношении несовершеннолетних, где это уместно».

В пункте 27 документа отмечается: «Мы поддерживаем принцип, состоящий в том, что лишение детей свободы должно использоваться только в качестве крайней меры и на максимально короткий надлежащий срок. Мы рекомендуем шире применять, если это уместно, меры, альтернативные тюремному заключению меры реституционного правосудия и другие соответствующие меры, способствующие выведению несовершеннолетних правонарушителей из сферы действия системы уголовного правосудия».

Пункт 28 гласит: «Мы призываем государства разрабатывать и укреплять, где это уместно, законодательство, политику и практику для наказания за совершение всех видов преступлений, направленных против детей и молодежи, а также для защиты детей-жертв и свидетелей преступлений».

Пункт 29: «Мы поощряем государства к обеспечению специальной подготовки лиц, участвующих в отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних, по вопросам применения междисциплинарных подходов».

Пункт 45: «Мы выражаем обеспокоенность преступностью в городах и ее последствиями для конкретных групп населения и мест проживания. В связи с этим мы рекомендуем усилить координацию между политикой обеспечения безопасности и социальной политикой в целях устранения некоторых из коренных причин насилия в городах».

Пункт 46: «Мы признаем, что отдельные группы являются особо уязвимыми перед лицом городской преступности, и в связи с этим рекомендуем разрабатывать и осуществлять гражданские межкультурные программы, где это уместно, направленные на борьбу с расизмом и ксенофобией, снижение уровня изоляции меньшинств и мигрантов и содействие тем самым единению общин».

Вопросы для проверки:

- 1) *Расскажите о системе международных документов, обеспечивающих доступ к правосудию для несовершеннолетних и молодежи.*
- 2) *Охарактеризуйте роль Стандартных минимальных правил ООН по отправлению правосудия для несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985 г.) в формировании системы, обеспечивающей доступ к правосудию для несовершеннолетних и молодежи.*
- 3) *Охарактеризуйте роль Правил ООН, касающихся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила, 2010 г.), в формировании системы, обеспечивающей доступ к правосудию для несовершеннолетних заключенных женского пола.*
- 4) *Охарактеризуйте роль Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире (2010 г.) в формировании системы, обеспечивающей доступ к правосудию для молодежи.*

²⁸⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

2.3. Обеспечение доступа к правосудию для женщин

Гендерная стереотипизация в судебной системе нарушает целый ряд прав: право на отсутствие дискриминации и равенство, право на эффективное средство правовой защиты, право на справедливое судебное разбирательство и равенство перед законом. То есть – стереотипы могут повлиять на многие аспекты отдельно взятого дела. Наконец, **гендерная стереотипизация подрывает основу системы правосудия – ее беспристрастность и добросовестность – и приводит к судебным ошибкам и повторной виктимизации в ходе судебного разбирательства**²⁹⁰.

Гендерная стереотипизация ставит под сомнение беспристрастность решений судей и прокуроров. «Женщины должны иметь возможность полагаться на систему правосудия, свободную от мифов и стереотипов, беспристрастность которой не ставится под сомнение вследствие указанных предрассудков. Устранение стереотипов в системе правосудия является важнейшим шагом в обеспечении равенства и справедливости для жертв и пострадавших»²⁹¹.

Гендерная стереотипизация может повлиять на мнение судей и прокуроров о достоверности показаний свидетеля и о правосубъектности свидетеля.

Стереотипы влияют на убеждения судей, прокуроров и их понимание гендерного насилия, а также на способность определить, имело ли место нарушение прав человека. Это проявляется в делах о сексуальном насилии, поскольку в этой сфере уголовного права и в теории, и на практике стереотипы широко распространены.

Когда прокурор запрашивает меру наказания, на определение которой повлияли его стереотипы, а судья выносит приговор на основе своих стереотипных представлений по делу о гендерном насилии, вина за случившееся может быть возложена на жертву, а преступник не будет привлечен к юридической ответственности.

Наконец, **гендерная стереотипизация в судебной системе препятствует осуществлению законных прав и использованию средств правовой защиты**. На процессы в области семейного права влияют широко распространенные предрассудки о семейных отношениях и распределении гендерных ролей в семье, особенно ролей, связанных с исполнением родительских обязанностей. Так, сексуально активные женщины считаются плохими матерями. Стереотипы приводят к нарушению гарантированных законом прав женщин, добывающихся опеки над своими детьми или посещения детей под их присмотром, для того чтобы защитить себя и детей от прибегающего к насилию партнера²⁹².

Судьи и прокуроры могут избавить судебную систему от гендерной стереотипизации, активно борясь со стереотипами различными способами. Например, отменяя решения суда нижестоящей инстанции, продиктованные стереотипами²⁹³.

²⁹⁰ О.Р. Гулина. Право на равенство и защита от дискриминации: опыт Европейского Союза и Совета Европы. Журнал Государство и право, 2011. <https://elibrary.ru/item.asp?id=16222466>

²⁹¹ Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека¹ и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета ООН по правам человека, по вопросу защиты права лица на доступ к суду, 2019 <https://files.sudrf.ru/2881/information/doc20191018-055546.pdf>

²⁹² Учебное руководство для судей и прокуроров по обеспечению доступа женщин к правосудию. 2017 https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Women/WRGS/TrainingManualAccessJustice_RU.pdf

²⁹³ Т.Б. Рябова. Гендерные стереотипы и гендерная стереотипизация: методологические подходы. <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernye-stereotipy-i-gendernaya-stereotipizatsiya-metodologicheskie-podhody>

Пример из судебной практики:

Верховный суд Канады в судебном деле по иску государства против Эванчука (**R v. Ewanchuk**)²⁹⁴ о предполагаемом сексуальном нападении на 17-летнюю девушку отменил решение судов нижестоящей инстанции, оправдавших ответчика на основании довода о «подразумеваемом согласии».

Верховный суд постановил, что на решения судов нижестоящих инстанций повлияли гендерные стереотипные представления, и что «нельзя говорить о согласии, которое не было дано». По мнению Верховного суда, на ход дела влияли мифы и стереотипы, которые Суд описывает и развенчивает в своем решении: «либо показания истицы считаются недостоверными, и она спровоцировала сексуальное насилие, либо ее сексуальный опыт говорит о возможном согласии с дальнейшими действиями сексуального характера [...] подразумевается, что, если истица выражает несогласие, говоря «нет», это означает, что в действительности она подразумевает нечто иное, и даже если истица подразумевает то, что говорит, ее отказ нельзя воспринимать со всей серьезностью, наравне с высказываниями девушки с «хорошим» моральным обликом. Согласно этим мифам, «провокация» сексуального насилия смягчает вину обвиняемого».

Судьи также могут признать недействительными законы, тиражирующие гендерные стереотипы и нарушающие права человека и конституционные гарантии. Например, в связи с принудительной стерилизацией ЕСПЧ постановил, что эта практика затрагивает находящихся в уязвимом положении представителей различных этнических групп, а также что «в связи с рядом недостатков национального законодательства и практики в свое время особому риску были подвержены женщины-рома». Женщины-рома являются объектами унижающих достоинство стереотипов, поскольку они считаются «плодовитыми» и «порочными»; это повышает их уязвимость в отношении принудительной стерилизации. Последствия смешения стереотипов рассматривались ЕСПЧ в данных делах о принудительной стерилизации женщин-рома, которую суд счел нарушением их права на частную жизнь и свободу от бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

В некоторых юрисдикциях прокуроры и судьи уполномочены принимать меры правовой защиты, имеющие преобразующий характер, влияющие на широкие слои населения, а не только на исход отдельного взятого дела. Это основывается на понимании того, что стереотипы мешают правильной работе системы правосудия. Помимо этого, следует признать, что такие признаки, как пол и гендер, долгое время служили основанием для дискриминации определенных групп населения. ЕСПЧ постановил, что «ссылки на традиции, общие правила или преобладающее общественное мнение отдельной страны являются недостаточными для оправдания различия в обращении по признаку пола», и отметил, что государствам запрещено поощрять традиции, которые отводят мужчинам главенствующую, а женщине – второстепенную роль в семье. Суд пришел к выводу о том, что **«гендерные стереотипы [...] не могут сами по себе являться достаточным оправданием для различий в обращении, так же, как и аналогичные стереотипы, основанные на расе, происхождении, цвете кожи и сексуальной ориентации»**²⁹⁵.

Требования к роли и обязанности судей и прокуроров при обеспечении доступа женщин к правосудию сводятся к следующему.

Судьи и прокуроры выполняют различные функции, однако представители обеих профессий в состоянии существенно повлиять на поддержание верховенства права в соответствующей юрисдикции. Представляя государственную власть, служащие этих профессий могут серьезно повлиять на общественное мнение, показав, что нарушение прав

²⁹⁴ R против Ewanchuk <http://ru.knowledgr.com/17926472/R%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2Ewanchuk>

²⁹⁵ Там же

женщин не останется безнаказанным и будет преследоваться по закону точно так же, как и все остальные нарушения прав человека. Действия отдельных судей и прокуроров влияют на общественное восприятие системы правосудия в целом и говорят о ее беспристрастности, честности и справедливости. Не менее важны надзорные полномочия судей и прокуроров, которые должны показывать пример и оказывать консультативную помощь другим работникам системы правосудия, включая полицию, персонал службы надзора за условно-досрочно освобожденными лицами, сотрудников системы пробации и адвокатов.

Для того чтобы добиться полноправного доступа женщин к правосудию, судьи и прокуроры в своей работе обязаны руководствоваться учитывающим гендерные факторы подходом и толковать закон в соответствии с основополагающими понятиями равенства и международными нормами в области прав человека. Специалисты-практики должны знать, что законы по-разному влияют на положение женщин и мужчин; понимать, в каких ситуациях в законах и политике допускается использовать неравное обращение в целях получения равнозначного результата, и как несправедливое распределение ресурсов приводит к неравному распределению силы²⁹⁶.

Борясь с факторами, препятствующими доступу женщин к правосудию, прокуроры и судьи должны придерживаться упреждающего подхода. Так, ведя дело о насилии в отношении женщины, прокурор обязан собрать веские доказательства против обвиняемого, не ограничивающиеся показаниями жертвы. Прокурор должен активно использовать другие виды доказательств.

Судьи в своей работе обязаны последовательно учитывать гендерную проблематику и использовать упреждающий подход. В связи с этим может понадобиться организовать обучение по учету гендерных факторов для подчиненных (в прокуратуре или суде) или принять участие в реформах, цель которых состоит в разработке программ и принципов с учетом гендерной проблематики²⁹⁷.

Система правосудия способна сыграть решающую роль в переосмыслении патриархальных гендерных стандартов и повышении значимости гендерного равенства в обществе. Судьи и прокуроры обязаны защищать справедливость и беспристрастность в системе правосудия, а также искоренять гендерные предрассудки. Может показаться, что учет гендерных факторов в процессе отправления правосудия противоречит обязанности судей соблюдать беспристрастность. В действительности беспристрастность не требует не учитывать гендерные отличия.

Кроме того, требование о беспристрастности в контексте права на равенство перед судами и трибуналами и права на справедливое судебное разбирательство имеет два аспекта. Во первых, **«судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не должны испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны; [и] во-вторых, суд обязан также представлять как беспристрастный в глазах разумного наблюдателя»**²⁹⁸.

Стереотипы как одна из форм предвзятого отношения препятствуют установлению истины и объективной оценке фактов конкретного дела. По сути, вынесение судебного решения на основе мифов и стереотипов противоречит идее непредвзятости, поскольку они основаны не на фактах, а на иррациональных установках и обобщении.

²⁹⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

²⁹⁷ Учет гендерной проблематики и подход, основанный на правах человека. Руководство для технических сотрудников. Будапешт, 2017. <http://www.fao.org/3/a-i6808r.pdf>

²⁹⁸ Замечание общего порядка № 32, CCPR/C/GC/32, 23 августа 2007 г. <http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

Стереотипизация затрагивает различные этапы судебного процесса: расследование, разбирательство и этап вынесения решения. Поэтому судьи, магистраты и третейские судьи не являются единственными действующими лицами в системе правосудия, которые применяют, поддерживают и закрепляют стереотипы. Если прокуроры, сотрудники правоохранительных органов и другие участники процесса находятся под влиянием стереотипов, таковые могут определять ход расследования и судебного разбирательства, а также характер принимаемых судебных решений. Прокуроры и судьи должны выявлять стереотипы, существующие в системе правосудия, оспаривать и развенчивать их. Это значит, что судьи и прокуроры обязаны не только воздерживаться от дискриминации и гендерной стереотипизации, но и в рамках применения закона руководствоваться подходом, учитывающим гендерную проблематику, развенчивая мифы и стереотипы, в случае если они представлены в законе или если к ним апеллирует какая-либо сторона процесса.

Понятия гендерного насилия и насилия в отношении женщин были впервые определены **Декларацией об искоренении насилия в отношении женщин (1993 г.) и Общей рекомендацией №12**²⁹⁹ к КЛДОЖ (1989 г.), в соответствии с которой государствам-участникам рекомендовано включать в свои периодические доклады информацию о мерах, принятых в целях борьбы с насилием в отношении женщин.

Декларация об искоренении насилия в отношении женщин не является юридически обязывающим документом, однако содержит важную трактовку этого типа насилия, исходя из контекста, в котором оно совершается: в семье или личной жизни; в обществе в целом или общественной жизни; со стороны государства (например, в местах лишения свободы). Содержащееся в Декларации определение насилия в отношении женщин не ограничивается непосредственно актами насилия, скорее данный документ описывает насилие в отношении женщин как социальную проблему: «проявление исторически сложившегося неравного соотношения сил между мужчинами и женщинами, которое привело к доминированию над женщинами и дискриминации в отношении женщин со стороны мужчин, а также препятствует всестороннему улучшению положения женщин». Позднее, в Общей рекомендации №19, было пояснено, что насилие в отношении женщин представляет собой одну из форм дискриминации и может приводить к нарушениям положений КЛДОЖ вне зависимости от того, содержится ли в этих положениях недвусмысленное упоминание о насилии. Общая рекомендация №19 также связывает насилие в отношении женщин с «традиционными подходами», в рамках которых женщинам отводится подчиненное по отношению к мужчинам положение. В частности, такие гендерные стереотипы ведут к сохранению определенных форм насилия, например, насилия в семье³⁰⁰.

В июле 2017 года Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин также принял Общую рекомендацию №35³⁰¹, касающуюся насилия в отношении женщин, которой была уточнена предыдущая Общая рекомендация №19, касающаяся гендерного насилия в отношении женщин.

В целях улучшения доступа женщин к правосудию рекомендуется, чтобы правила, касающиеся процессуальной правоспособности, были расширены, с тем чтобы «позволить заинтересованным в конкретном деле группам и организациям гражданского общества подавать ходатайства и участвовать в процессе». В некоторых странах в целях оказания

²⁹⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/violence.shtml

³⁰⁰ Насилие в отношении женщин. Объединенные нации. Права человека. Управление Верховного комиссара. <https://www.ohchr.org/RU/Issues/Women/WRGS/Pages/VAW.aspx>

³⁰¹ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Общие рекомендации № 35 по вопросам насилия в отношении женщин на основании их половой принадлежности, вносящие поправки в общие рекомендации № 19. <https://nasiliu.net/wp-content/uploads/2017/09/CEDAW-Rekomendatsii-perevod.pdf>

помощи жертвам женским организациям разрешается участвовать в судебных процессах по делам о домашнем и сексуальном насилии без права представлять юридические интересы истца. Такая практика рекомендована Стамбульской конвенцией. Как правило, такие НПО выступают в качестве неофициальных адвокатов пострадавших от насилия, которые чаще всего не имеют собственного адвоката. Адвокат, предоставленный НПО, разъясняет судебные процедуры, связывается от имени жертвы с различными органами, относящимися к системе уголовного правосудия, а также сопровождает жертву насилия на досудебные встречи и в суде. В этом случае НПО не имеет официального статуса, однако может стать важным связующим звеном между правовой системой и жертвой³⁰².

Организации гражданского общества вправе инициировать судебные разбирательства только в некоторых странах. Расширенная концепция процессуальной правоспособности, обеспечивающая возможность предъявления коллективного иска, исков в защиту общественных интересов, а также проведения стратегически важных судебных процессов, считается важным шагом по улучшению доступа к правосудию в делах, связанных с дискриминацией³⁰³.

Разрешение НПО и органам по обеспечению равенства возбуждать дела, связанные с дискриминацией в отсутствие жертв, желающих предъявить иск, или конкретной жертвы (например, в случае проявлений сексизма или дискриминации в рекламе), является средством борьбы с сохраняющимися формами дискриминации. Формы дискриминации по гендерному признаку могут быть очевидными. Например это касается компаний, известных своим нежеланием принимать на работу или продвигать по службе сотрудников женского пола. Однако против них трудно инициировать судебное разбирательство без желающего выступить в суде заявителя³⁰⁴.

Типология факторов, препятствующих доступу доступу женщин к правосудию³⁰⁵



1. Правовой/институциональный уровень

Дискриминационная или не учитывающая гендерные особенности правовая база (включая открыто дискриминационные правовые положения; положения, не уделяющие внимания гендерным особенностям и не учитывающие социальный статус женщин; пробелы в законодательстве, связанные с проблемами, несоразмерно воздействующими на женщин).

Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих гендерные аспекты).

Неэффективные механизмы подотчетности (к этой категории может относиться коррупция).

Недостаточная представленность женщин среди специалистов юридических профессий.

Распространенность гендерных стереотипов и предрассудков среди работников системы юстиции.

³⁰² Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин Общая рекомендация № 33, касающаяся доступа женщин к правосудию. <http://hrlib.kz/wp-content/uploads/2018/12/№33-касающаяся-доступа-женщин-к-правосудию-2015.pdf>

³⁰³ А.И. Щукин. Принципы осуществления правосудия по гражданским делам с участием иностранных лиц (часть I). <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-osuschestvleniya-pravosudiya-po-grazhdanskim-delam-s-uchastiem-inostrannyh-lits-chast-i>

³⁰⁴ Доступ женщин к правосудию: руководство для специалистов юридических профессий. Д-р Шазия Чаудри, профессор права, Лондонский университет королевы Марии, 2018. <http://lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/posobiya/book4.pdf>

³⁰⁵ Учебное руководство для судей и прокуроров по обеспечению доступа женщин к правосудию. Общая часть, 2017. https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Women/WRGS/TrainingManualAccessJustice_RU.pdf

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие информации о правах и процессуальных нормах и способах получения правовой помощи (которое может быть обусловлено гендерными различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.).

Отсутствие финансовых ресурсов (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на уход за ребенком и т. д.).

Неравное распределение обязанностей в семье.

Гендерные стереотипы и культурные установки.

Необходимо отметить, что изложенные выше социально-экономические факторы обусловлены неравным распределением сил и ресурсов между женщинами и мужчинами. Неравенство в этой сфере означает, что факторы, препятствующие доступу к правосудию (например, наличие судов исключительно в городах), гораздо существеннее влияют на женщин, располагающих меньшим объемом ресурсов (например, финансовыми средствами и временем, необходимым для проезда к находящемуся в городе суду). Процессуальные нормы зачастую закрепляют менее благоприятное социально-экономическое положение женщин, а не способствуют его преодолению.

1 августа 2014 г. вступила в силу Конвенция о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье (Стамбульская конвенция)³⁰⁶.

Стамбульская конвенция³⁰⁷ включает в себя многочисленные положения, направленные на облегчение доступа к правосудию для жертв насилия по признаку пола, в частности, требуя от государств-участников:

- обеспечить адекватную правовую информацию (статья 19);
- поощрять отчетность (статья 27);
- предоставить жертвам адекватные средства гражданской защиты (статья 29) и компенсацию (статья 30);
- криминализировать или иным образом санкционировать широкий спектр форм насилия в отношении женщин (статьи 33–40);
- обеспечить осуществление расследования и судебного разбирательства без неоправданной задержки (статья 49), и чтобы прокуроры могли инициировать и продолжать процедуру, даже если жертва отзывает жалобу (статья 55);
- гарантировать, чтобы процессы обязательных альтернативных методов разрешения споров или вынесения приговора, в том числе посредничество и примирение, были запрещены (статья 48);
- обеспечить защиту жертв на всех этапах расследования и судебного разбирательства (статья 56);
- гарантировать жертвам доступ к юридической помощи, а также получение бесплатной юридической помощи (статья 57).

Таким образом, стандарты Стамбульской конвенции представляют собой ключевой элемент обеспечения равного доступа женщин к правосудию.

³⁰⁶ Международные обязательства государств в сфере ликвидации НГП. Стамбульская Конвенция по предотвращению и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье. http://health-genderviolence.org/sites/default/files/download/coe_handout_with_template_ru.pdf

³⁰⁷ <https://rm.coe.int/168046253f>

13 апреля 2016 года **Комитет министров Совета Европы принял План Действий по «Укреплению судебной независимости и беспристрастности»**³⁰⁸ в преддверии Конференции высокого уровня министров юстиции и представителей судебной системы (София, Болгария, 21-22 апреля 2016 г.). План Действий включает в себя цели и действия, направленные на продвижение гендерного равенства в системе правосудия и реализации гендерной проблематики, и обязывает Совет Европы и его государства-члены добиваться гендерного баланса в судебной системе и предпринять усилия по борьбе с гендерными стереотипами судебной системы.

Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в своей резолюции 2054 «Равенство и недопущение дискриминации в доступе к правосудию» (2015 г.) призвала государства-члены активизировать свои усилия по устранению правовых, социальных, экономических и культурных барьеров к доступу женщин к правосудию. С этой целью ПАСЕ призвала государства-члены:

- подписать и/или ратифицировать Стамбульскую конвенцию;
- провести углубленный анализ влияния пола на доступ к правосудию, в частности, путем сбора детализированных данных по половому признаку, а также принять гендерно ориентированное законодательство с учетом конкретных барьеров, с которыми сталкиваются женщины при доступе к правосудию³⁰⁹.

Передовая практика: структура «ООН-Женщины» рекомендует странам утвердить политику, поддерживающую судебное преследование в отсутствие потерпевшей/жертвы по делам, касающимся насилия в отношении женщин. **Стамбульская конвенция призывает обеспечить, чтобы расследования или судебные преследования в связи с насилием в отношении женщин протекали ex parte или ex officio (не зависели от заявления или жалобы, поданной жертвой) (статья 55)**³¹⁰.

Такая политика помогает избавиться от проблемы субъективности сотрудников следствия, которые не воспринимают насилие в отношении женщин как серьезное правонарушение, не считают жертв насилия заслуживающими доверия или испытывают сложности со сбором доказательств. Помимо этого, могут быть приняты положения, обязывающие прокуроров разъяснять причины закрытия дела, которые затем могут анализироваться судьей. Подобные законодательные положения ясно дают понять и преступникам, и обществу в целом, что государство относится к актам насилия в отношении женщин со всей серьезностью и не считает их «личным делом». При этом, в случае если судебный процесс ведется без получения согласия жертвы, крайне важно предоставить жертве доступ к другим средствам правовой защиты: например, дать возможность получить охранный приказ³¹¹.

Судьи также играют важную роль в обеспечении того, чтобы из-за процедурных барьеров на этом раннем этапе возможности доступа женщины к правосудию не были ограничены. Например, в юрисдикциях, в которых суды имеют право издавать приказы с целью защиты от лиц, совершающих домашнее насилие, судья председательствует на слушании, на котором жертва и преступник представляют доказательства³¹².

³⁰⁸ Совет Европы представляет План действий по укреплению независимости и беспристрастности судебной системы на 2016-2021 гг. https://www.coe.int/ru/web/presidency/bulgaria-news/-/asset_publisher/Zx8wNMMm7BLT/content/the-council-of-europe-presents-its-2016-2021-action-plan-on-strengthening-judicial-independence-and-impartiality/16695?inheritRedirect=false

³⁰⁹ Укрепление потенциала судебной системы в целях улучшения доступа женщин к правосудию, 2016. <https://rm.coe.int/16806afe1d>

³¹⁰ Рекомендации в отношении мер против гендерно мотивированных убийств женщин и девочек. https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/V1507886_R.pdf

³¹¹ Доступ женщин к правосудию: руководство для специалистов юридических профессий. Д-р Шазия Чаудри, профессор права, Лондонский университет королевы Марии, 2018. <http://lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/posobiya/book4.pdf>

³¹² Основные положения доклада Прогресс женщин мира. В стремлении к Справедливости 2011-2012. https://www.unodc.org/res/jj/import/international_standards/in_pursuit_of_justice/in_pursuit_of_justice_summary_ru.pdf

Слушания по выдаче охранного приказа не обязательно проводятся в контексте уголовного разбирательства с полным расследованием (хотя судьи будут полагаться на отчеты полиции о результатах расследования). Поэтому определение судьи относительно того, требуются ли жертве защитные меры, имеет решающее значение не только для безопасности жертвы и других членов семьи, но и для создания наиболее благоприятных условий для продвижения дела и осуждения преступника. Гораздо более вероятно, что жертвы/пострадавшие, которые не боятся за свою личную безопасность и уверены, что система правосудия также направлена на уменьшение риска дальнейшего насилия, в последующем уголовном процессе будут сотрудничать в качестве свидетелей. Кроме того, слушания о выдаче охранного приказа являются первой важной возможностью для судьи задать соответствующий тон и продемонстрировать, что государство проявляет должное внимание к случаям домашнего насилия.

Вопросы для проверки:

- 1) *Что понимается под гендерной стереотипизацией в судебной системе?*
- 2) *Какова роль судей и прокуроров в обеспечении доступа женщин к правосудию в соответствии с Конвенцией о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье 2014 г.?*
- 3) *В чём заключается упреждающий подход при обеспечении доступа женщин к правосудию?*
- 4) *Как обеспечивается защита прав и интересов женщин-жертв преступления?*

2.4. Обеспечение доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья

Доступ к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья реализуется при отсутствии чрезмерных необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде³¹³.

Конвенция о правах инвалидов³¹⁴ предоставляет конкретные гарантии относительно доступа лиц с ограниченными возможностями здоровья к правосудию.

Статья 13 Конвенции, именуемая «Доступ к правосудию», предусматривает, что:

1. Государства-участники обеспечивают инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию, в том числе предусматривая процессуальные и соответствующие возрасту коррективы, облегчающие выполнение теми своей эффективной роли прямых и косвенных участников, в том числе свидетелей, во всех стадиях юридического процесса, включая стадию расследования и другие стадии предварительного производства.
2. Чтобы содействовать обеспечению инвалидам эффективного доступа к правосудию, государства-участники способствуют надлежащему обучению лиц, работающих в сфере отправления правосудия, в том числе в полиции и пенитенциарной системе.

³¹³ Е.Э. Аргунова. Условия обеспечения права на доступ к правосудию. <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-obespecheniya-prava-na-dostup-k-pravosudiyu>

³¹⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml

Конвенция признает, что инвалиды могут испытывать трудности в доступе к судопроизводству при защите своих прав, поэтому она призывает государства-участники внедрить необходимые меры, прежде всего обеспечивающие эффективное участие инвалидов во всех судебных разбирательствах, что может потребовать создания уместных приспособлений во время разбирательства³¹⁵.

В соответствии со **ст. 2 Конвенции** разумное приспособление определяется как «внесение, когда это нужно в конкретном случае, необходимых и подходящих модификаций и коррективов, не становящихся несоразмерным или неоправданным бременем, в целях обеспечения реализации или осуществления инвалидами наравне с другими всех прав человека и основных свобод». Такие приспособления могут включать дополнительное разъяснение природы процессуальных актов, упрощающий язык судебного разбирательства, проведение слушаний с выездом (к примеру, в психиатрической больнице), если того требует состояние здоровья лица. Подобные меры являются примерами разумных приспособлений, которые не требуют дополнительного финансирования или ресурсов от государства. В **ст. 5 Конвенции** четко указано, что отрицание разумных приспособлений является дискриминацией³¹⁶.

Типология факторов, препятствующих доступу к правосудию лиц с ограниченными возможностями здоровья³¹⁷

1. Правовой/институциональный уровень

Дискриминационная или не учитывающая особенности лиц с ограниченными возможностями здоровья правовая база, стигматизация инвалидов (включая дискриминационные правовые положения; положения, не уделяющие внимание особенностям лиц с ограниченными возможностями здоровья и не учитывающие социальный статус и потребности инвалидов; пробелы в законодательстве, связанные с проблемами, несоразмерно воздействующими на лиц с ограниченными возможностями здоровья).

Отсутствие системности, правовой определённости. Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих интересы лиц с ограниченными возможностями здоровья).

Недостаточная представленность инвалидов среди специалистов юридических профессий.

Распространенность стереотипов и предрассудков в отношении лиц с ограниченными возможностями здоровья среди судей и работников правоохранительных органов.

³¹⁵ Доступ к правосудию лиц с ограниченными возможностями здоровья. Учебно-методическое пособие // Составители: Ч.А. Айдарбекова, Ч.А. Мусабекова – Бишкек, 2016. 107 с. <https://soros.kg/wp-content/uploads/2018/03/Dostup-k-pravosudiyu-LOVZ.pdf>

³¹⁶ Комплект материалов по вопросам политики в области доступности ИКТ для инвалидов. Москва, 2011. http://www.unic.ru/sites/default/files/%23Toolkit_Complete.pdf

³¹⁷ Доступ к правосудию и право на образование детям с ОВЗ, 2017. http://edu-open.ru/Portals/0/Dostup_k_pravosudiju_i_pravo_na_obrazovanie_detjam_s_OVZ.pdf

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие информации о правах, процессуальных нормах и способах получения правовой помощи лицами с ограниченными возможностями здоровья (которое может быть обусловлено наличием стереотипов, стигматизации, различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.).

Отсутствие финансовых ресурсов для обеспечения физической доступности (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на посторонний уход и т. д.).

Стереотипы, предрассудки и культурные установки в отношении лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Во-первых, предоставление бесплатных юридических представителей – адвокатов – лицам с ограниченными возможностями здоровья может также считаться разумным и уместным приспособлением, поскольку это важно для соблюдения принципа справедливого судебного разбирательства в тех случаях, когда лицо испытывает трудности в понимании сложностей судебного процесса³¹⁸.

Во-вторых, **Конвенция** поощряет усилия государств по предоставлению необходимого обучения лицам, работающим с инвалидами, включая судей и других специалистов в области права. Такое обучение подразумевает обучение судей и адвокатов тому, каким образом конкретный вид инвалидности влияет на способность участия в судебном процессе, какие меры необходимо предпринять для соблюдения справедливости судебного разбирательства с участием инвалидов³¹⁹.

Таким образом, доступ к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья осуществляется двояко, и он включает:

- право на процессуальную дееспособность по обращению в суд;
- средства защиты и механизмы, доступные людям с ограниченными возможностями здоровья, в том числе право на участие в судебных разбирательствах лично или через представителя, право на выбор и назначение адвоката, право на апелляцию в отношении вынесенного судебного решения³²⁰.

Для компенсации возможностей инвалидов в каждом процессе должны обеспечиваться разумные приспособления.³²¹

§

К **институциональным элементам** можно отнести³²¹:

1) **судоустройственные:**

- наличие законного, компетентного, независимого и беспристрастного суда;
- территориальная близость и доступность суда населению;

2) **организационные:**

- научно-обоснованные нормативы нагрузки судей;
- рациональная организация работы суда и аппарата суда;
- надлежащее оснащение судов современной оргтехникой и расходными материалами;

³¹⁸ Доступ к правосудию лиц с нарушениями интеллектуального и психосоциального развития в России. Рекомендации относительно законодательных и политических мер, необходимых для обеспечения эффективного использования права на доступ к правосудию лиц с нарушениями интеллектуального и психосоциального развития в России. <https://docplayer.ru/37240541-Dostup-k-pravosudiyu-lic-s-narusheniyami-intellektualnogo.html>

³¹⁹ Часто задаваемые вопросы по Конвенции о правах инвалидов. <https://dislife.ru/articles/view/1005>

³²⁰ Доступ к правосудию и право на образование детям с ОВЗ, 2017. http://edu-open.ru/Portals/0/Dostup_k_pravosudiju_i_pravo_na_obrazovanie_detjam_s_OVZ.pdf

³²¹ Там же

3) финансово-экономические:

- надлежащее финансирование судебной деятельности.

К процессуальным элементам можно отнести³²²:

- наличие четко (ясно) установленных форм и процедур, не допускающих субъективизма при применении закона;
- состязательность судебной процедуры;
- простота и ясность процедуры рассмотрения дела;
- предоставление квалифицированной юридической помощи, в том числе в некоторых случаях бесплатно;
- возможность свободного обжалования судебных актов;
- гласность судебного процесса;
- разумные судебные расходы, с присутствием права неимущего быть освобожденным от них.

Право на доступ к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья должно быть гарантировано на всех стадиях судопроизводства и в первую очередь при принятии заявления к производству суда, поскольку именно так понимается оно международными органами и в УПК. Необходима оптимизация процесса обращения в суд по различным категориям дел для лиц с ограниченными возможностями здоровья, претендующих на получение судебной защиты³²³.

Сюда следует отнести:

- 1) право подачи обращения (заявления):
 - а) субъектный – свобода и равенство доступа всех субъектов к суду (кто вправе обратиться в суд – лично или через представителя, предоставление прокурору и другим субъектам права на обращение в суд от своего имени в защиту интересов уязвимых лиц);
 - б) компетенционный – закреплена универсальная компетенция суда: предметный критерий; территориальный критерий; временной критерий;
- 2) льготы по уплате государственной пошлины за подачу обращения (заявления);
- 3) право на получение юридической помощи, в том числе бесплатной, а также выбора и назначение адвоката/представителя;
- 4) право на апелляцию в отношении судебного акта, вынесенного на стадии возбуждения судопроизводства³²⁴.

Необходимость оказания юридической помощи закреплена как основополагающий принцип в международных правовых актах, ратифицированных Республикой Узбекистан.

Так, статьи 9(2) и 14(3)(a)–(d) МПГП относят к числу минимальных гарантий следующих прав:

- права иметь компетентного адвоката на всех стадиях уголовного процесса, включая судебное рассмотрение, вынесение приговора, обжалование решения суда;
- права «защищать (себя) лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного (ему) защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него»;

³²² Там же

³²³ Там же

³²⁴ Принцип свободного доступа к правосудию. <https://megalektsii.ru/s30721t4.html>

- права «иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным (им самим) защитником»³²⁵.

Судьям следует иметь ввиду, что период времени, который можно в этом случае считать достаточным, зависит от характера судебного процесса и фактических обстоятельств дела.

В число факторов, которые нужно принимать во внимание, входят такие, как сложность дела, доступ обвиняемого к материалам дела и время, которое отводится для этого в соответствии с национальным законодательством. Условия должны включать доступ к соответствующей информации, делам, документам, необходимым для подготовки защиты, и возможность конфиденциального общения обвиняемого с адвокатом, которого он выбрал³²⁶.

Право на соответствующую правовую защиту включает не только право обвиняемого защищать себя самостоятельно или при помощи адвоката, но также право иметь в своем распоряжении все, что используется в качестве доказательства его вины и, кроме того, допрашивать показывающих против него свидетелей. Неотъемлемой частью этого права является обязанность должностных лиц информировать обвиняемого о выдвигаемом против него обвинении, о его юридических правах и о соответствующих действиях, предпринимаемых судебной властью. Все это дает стороне защиты равные возможности для подготовки и представления в суде дела обвиняемого в целях обеспечения состязательности процесса.

В интересах правосудия обвиняемые должны иметь равные права на получение правовой помощи на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в случаях, когда у них нет для этого достаточных финансовых средств.

Адвокаты, участвующие в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни, должны быть профессиональными и компетентными.

Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными³²⁷ также рекомендуют, чтобы заключенные, ожидающие разбирательства их дела судом, были обеспечены правовой помощью (Правило 61). Заключенные должны иметь доступ к эффективной юридической помощи.

Механизмы бесплатного предоставления правовой помощи по уголовным делам инвалидам. В различных странах используются различные модели бесплатного предоставления правовой помощи гражданам, обвиняемым в совершении преступлений. Эксперты выделяют три основные модели бесплатного оказания правовой помощи в США: система назначения адвокатов, контрактная система и система государственных защитников (public defenders)³²⁸.

Аналогичные модели применяются и в других странах. В каждой стране может использоваться один или несколько из этих механизмов. Кроме того, правовая помощь, оказываемая в рамках специальной системы, может дополняться определенными правовыми услугами, оказываемыми юридическими клиниками³²⁹.

³²⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

³²⁶ Практическое руководство № 5. Руководство по наблюдению за уголовным процессом. МКЮ. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PGNo5-Russian1.pdf>

³²⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml

³²⁸ Г.Ж. Сулейменова. Зарубежный опыт предоставления и оказания субсидируемой государством юридической помощи <https://www.zakon.kz/4549512-zarubezhnyy-opyt-predostavleniya-i.html>

³²⁹ Е.Ю. Иванова, Д.С. Кулиш. Проблемы применения права страны с множественностью правовых систем в международном частном праве. <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-prava-strany-s-mnozhestvennostyu-pravovyh-sistem-v-mezhdunarodnom-chastnom-prave>

Адвокаты по назначению. Наверное, старейшая из всех существующих моделей система назначения адвокатов, применяется сегодня во многих странах мира, включая Австралию, большинство стран Европы, ЮАР и США, хотя лишь немногие из этих стран используют при предоставлении правовой помощи исключительно эту модель³³⁰.

В соответствии с данной моделью суды, коллегии адвокатов или иные органы, на которые возложена функция предоставления правовой помощи, назначают адвокатов малоимущим обвиняемым, а труд таких специалистов оплачивается за счет средств, выделяемых для этой цели из государственного бюджета.

Согласно традиционной модели назначения адвоката *ex officio*, суд или коллегия адвокатов назначает защитника, которым может быть любой член коллегии адвокатов, к которому не предъявляется каких-либо дополнительных требований. По сведениям, полученным от американских адвокатов, решение о назначении конкретного защитника может приниматься, например, исключительно по причине его присутствия в зале судебных заседаний в момент первого появления там обвиняемого. Этим фактором в сочетании с относительно низким уровнем оплаты работы адвокатов по назначению может объясняться критика, которой часто подвергают данную систему за то, что она приводит к защите малоимущих «малокомпетентными специалистами».

Критики системы назначения указывают на отсутствие контроля над квалификацией назначаемых адвокатов и качеством оказываемых ими услуг. Традиционная версия системы назначения в настоящее время мало используется. Во многих странах разработаны модифицированные модели назначения адвокатов, в соответствии с которыми защитники назначаются на ротационной основе, с учетом их опыта, специализации и сложности дела³³¹.

В большинстве стран, использующих модифицированные системы назначения адвокатов, к последним предъявляются определенные квалификационные требования, существуют определенные формы контроля над их работой и повышением квалификации. Американские комментаторы замечают, что традиционная система назначения адвокатов *ad hoc* (т. е. случайным образом) создает риск экономической зависимости специалистов от доброй воли судов. Однако этот риск существенно снижается при использовании координируемой, ротационной модели.

Процедура назначения адвокатов в таком случае детально регулируется специальным законодательством. Система назначения адвокатов *ex officio*³³² характеризуется:

- легкостью управления;
- незначительным административным бременем;
- краткой процедурой назначения.

Контрактная система. Система заключения контрактов была недавно введена в Великобритании. Многие штаты в США также организовали свои системы предоставления правовой помощи на основе этой модели, полностью или частично.

В соответствии с системой заключения контрактов бюро правовой помощи, штат, округ или муниципалитет заключают с юридической фирмой, местной коллегией адвокатов или НПО, а иногда с отдельным адвокатом, контракт на оказание правовой помощи по определенному количеству дел, по фиксированной ставке из расчета за каждое дело³³³.

³³⁰ А.Ю. Беляков. Бесплатная юридическая помощь в зарубежных странах. <https://cyberleninka.ru/article/n/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosch-v-zarubezhnyh-stranah>

³³¹ Модели оказания бесплатной юридической помощи. Международная практика. <http://mosmediator.narod.ru/index/0-1264>

³³² Доступ к правосудию: предоставление правовой помощи малоимущим. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PIL171.pdf>

³³³ Г.Ж. Сулейменова. Зарубежный опыт предоставления и оказания субсидируемой государством юридической помощи <https://www.zakon.kz/4549512-zarubezhnyy-opyt-predostavleniya-i.html>

По условиям таких контрактов, адвокаты могут осуществлять защиту по всем уголовным делам в пределах определенной юрисдикции (как это предусмотрено в Шотландии) или по определенным категориям дел (например, дел с участием несовершеннолетних или дел, в которых не может участвовать государственный защитник по причине конфликта интересов). Контракты заключаются на определенный срок, обычно один или два года, после чего юридическая фирма должна быть своевременно заменена другой, чтобы доступ к правовой помощи в данной области не прерывался³³⁴.

О своем желании участвовать в предоставлении правовой помощи может заявить любая юридическая фирма или НПО. На практике бюро по предоставлению правовой помощи или муниципальные власти проводят тендеры, учитывая при отборе контрагентов предлагаемую фирмой стоимость услуг, объем работы, который она готова на себя взять, и другие факторы³³⁵.

В контракты обычно включаются специальные положения, гарантирующие качество оказываемой помощи инвалидам.

Минусы такой системы:

- отсутствие контроля за назначением;
- недостаточный контроль над качеством работы адвоката;
- минимум возможностей для повышения квалификации и профессионального роста;
- сложность прогнозирования бюджетных расходов;
- риск снижения качества защиты, связанный с зависимостью от судов (в некоторых странах);
- более высокий средний уровень расходов по каждому делу, чем при использовании модели государственного защитника или заключения контрактов;
- отсутствие у адвокатов специализации по уголовным делам.

Ассоциация юристов приняла нормативный акт, требующий включения положений о контроле над качеством во все контракты об оказании бесплатной правовой помощи, заключаемые в США³³⁶.

Аналогичным образом в Англии контракты о представлении интересов малоимущих, заключаемые между Комиссией по правовой помощи (ранее Бюро правовой помощи) и юридическими фирмами, должны содержать определенные положения, гарантирующие качество оказываемых услуг и предусматривающие соответствующий контроль³³⁷.

В Шотландии юридическая фирма, желающая заключить контракт с Бюро правовой помощи, должна пройти предварительную регистрацию в Бюро. Для этого она обязана соответствовать требованиям кодекса профессиональных стандартов, касающихся профессиональной этики, делопроизводства, финансовой отчетности и т. д.³³⁸

Государственные защитники. В соответствии с этой системой интересы неимущих граждан, в особенности лиц с особыми потребностями, представляет государственное учреждение, создаваемое специально для этой цели и имеющее в своем штате постоянно работающих юристов. Эта система нашла широкое применение во всем мире. ЮАР ввела

³³⁴ А.Н. Ахпанов, А.Л. Хан, Т.С. Биндюкова. Участие адвоката-защитника в досудебных стадиях уголовного процесса Республики Казахстан <https://www.zakon.kz/4986706-uchastie-advokata-zashchitnika-v.html>

³³⁵ Г.Ж. Сулейменова. Зарубежный опыт предоставления и оказания субсидируемой государством юридической помощи <https://www.zakon.kz/4549512-zarubezhnyy-opyt-predostavleniya-i.html>

³³⁶ Г. Сулейманова. Международные стандарты в сфере оказания и обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36042887

³³⁷ Г.Ж. Сулейменова. Зарубежный опыт предоставления и оказания субсидируемой государством юридической помощи <https://www.zakon.kz/4549512-zarubezhnyy-opyt-predostavleniya-i.html>

³³⁸ Там же

пилотный проект в 1992 г., а Шотландия – в 1998 г. Первой из стран Центральной и Восточной Европы, создавшей в 2000 г. аналогичную пилотную программу с участием государственных защитников, стала Литва. В некоторых странах институт государственных защитников действует в рамках Бюро правовой помощи, как, например, в ЮАР.

• Плюсы системы:

- определенный уровень контроля за назначением;
- определенный контроль над качеством оказываемой помощи и отчетностью;
- возможность планирования бюджета и расходов.

Как в ЮАР, так и в Шотландии государственные защитники оказали правовую помощь значительному числу обвиняемых инвалидов. В ЮАР за первый год осуществления проекта один государственный защитник участвовал в среднем в 200 делах, т. е. десять защитников представляли интересы около 2000 обвиняемых.

В Шотландии предполагалось, что в течение первого года каждый государственный защитник примет участие приблизительно в 500 делах. Более того, опыт Южной Африки показывает, что средний размер расходов в расчете на одно дело при использовании системы государственных защитников значительно ниже, чем такая же средняя величина при назначении адвокатов.

При использовании системы государственных защитников необходимо внимательно следить за тем, чтобы нагрузка на сотрудников не доходила до уровня, который оказал бы негативное влияние на качество защиты и внимание к каждому подзащитному.

Пример из практики:

Южноафриканская Конституция гарантирует каждому задержанному или арестованному лицу право на консультацию с практикующим юристом. По этой причине Бюро правовой защиты организовало бесплатную телефонную линию, доступную в каждом месте предварительного заключения и на каждом полицейском участке, по которой каждое арестованное или задержанное лицо может проконсультироваться с юристом. Тем не менее сотрудники Бюро считают, что им не хватает средств для предоставления правовой помощи каждому, кто в ней нуждается. На определенном этапе южноафриканское Бюро рассматривало возможность создания платной службы оказания юридических консультаций по телефону для финансирования своей работы, но эта идея так и не была реализована.

Опасаясь возможных конфликтов интересов, Американская ассоциация юристов призывает власти штатов США организовывать свои системы оказания бесплатной правовой помощи с использованием нескольких моделей, не полагаясь исключительно на службы государственных защитников.

Вопросы для проверки:

- 1) *Какова роль Конвенции ООН о правах инвалидов в обеспечении доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья?*
- 2) *Каковы институциональные элементы обеспечения доступа к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья?*
- 3) *Как обеспечивается доступ к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья на различных стадиях судопроизводства?*
- 4) *Как обеспечивается доступ к правосудию для лиц с ограниченными возможностями здоровья в уголовном и административном судопроизводстве?*

2.5. Обеспечение доступа к правосудию для представителей меньшинств

Соблюдение прав национальных меньшинств является одной из основ гражданского согласия в обществе. Это влияет на укрепление стабильности в государстве, межнациональное согласие в обществе, сохранение государственности и территориальной целостности³³⁹.

Основополагающий принцип недискриминации, включающий, в частности, равенство перед законом и перед судом, закреплен, к примеру, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, Конвенции о правах ребенка и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Они усилены региональными документами, такими как Африканская хартия прав человека и народов (статьи 2 и 3), Арабская хартия прав человека (статьи 3 и 11), Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств (статья 4), Американская конвенция о правах человека (статьи 1 и 24), Межамериканская конвенция о борьбе со всеми формами дискриминации и нетерпимости, а также судебной практикой и международным гуманитарным правом. Концепция эффективного участия признается в Декларации о меньшинствах (статья 2), Международном пакте о гражданских и политических правах и в региональных нормах³⁴⁰.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (ООН, 1965 г.)³⁴¹ определяет, что: «государства-участники обязуются ... обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих прав:

с) ... права принимать участие в управлении страной, равно как и в руководстве государственными делами на любом уровне, а также права равного доступа к государственной службе...».

Конвенция СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам (1994 г.)³⁴² определяет, что каждая из Договаривающихся Сторон обязуется обеспечивать лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, право на участие в общественной и государственной жизни, особенно в решении вопросов, касающихся защиты их интересов на региональном уровне.

Множественные формы дискриминации, которые способны еще более ограничить доступ к правосудию, могут также возникать внутри общины меньшинства. Женщины из групп меньшинств могут сталкиваться с множественной стигматизацией в связи с их этнической или религиозной принадлежностью, полом и характером совершенных в отношении них преступлений³⁴³.

Представители меньшинств могут подвергаться в целом более высокому риску оказаться жертвами общеуголовных преступлений или особо нуждаться в доступе к правосудию и возмещении ущерба в связи с преступлениями на почве ненависти, вызванной их принадлежностью к меньшинству³⁴⁴.

³³⁹ Проблемы национальных меньшинств. <http://law.journalist.kg/2016/01/20/problemyi-natsionalnyih-menshinstv/>

³⁴⁰ Права человека. Права меньшинств. Изложение фактов № 18 (Rev.1). <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet18Rev.1ru.pdf>

³⁴¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml

³⁴² <http://docs.cntd.ru/document/901732493>

³⁴³ Рекомендации шестой сессии Форума по вопросам меньшинств: гарантии прав религиозных меньшинств (26 и 27 ноября 2013 г.)

³⁴⁴ Преступления на почве ненависти: суть проблемы Памятка для государственных органов Украины. <https://www.osce.org/ru/odihr/221251?download=true>

В пункте 69 Доклада Специального докладчика ООН по вопросам меньшинств «**Эффективное содействие осуществлению Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам**» (Записка Генерального секретаря ООН от 30 июля 2015 г.)³⁴⁵ предлагаются меры по обеспечению доступа к правосудию для представителей национальных меньшинств: «Государства должны обеспечить осведомленность маргинализированных общин меньшинств об их правах в качестве потерпевших и о механизмах, специально предназначенных для упрощения их доступа к правосудию. Целевые программы оказания помощи потерпевшим из групп меньшинств, получившим эмоциональную травму, обеспечения участия в уголовном судопроизводстве и получения компенсаций и реабилитации должны быть разработаны во взаимодействии и в рамках консультаций с представителями общин меньшинств, преданы гласности через средства массовой информации меньшинств, освещены в районах, соседствующих с общинами меньшинств, и изложены на языках меньшинств».

§

Типология факторов, препятствующих доступу к правосудию к правосудию для представителей меньшинств³⁴⁶

1. Правовой/институциональный уровень

Дискриминационная, предвзятая или не учитывающая особенности представителей меньшинств правовая база (включая открыто дискриминационные правовые положения; положения, не уделяющие внимание представителям меньшинств и не учитывающие их социальный статус; пробелы в законодательстве, связанные с проблемами, несоразмерно воздействующими на представителей меньшинств).

Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих интересы представителей меньшинств).

Неэффективные механизмы подотчетности (к этой категории может относиться коррупция).

Недостаточная представленность представителей меньшинств среди специалистов юридических профессий.

Распространенность предрассудков среди работников судов и правоохранительных органов.

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие информации о правах и процессуальных нормах и способах получения правовой помощи (которое может быть обусловлено различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.).

Отсутствие финансовых ресурсов (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на уход за ребенком и т. д.).

Стереотипы и культурные установки в отношении представителей меньшинств.

Сотрудники полиции, работники прокуратуры, судьи и адвокаты должны проявлять деликатность и обладать знанием культурных аспектов, проводя допросы или получая свидетельские показания у потерпевших из групп меньшинств.

³⁴⁵ https://ap.ohchr.org/documents/R/GA/report/A_74_160.pdf

³⁴⁶ https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Women/WRGS/TrainingManualAccessJustice_RU.pdf

Например, Специальный докладчик оказалась свидетелем допроса цыганки, которая была подвергнута стерилизации без ее согласия и столкнулась с серьезными культурными и религиозными проблемами, объясняя органам власти, что с ней произошло. Грубое реагирование представителей власти вызвало дополнительные страдания, усугубив последствия первоначального насилия.

В публикации **Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) под названием «Справочное руководство о статусе и роли прокуроров»** рекомендуется составлять для прокуроров протоколы, которыми им следует руководствоваться при личном общении с теми, кому требуется особая помощь, для обеспечения их полноценного участия в уголовном процессе.

Ряд рекомендаций по обеспечению меньшинствам доступа к правосудию разработан в рамках ОБСЕ. В качестве примера можно привести: **Гаагские (1996 г.)³⁴⁷, Ословские (1998 г.)³⁴⁸, Лундские (1999 г.)³⁴⁹, Больцанские (2008 г.)³⁵⁰, Люблянские рекомендации по интеграции многообразных обществ (2012 г.)³⁵¹. В 2017 г. приняты Грацкие рекомендации по доступу к правосудию для национальных меньшинств³⁵², которые содержат ориентировочные рамки и стандарты в различных сферах, затрагивающих интересы как государства, так и проживающих в нем нацменьшинств при обеспечении доступа к правосудию.**

Люблянские рекомендации³⁵³ 2012 г. по интеграции многообразных обществ предполагают решение конкретных проблем национальных меньшинств путем формирования комплексной интеграционной политики государств, направленной на создание «неизолирующего и сплоченного общества».

Основной посыл **Люблянских рекомендаций** – интеграция с уважением к разнообразию – процесс, которому государства-участники могут и должны содействовать путем разработки соответствующей институциональной и законодательной базы и эффективного осуществления целенаправленной политики в ряде областей. К ним относятся меры по борьбе с дискриминацией, в отношении гражданства и языков; эффективное участие во всех сферах жизни (языка, образования безопасности и правоохранительной деятельности); доступ к правосудию; средства массовой информации; а также применение символов и их использование в общественном пространстве³⁵⁴.

Доверие к беспристрастной и эффективной судебной системе и наличие доступных средств правовой защиты независимо от правового статуса являются жизненно важными для интеграции общества. Неэффективная система правосудия может легко восприниматься как дискриминационная по отношению к лицам, принадлежащим к меньшинствам. Отсутствие

³⁴⁷ Гаагские рекомендации о правах национальных меньшинств на образование и пояснительная записка. <http://humanrts.umn.edu/russian/osce/basics/Rhaguerecom.html>

³⁴⁸ Ословские рекомендации о правах национальных меньшинств в области языка и пояснительная записка <https://www.osce.org/ru/hcnm/67541?download=true>

³⁴⁹ Лундские рекомендации об эффективном участии национальных меньшинств в общественнополитической жизни с пояснительными примечаниями. <https://www.osce.org/ru/hcnm/30337?download=true>

³⁵⁰ Больцанские рекомендации о национальных меньшинствах в межгосударственных отношениях и пояснительная записка <https://www.osce.org/ru/hcnm/33634?download=true>

³⁵¹ Люблянские рекомендации по интеграции разнообразных обществ <https://www.osce.org/ru/hcnm/111071?download=true>

³⁵² Грацкие рекомендации о доступе к правосудию и национальных меньшинствах и Пояснительная записка <https://www.osce.org/ru/node/396680?download=true>

³⁵³ Люблянские рекомендации по интеграции разнообразных обществ <https://www.osce.org/ru/hcnm/111071?download=true>

³⁵⁴ Неизоляционистский подход к вопросу меньшинств https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31570834&mode=p&page=2

доверия к системе правосудия и представления о том, что система отдает предпочтение представителям большинства, подрывают социальную сплоченность, усиливают отчуждение и могут увеличить риск возникновения конфликтов, в том числе межэтнического характера³⁵⁵.

В этом контексте политика интеграции в судебной системе призвана отражать следующее:

- законодательство обязано предусматривать адекватное представительство в судебной системе лиц, принадлежащих к меньшинствам;
- должны быть разработаны соответствующие меры по профессиональной подготовке, набору на работу, удержанию на рабочем месте и продвижению по службе судей, прокуроров и других сотрудников
- эффективность такой политики следует регулярно подвергать мониторингу; при необходимости должны приниматься специальные меры для расширения участия лиц, принадлежащих к меньшинствам;
- нужно выявлять и устранять препятствия, связанные с доступом к правосудию, в том числе те, которые особенно затрагивают представителей меньшинств, будь то препятствия финансового, языкового или общественного характера;
- необходимо обеспечить возможность использовать языки меньшинств при получении бесплатной юридической помощи, в ходе судопроизводства и в ходе осуществления административных процедур в большей степени, чем того требуют минимальные стандарты – это способствует равенству в обращении, доверию к властям и уменьшает потенциальные причины конфликтов;
- нужно принять меры по обеспечению равного доступа к правосудию, и они должны быть шире, чем просто обеспечение доступа к суду – могут включать в себя другие средства правовой защиты, а также доступ к независимым и эффективным органам по рассмотрению жалоб и к альтернативным механизмам разрешения споров;
- государства в срочном порядке должны обеспечить эффективные средства судебной защиты для жертв грубых нарушений прав человека, а также способствовать использованию соответствующих механизмов примирения, в особенности в постконфликтных обществах³⁵⁶.

Следует гарантировать надлежащие механизмы и выделить ресурсы для эффективного и своевременного разрешения, например, неурегулированных претензий по собственности, защите права вернуться домой и восстановления в гражданстве, а также создать другие условия, необходимые для того, чтобы потерпевшие могли принимать участие и выполнять свои функции в процессе интеграции общества³⁵⁷.

Государство обязано организовать специальную подготовку для лиц, работающих в системе правосудия, включая сотрудников правоохранительных органов, в том числе судей, прокуроров, адвокатов, для повышения уровня их осведомленности о положениях национального законодательства и международных обязательств страны в сфере борьбы с дискриминацией по этническому признаку.

Толерантность и информированность о культурных особенностях этнических групп, проживающих в стране, рассматриваются как критерии в оценке уровня профессиональной компетентности судей и сотрудников правоохранительных органов³⁵⁸.

³⁵⁵ Доступ к средствам правовой защиты. <https://www.ohchr.org/RU/Issues/Business/Pages/AccessToRemedy.aspx>

³⁵⁶ Доступ к правосудию https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31570834&mode=p&page=5

³⁵⁷ Там же

³⁵⁸ Концепция этнической политики и консолидации общества Кыргызской Республики и План действий до 2015 года

Требование об учете прокурорами прав представителей меньшинств в ходе судебного процесса содержит **Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам №R(2000)19 от 6 октября 2000 года на 724 «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия»³⁵⁹**. Отдельный раздел подробно регламентирует практические обязательства в указанной сфере.



Обязанности прокурора перед людьми³⁶⁰

24. При выполнении своих обязанностей прокуроры должны:
- выполнять свои функции справедливо, беспристрастно и объективно;
 - уважать и стараться защищать права человека, как указано в Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
 - стараться обеспечить, чтобы система уголовного правосудия функционировала так быстро, как это возможно.

25. Прокуроры должны воздерживаться от дискриминации по любым основаниям, таким как пол, раса, цвет кожи, язык, религия, политические и другие убеждения, национальность или социальное происхождение, принадлежность к национальным меньшинствам, наличие собственности, происхождение, здоровье, физические недостатки и по иным основаниям.

26. Прокуроры должны обеспечивать равенство лиц перед законом и знакомиться со всеми обстоятельствами, имеющими отношение к делу, включая и относящиеся к подозреваемому, независимо от того, свидетельствуют они в пользу последнего или против него.

Похожие требования содержит **Рекомендация Комитета министров государствам-членам Совета Европы государствам-членам R(2012)11 «О роли прокуроров вне системы уголовного правосудия» от 19 сентября 2012 года³⁶¹**: «Полномочия прокурора вне системы уголовного правосудия не должны быть такими, которые ограничивали бы право любого физического или юридического лица на инициирование процессуальных действий или участие в качестве ответчика перед независимым и беспристрастным судом даже по тем делам, в которых прокурор является или намеревается быть стороной процесса».



Там, где прокурор наделен правом принимать решения, затрагивающие права и обязанности лиц, такие полномочия должны быть строго ограничены, определены законом и не должны наносить ущерб праву сторон обращаться по вопросам факта и права к независимому и беспристрастному суду. Прокурор обязан действовать независимо от любой другой власти, его или её решения должны быть мотивированными и доведены до сведения заинтересованных лиц³⁶²

Вопросы для проверки:

- 1) *Каково влияние дискриминации в обеспечении доступа к правосудию для представителей меньшинств?*
- 2) *Какова роль «Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам» (2015 г.) в обеспечении доступа к правосудию для представителей меньшинств?*

³⁵⁹ https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1025377

³⁶⁰ О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия <http://docs.cntd.ru/document/90199642>

³⁶¹ <https://studfile.net/preview/2800754/page:19/>

³⁶² Там же

3) *Каковы основные положения Грацких рекомендаций ОБСЕ по доступу к правосудию для национальных меньшинств 2017 г.?*

4) *Как обеспечивается доступ к правосудию для национальных меньшинств в уголовном и административном судопроизводстве?*

2.6. Обеспечение доступа к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей

Право на справедливое судебное разбирательство включает в себя в качестве необходимой предпосылки право на доступ к правосудию подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей. Несмотря на то, что указанное право не предусмотрено ч. 1 ст. 6 **Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод**³⁶³, тем не менее, по мнению Европейского Суда по правам человека, подтвержденному в ряде его решений, было бы немыслимо, чтобы ст. 6 (п. 1) содержала подробное описание представляемых сторонами процессуальных гарантий и не защищала бы в первую очередь то, что дает возможность практически пользоваться этими гарантиями – доступ к суду. Такие характеристики процесса, как справедливость, публичность, динамизм, лишаются смысла, если нет самого судебного разбирательства. Все вышесказанное приводит к выводу, что право доступа к правосудию является одним из составляющих права, гарантированного п. 1 ст. 6.

Применительно к уголовному судопроизводству указанное право принадлежит как обвиняемому, так и потерпевшему. Буквальный анализ текста ст. 6 **Конвенции** и ст. 14 **Международного Пакта о гражданских и политических правах** свидетельствует о том, что право на справедливое правосудие принадлежит только обвиняемому. Что же касается жертвы преступления, то первоначально Европейский Суд исходил из того, что у потерпевшего нет права требовать возбуждения уголовного дела. Если потерпевший от преступления выдвигает требование о компенсации причиненного ему вреда, то данный процесс для него является «спором о гражданских правах и обязанностях, и он пользуется всеми правами, предусмотренными п. 1 ст. 6 **Конвенции**³⁶⁴.

Такая позиция суда всегда приводила к выражению особых мнений судей, которые не соглашались с тем, что права жертвы преступления должны существенным образом зависеть от того, заявляют ли они гражданский иск, или же их намерения состоят исключительно в том, чтобы добиться справедливого осуждения обвиняемого³⁶⁵.



Научная доктрина и международная уголовная юстиция определяют право на доступ к правосудию в рамках двух видов правосудия:

- 1) модель реабилитационного правосудия – соблюдение и защита прав лица, совершившего преступление;
- 2) модель реституционного правосудия – восстановительное правосудие, обеспечивающее защиту прав жертв преступления³⁶⁶.

³⁶³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/

³⁶⁴ Охрана и обеспечение прав потерпевшего по уголовному делу <https://pandia.ru/text/78/266/66529.php>

³⁶⁵ Максимова О. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и его реализация в РФ <https://claw.ru/book-readywork/rabota/evropeyskie-standartyi-prava-na-spravedilivoe-sudebnoe-razbirtelstvo-i-ego-realizatsiya-v-rf-9772/>

³⁶⁶ Е.В. Рябцева. Правовая природа судебной защиты в международном праве <https://aprp.msal.ru/jour/article/viewFile/103/80>

Эти две альтернативные модели в рамках международной уголовной юстиции носят персонифицированный характер. Они направлены не только (как вся уголовная юстиция) на защиту публичных интересов в целом, но и на обеспечение прав конкретных индивидов, потерпевших от преступлений или, наоборот, привлекаемых к ответственности за совершение преступлений.

§

Типология факторов, препятствующих доступу к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей³⁶⁷

1. Правовой/институциональный уровень

Дискриминационная или не учитывающая особенности подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей правовая база (включая декларативные правовые положения; положения, не обеспечивающих реальную защиту прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей; пробелы в законодательстве, связанные с игнорированием их процессуального статуса).

Наличие отсылочных норм. Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих интересы подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей).

Неэффективные механизмы подотчетности (к этой категории может относиться коррупция).

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие информации о правах и процессуальных нормах и способах получения правовой помощи (которое может быть обусловлено различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.).

Отсутствие финансовых ресурсов (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на уход за ребенком и т. д.).

Отсутствие традиций защиты прав и свобод лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Реабилитационное правосудие является классической моделью уголовного правосудия, реституционное правосудие, наоборот, только развивается в международном праве³⁶⁸.

Всемирное движение за восстановительное (реституционное) правосудие зародилось в конце 1970-х годов. Законодательное закрепление процесс реституционного правосудия получил в 2002 г., когда Экономический и Социальный Совет принял **Декларацию «Основные принципы использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах»**³⁶⁹, в которой были зафиксированы цели и методы осуществления восстановительного процесса. Тем самым гарантии права на судебную защиту были обеспечены потерпевшему.

³⁶⁷ Общие вопросы. Потерпевшие и свидетели. Пособие по оценке систем уголовного правосудия. Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк, 2010. https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/10-52547_4_Cross-cutting_3_ebook.pdf

³⁶⁸ Е.В. Рябцева. Правовая природа судебной защиты в международном праве <https://aprp.msal.ru/jour/article/viewFile/103/80>

³⁶⁹ <https://pandia.ru/text/79/092/94690.php>

Большинство международно-правовых актов носят универсальный характер и распространяют свое действие как на жертв преступления, так и на лиц, совершивших преступление³⁷⁰.

Анализ международно-правовых норм, конституций стран Западной и Восточной Европы, Евразии, Ближнего Востока, Северной и Латинской Америки позволяет говорить об универсальном характере права на судебную защиту. Как правило, международно-правовые и национальные конституционные нормы не разграничивают право на судебную защиту в зависимости от того, идет речь о потерпевшем от преступления или лице, которое совершило преступление³⁷¹.

Многие государства на уровне «суверенной нормы» закрепляют и гарантируют каждому право на судебную защиту, являющееся важнейшим принципом правового государства. Конституции многих зарубежных государств – Итальянской Республики (статья 24), Швейцарской Конфедерации (статья 30), Королевства Дания (статья 71), Великого Герцогства Люксембург (статья 13) и других – гарантируют каждому право на справедливый и беспристрастный суд³⁷².

Отсутствие законодательного разграничения моделей реабилитационного и реституционного правосудия создает сложности в комплексном исследовании правового статуса потерпевшего и создании наиболее эффективной системы гарантий защиты его прав.

В связи с проблемой обеспечения права потерпевшего на доступ к механизмам судебной защиты необходимо обратить внимание на выработанные **Европейским Судом новые стандарты применения внутренних средств правовой защиты и роль «права на эффективные средства правовой защиты», согласно ст. 13 Конвенции**³⁷³. Суть новых подходов состоит в том, что когда речь идет о защите права на жизнь (ст. 2 Конвенции), права не подвергаться пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (ст. 3 Конвенции) и других защищаемых Конвенцией материальных прав, то в случае наличия обоснованных подозрений в нарушении таких прав государство должно провести эффективное расследование, с тем чтобы виновные были обнаружены и наказаны. «Если это не сделано, то общий, предусмотренный законом запрет, вопреки его фундаментальной важности, окажется практически не осуществимым». Поэтому, если будет доказано, что предварительное следствие проведено неполно, с большими и очевидными погрешностями, в результате чего уголовное дело было прекращено или постановлен оправдательный приговор, то Европейский суд может признать государство виновным в нарушении, соответственно, ст. 2 или ст. 3, а также ст. 13 Конвенции. Эта позиция Суда, выраженная в деле **Assenov против Болгарии**³⁷⁴, подтверждена в целой серии рассмотренных дел.

³⁷⁰ Е.В. Рябцева. Правовая природа судебной защиты в международном праве <https://aprp.msal.ru/jour/article/viewFile/103/80>

³⁷¹ Там же

³⁷² Конституция Итальянской Республики, Конституция Швейцарской Конфедерации, Конституция Королевства Дания: <http://worldconstitutions.ru/archives/148> (дата обращения: 12.04.2016 г.)

³⁷³ Н.Н. Василенко. Нормы международного права о положении потерпевшего в уголовном процессе <http://www.samoupravlenie.ru/18-09.htm>

³⁷⁴ <https://www.srji.org/resources/search/33/>

Пример из практики³⁷⁵:

Программы защиты свидетелей существуют в Германии с середины 1980-х годов. Впервые они использовались в Гамбурге в связи с преступлениями, в которых были замешаны банды мотоциклистов. В последующие годы такие программы систематически осуществлялись властями других германских земель, а также Федеральным департаментом уголовной полиции.

Закон о защите свидетелей был принят в 1998 году. Он содержал положения уголовно-процессуального характера, направленные на:

- а) использование видеотехнологий при опросе свидетелей, подвергающихся риску (особенно детей, дающих показания в роли потерпевших);
- б) расширение возможностей для обеспечения конфиденциальности персональных данных свидетелей на всех этапах уголовного процесса;
- в) оказание правовой помощи потерпевшим и свидетелям.

В том же 1998 году целевой группой уголовной полиции была разработана концепция защиты свидетелей, в которой впервые определены задачи учреждений, занимающихся такой защитой, и меры, применяемые для данной цели. Это позволило сформулировать общие принципы защиты подвергающихся риску свидетелей по линии министерств внутренних дел и министерств юстиции на федеральном уровне и на уровне земель. До принятия в 2001 году Закона об унификации мер защиты свидетелей, подвергающихся риску, эти принципы оставались главной основой программы защиты свидетелей в Германии. В мае 2003 года они были приведены в соответствие с положениями упомянутого закона и сейчас определяют порядок его применения всеми германскими подразделениями по защите свидетелей.

Закон 2001 года был принят в целях согласования правовых условий и критериев защиты свидетелей на федеральном уровне и на уровне земель. Его основными положениями регулируются следующие вопросы:

- а) Категории свидетелей, которые могут рассматриваться в качестве потенциальных участников программы, и соответствующие критерии их включения и исключения из нее. В соответствии с Законом к участию в программе могут допускаться лица, подвергающиеся угрозе из-за своей готовности дать свидетельские показания по делам, касающимся серьезных преступлений или организованных преступных группировок. Для этого они должны не только удовлетворять требованиям программы, но и выразить согласие участвовать в ней;
- б) Полномочия по принятию решений и осуществлению. Хотя, согласно Закону, вопросы включения в программу должны решаться подразделением по защите совместно с прокурором, в нем также признается право подразделений по защите принимать самостоятельные решения о необходимых мерах, используя для этого такие критерии, как тяжесть совершенного преступления, степень риска, права обвиняемого и последствия принимаемых мер;
- в) Сохранение конфиденциальности информации, касающейся персональных данных защищаемых свидетелей, в рамках подразделений по защите свидетелей и других правительственных и негосударственных учреждений. Личные дела защищаемых свидетелей ведутся подразделениями по защите и не приобщаются к материалам следствия, а предоставляются в распоряжение обвинения по запросу;
- г) Условия снабжения конспиративными личными данными и удостоверяющими их персональными документами, а также пособия, предоставляемые на время защиты.

³⁷⁵ О.В. Журкина, А.В. Столбоушкин. Программы защиты свидетелей в законодательстве зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ. Criminal law and criminology; criminal enforcement law. <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2017-10/1-zhurkina-stolboushkin.pdf>

Программа защиты свидетелей в Германии осуществляется силами Бюро по защите свидетелей, учрежденных на федеральном уровне и на уровне каждой из земель. Федеральный департамент уголовной полиции несет ответственность за защиту свидетелей по делам федерального значения и за координацию работы на национальном и международном уровнях, включая:

- а) подготовку годового доклада о программе защиты свидетелей;
- б) организацию и осуществление профессиональной подготовки и непрерывного обучения;
- в) регулярное проведение конференций с участием директоров федеральных и земельных бюро по защите свидетелей;
- г) сотрудничество между землями, федеральными учреждениями и зарубежными бюро;
- е) международное сотрудничество.

Наряду с этим Группа по осуществлению федерального государственного проекта в области обеспечения качества защиты свидетелей, состоящая из директоров Бюро по защите свидетелей семи федеральных земель и возглавляемая Федеральным департаментом уголовной полиции, создает условия для эффективного взаимодействия путем определения единой общенациональной процедуры допуска к участию в программе, составления стандартного набора требований в помощь практическим работникам, занимающимся защитой свидетелей, и выработки единого подхода к профессиональной подготовке и последующему обучению.

Интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного ему вреда – они в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, тем более что во многих случаях от решения по этим вопросам зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда³⁷⁶.

При обстоятельствах, когда определяется, что дети, ставшие жертвами или свидетелями преступления, обладают достаточным пониманием характера, смысла и последствий судебного процесса, соответствующий орган должен приложить все усилия для того, чтобы дети, ставшие жертвами или свидетелями преступления, смогли выразить свои взгляды и соображения, и в случае приемлемости – уделить должное внимание таким взглядам и соображениям³⁷⁷.

С этой целью активированные и обученные надлежащим образом профессионалы должны:

- обеспечить, чтобы дети, ставшие жертвами и свидетелями преступлений, были адекватным образом информированы о последствиях;
- проконсультировать по необходимости детей, ставших жертвами и свидетелями преступлений, о процессах всех этапов по их делу: о положении расследования; датах, времени и месте проведения судебных заседаний; решениях по делу; и всех прочих этапах;
- проинформировать и проконсультировать по необходимости детей, ставших жертвами и свидетелями преступлений, о материально-правовых процессах по их делу, включая: существующие услуги; судебное сопровождение; право и метод дачи показаний; лиц, присутствующих в зале судебного заседания;

³⁷⁶ Н.М. Яковлев. Прокурор и защита прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Постулат. 2018 №8

³⁷⁷ Руководящие принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/Guidelines_R.pdf

- консультировать детей, ставших жертвами и свидетелями преступлений, по мере необходимости и в случаях ущемления их личных интересов, без причинения ущерба обвиняемому лицу и с учетом соответствующей системы уголовного правосудия относительно компенсации; предполагаемого штрафа и наказания для обвиняемого лица; и обличения обвиняемого лица;
- предоставить возможность детям, ставшим жертвами и свидетелями преступлений, свободно и своеобразно выражать свои взгляды и соображения относительно того, что они чувствуют, что именно хотят засвидетельствовать, а также выбрать форму, посредством которой они представляют свои показания³⁷⁸.

Вопросы для проверки:

- 1) *В каких международно-правовых актах содержатся требования по обеспечению доступа к правосудию подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей?*
- 2) *В чём различие моделей реабилитационного и реституционного правосудия?*
- 3) *Каковы основные положения Декларации об основных принципах использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах 2002 г.?*
- 4) *Чем на национальном уровне обеспечивается доступ к правосудию для подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей?*

2.7. Обеспечение доступа к правосудию для социально уязвимых слоёв населения

Право на бесплатную правовую помощь обвиняемым в совершении преступлений является одной из фундаментальных гарантий, связываемых с правом на справедливое судебное разбирательство, которое закреплено в ряде международных договоров в сфере прав человека. Право на бесплатную защиту прямо предусмотрено ст. 14.3(d) Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6.3(c) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод³⁷⁹.

Статья 14.3(d) МПГПП гласит: «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения... иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника». С практической точки зрения, универсальные соглашения в сфере прав человека, подобные МПГПП, создают довольно ограниченную основу для законодательных реформ на региональном уровне. Региональные договоры, такие как Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, продемонстрировали большую эффективность в приведении законодательства стран Центральной и Восточной Европы в соответствие с общепризнанными стандартами в области прав человека. Ратификация Конвенции и соблюдение ее норм являются условиями принятия государства в Совет Европы и важными критериями при рассмотрении вопроса о его принятии в Европейский союз³⁸⁰.

³⁷⁸ Директивы по применению правосудия в отношении детей, ставших жертвами и свидетелями преступлений <https://www.iap-association.org/Russian/Документация-МАП/ДИРЕКТИВЫ-ICBR>

³⁷⁹ Гарантии осуществления права обвиняемого на защиту https://vuzlit.ru/122210/garantii_osuschestvleniya_prava_obvinyаемого_zaschitu

³⁸⁰ Справедливое судебное разбирательство в международном праве: юридический сборник <https://www.osce.org/ru/odihr/100894?download=true>

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод³⁸¹ (статья 6.3(с)) гласит, что «каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления среди прочих прав имеет право реального осуществления законодательно закрепленных гарантий предоставления такой помощи, без которой жизнь значительной части граждан в условиях современного общества оказывается крайне затруднительна».

Минимальное право – «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия». Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в своем толковании этой нормы установил, что обязанность государства-участника по предоставлению бесплатной правовой помощи основана на двух типах требований: связанных с имущественным положением обвиняемого и связанных с «интересами правосудия»³⁸².

Во-первых, государство связано обязательством предоставлять обвиняемому в совершении преступления бесплатную правовую помощь, только если он не обладает достаточными средствами, чтобы оплатить работу выбранного им защитника самостоятельно³⁸³.

Ни в Конвенции, ни в прецедентах Суда не содержится указание на какие-либо конкретные цифры, с помощью которых можно было бы определить достаточность средств. Хотя ЕСПЧ использует ряд критериев для установления того, применимо ли это требование в конкретном случае (к ним относятся, в частности, обстоятельства дела, социальный статус лица и экономическая ситуация в стране). Бремя доказывания отсутствия достаточных средств возлагается на лицо, обвиняемое в совершении преступления. Однако этот стандарт доказывания значительно ниже, чем общий стандарт доказывания по уголовным делам, и может быть соблюден посредством подписанной обвиняемым декларации.

Во-вторых, государство обязано предоставить бесплатную правовую помощь обвиняемому, не обладающему достаточными средствами, только если это также необходимо в интересах правосудия³⁸⁴.

§

Типология факторов, препятствующих доступу к правосудию для социально уязвимых слоёв населения³⁸⁵

1. Правовой/институциональный уровень

Предвзятая или не учитывающая потребности социально уязвимых слоёв населения правовая база (включая открыто дискриминационные правовые положения; положения, не уделяющие внимания социально уязвимым слоям населения и не учитывающие их социальный статус; пробелы в законодательстве, связанные с проблемами, несоразмерно воздействующими на социально уязвимые слои населения).

Сложности в области толкования и применения законодательства.

Неэффективные или сложные процессуальные нормы (отсутствие в правовой системе процессуальных норм, учитывающих интересы социально уязвимых слоёв населения).

Неэффективные механизмы подотчетности (к этой категории может относиться коррупция).

³⁸¹ https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf

³⁸² Там же

³⁸³ Доступ к правосудию. Правовая защита и помощь. Пособие по оценке систем уголовного правосудия. Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк, 2010. https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/10-52547_2_Justice_4_ebook.pdf

³⁸⁴ Там же

³⁸⁵ Доступ женщин к правосудию: руководство для специалистов юридических профессий. Д-р Шазия Чаудри, 2018. <http://lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/posobiya/book4.pdf>

2. Социально-экономический и культурный уровень

Отсутствие информации о правах и процессуальных нормах и способах получения правовой помощи (которое может быть обусловлено различиями на уровне образования, доступа к информации и т. д.).

Отсутствие финансовых ресурсов (в том числе средств для оплаты адвоката, гонораров юристов, государственных пошлин, транспортных расходов, трат на уход за ребенком и т. д.).

Стереотипы и культурные установки в отношении социально уязвимых слоёв населения.

Строгость возможного наказания – то, «что поставлено на карту» (what is at stake) – для обвиняемого является одним из факторов, которые могут повлечь за собой обязанность государства предоставить бесплатную правовую помощь³⁸⁶.

В решении в отношении Великобритании ЕСПЧ определил, что возможность лишения свободы сама по себе создала основания для обязанности государства предоставить правовую помощь.

Суд может учитывать и иные факторы, включая юридическую и фактическую сложность дела, его общественную значимость, способность обвиняемого понять сущность дела и возможность привлечения адвоката по собственному выбору.

Пример из практики³⁸⁷:

Конвенция не устанавливает непосредственного права на бесплатную правовую помощь по гражданским делам. Однако в решении по делу Airey v. Ireland (Series A no. 32, 1979) ЕСПЧ указал, что в некоторых случаях Конвенция может требовать предоставления правовой помощи малоимущим при рассмотрении гражданско-правовых споров (см. Airey v. Ireland, para. 26).

В соответствии со ст. 6.1 ЕКПЧ государства обязуются гарантировать каждому «эффективное право» на доступ к суду при определении его «гражданских прав и обязанностей». Государства могут сами определять метод обеспечения этого права, упрощая процессуальные требования, предоставляя правовую помощь по гражданским делам или иным образом.

Суд указал, что кроме дел, по которым участие защитника или представителя является обязательным в соответствии с национальным законодательством, предоставление правовой помощи может становиться обязательным в силу наличия сложных материально-правовых или процессуально-правовых вопросов.

В деле Airey заявительница просила предоставить ей правовую помощь для получения судебного приказа о раздельном проживании с мужем, совершавшим в отношении нее акты насилия, что представляет собой относительно сложную правовую процедуру.

Европейская конвенция о защите прав человека (ЕКПЧ) требует от государств предоставления бесплатной правовой помощи обвиняемым, если их положение соответствует определенным требованиям³⁸⁸:

Финансовый критерий

- недостаточность средств для оплаты юридической помощи (должна быть обоснована обвиняемым);

³⁸⁶ Доступ к правосудию: предоставление правовой помощи малоимущим. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PILI71.pdf>

³⁸⁷ Правовые позиции европейского суда по правам человека доступ к правосудию https://studref.com/597726/pravo/pravovye_pozitsii_evropeyskogo_suda_pravam_cheloveka

³⁸⁸ https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf

Критерий «интересов правосудия»

- что «поставлено на карту» для обвиняемого (например, продолжительный срок лишения свободы или иная строгость наказания);
- правовая и фактическая сложность дела;
- способность обвиняемого защищать себя лично.

Европейский суд по правам человека может признать нарушение государством-участником Конвенции, если установит, что государство не предоставило бесплатную правовую помощь обвиняемому, который обосновал отсутствие у него достаточных средств и наличие одной или более составляющих критерия «интересов правосудия».

Прецеденты ЕСПЧ в области права на бесплатную правовую помощь³⁸⁹

В приведенных ниже решениях содержатся позиции Европейского суда по правам человека, касающиеся права на бесплатную правовую помощь, которое гарантирует ст. 6.3(с) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Решения сгруппированы по основному затрагиваемому вопросу, хотя в некоторых решениях могут затрагиваться сразу несколько вопросов.

Общая обязанность государства по обеспечению доступа к правосудию *Artico v. Italy*, решение от 13 мая 1980 г., Series A no. 37³⁹⁰.

1) для признания нарушения ст. 6.3(с) не имеет значения, оказало ли непредоставление правовой помощи влияние на рассмотрение дела;

2) государства-участники обязаны принимать меры для обеспечения эффективной реализации обвиняемыми права на бесплатную правовую помощь.

Качество правовой помощи, предоставляемой государством *Goddi v. Italy*, решение от 9 апреля 1983 г., Series A no. 76³⁹¹. Непредоставление достаточного времени и возможностей адвокату по назначению для подготовки к участию в деле нарушает обязательство государства по обеспечению эффективной реализации права на бесплатную правовую помощь.

Возмещение расходов. *Croissant v. Germany*³⁹², решение от 25 сентября 1992 г., Series A no. 237JВ. Требование о возмещении расходов государства на оплату помощи адвоката по назначению само по себе не составляет нарушение ст. 6.3(с).

Исполнительное производство обычно следует за рассмотрением уголовного дела и не может оказывать воздействия на его справедливость. Вопрос о возмещении осужденным расходов на оплату помощи адвоката по назначению остался нерешенным.

Финансовый критерий. *Pakelli v. FRG*, решение от 25 апреля 1983 г., Series A no. 64³⁹³. Лицо, обращающееся за предоставлением бесплатной правовой помощи, не обязано доказывать отсутствие достаточных средств, в соответствии со стандартом «внеразумных сомнений»; предложения доказать отсутствие средств в отсутствие признаков обратного достаточно для удовлетворения данного требования ст. 6.3(с).

³⁸⁹ <http://european-court-help.ru/obzor-pretcedentnogo-prava-espch/>

³⁹⁰ Доступ к правосудию: предоставление правовой помощи малоимущим. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PILI71.pdf>

³⁹¹ <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57495>

³⁹² http://www.hrcr.org/safrica/arrested_rights/croissant_germany.html

³⁹³ <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PILI71.pdf>

Критерий «интересов правосудия» *Quaranta v. Switzerland*, решение от 23 апреля 1991 г., Series A no. 205³⁹⁴. Интересы правосудия требуют учета тяжести преступления, сложности дела и способности обвиняемого защищать себя самостоятельно.

Бесплатная правовая помощь должна предоставляться даже в случае, когда вероятность назначения наказания в виде трех лет лишения свободы невелика. *Benham v. U.K.*, решение от 10 июня 1996 г., Reports 1996III³⁹⁵. Когда решается вопрос о лишении свободы, интересы правосудия требуют осуществления права на защиту. Возможное назначение наказания в виде трех лет лишения свободы в сочетании с юридической сложностью дела требует предоставления государством бесплатной правовой помощи. *Perks and others v. U.K.*, решение от 12 октября 1999 г. (не опубликовано на момент перевода; с текстом на английском языке можно ознакомиться на веб-сайте ЕСПЧ по адресу: <http://hudoc.echr.coe.int>). Возможный продолжительный срок лишения свободы в сочетании с относительной сложностью законодательства требует предоставления правовой помощи.

Этапы судопроизводства, к которым применимо требование о предоставлении бесплатной правовой помощи *Granger v. U.K.*, решение от 28 марта 1990 г., Series A no. 174³⁹⁶. Ответ на вопрос о том, требовали ли интересы правосудия предоставления бесплатной правовой помощи, зависит от характера дела в целом – не только от фактов, известных на момент обращения с просьбой о предоставлении помощи, но и от фактов, известных на момент обжалования приговора. *Boner v. U.K.*, решение от 28 октября 1994 г., Series A no. 300JB.

Право на бесплатную правовую помощь относится и к рассмотрению дела судом второй инстанции. К факторам, которые необходимо учитывать при ответе на вопрос о том, требуют ли интересы правосудия предоставления бесплатной правовой помощи, относится и характер дела.

Конституционные стандарты. Во многих странах мира право на бесплатную правовую помощь является предметом особой конституционной или иной законодательной защиты. Шестая поправка к Конституции США гласит: «При всех уголовных преследованиях обвиняемый имеет право... на помощь адвоката для своей защиты». Верховный суд США истолковал эту норму как требование о предоставлении защитника, когда обвиняемый не способен сам обеспечить его участие³⁹⁷.

В своем эпохальном решении по делу *Gideon v. Wainwright*, 372 U.S. 335 (1963 г.)³⁹⁸ Верховный Суд признал, что это положение и, соответственно, требование о предоставлении защитника касаются всех уголовных дел, рассматриваемых как федеральными судами, так и судами штатов.

Статья 35(2)(с) Конституции ЮАР 1993 г. гласит, что каждое задержанное лицо имеет право «на назначение по делу задержанного лица практикующего юриста государством и за счет государства, если его неназначение привело бы к существенной несправедливости, и на своевременное уведомление об этом праве».

³⁹⁴ <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57677%22%5D%7D>

³⁹⁵ <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PIL171.pdf>

³⁹⁶ <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PIL171.pdf>

³⁹⁷ С.Н. Джангельдина. Организация предоставления бесплатных юридических услуг малоимущими гражданами, адвокатским корпусом в США. <http://arch.kyrlibnet.kg/uploads/UADJANGELDINA2013-2.pdf>

³⁹⁸ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/372/335/>

Термин «существенная несправедливость» был истолкован Конституционным судом ЮАР практически аналогично толкованию Европейским судом по правам человека термина «в интересах правосудия»³⁹⁹.

Конституции многих развитых стран гарантируют право на получение бесплатной правовой помощи не только малоимущим лицам, обвиняемым в совершении преступлений, но и малоимущим лицам, участвующим в гражданско-правовых спорах⁴⁰⁰.

Статья 18 Конституции Нидерландов, например, прямо предусматривает выработку **Парламентом законодательных норм, регулирующих предоставление правовой помощи малоимущим лицам**, не ограничивая предоставление такой помощи в связи с уголовными делами⁴⁰¹.

Сходным образом ст. 24(3) Конституции Италии предоставляет всем малоимущим лицам право на надлежащее представление их интересов в любых судебных разбирательствах. Статья 29 Конституции Швейцарии 1999 г. предоставляет малоимущим право на бесплатную правовую помощь по гражданским делам, если их позиция является правовой.

Пример из практики⁴⁰²:

Большинство конституций не признают права на получение бесплатной правовой помощи по гражданским делам. Однако предоставление такой помощи часто гарантируют другие правовые нормы – специально принимаемые законы или широкое судебное толкование косвенно относящихся к этому предмету положений конституции. В большинстве западноевропейских стран законодательные акты, гарантирующие право на получение правовой помощи по гражданским делам, были приняты несколько десятилетий назад, а какие-то нормы в этой области существовали уже более ста лет назад.

Франция и Германия приняли такие законы в 1851 г. и 1877 г., соответственно.

Скандинавские и большинство других североевропейских государств сделали это в начале 20-го столетия. Австрия, Греция, Испания и Италия – в конце 19-го или в начале 20-го века. Гонконг, Новая Зеландия, некоторые штаты Австралии и провинции Канады ввели право на бесплатную правовую помощь по гражданским делам в 1960-е или 1970-е годы.

Толкование судами США конституционных норм о надлежащей правовой процедуре и равной правовой защите резко противоречит толкованиям, которые давали аналогичным конституционным положениям высшие суды других стран. Например, в 1937 г. Верховный суд Швейцарии рассмотрел вопрос о том, имеют ли малоимущие граждане этой страны право на бесплатное представление их интересов по гражданским делам.

³⁹⁹ Доступ к правосудию: предоставление правовой помощи малоимущим. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PILI71.pdf>

⁴⁰⁰ Е. А. Бредихина Предоставление правовой помощи малоимущим в странах Центральной и Восточной Европы [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2013 г.). – СПб.: Реноме, 2013. – С. 68-71. <https://moluch.ru/conf/law/archive/84/4046/>

⁴⁰¹ Там же

⁴⁰² Там же

Конституция Швейцарии провозглашает, что «все швейцарцы равны перед законом», что аналогично гарантии, содержащейся в Конституции США, о праве всех граждан на «равную защиту законов». Суд признал, что бедные не могут быть «равными перед законом» в судах общей юрисдикции, если их интересы, как и интересы всех остальных граждан, не представляют юристы. Поэтому правительства всех кантонов Швейцарии должны были предоставлять юристов на безвозмездной основе малоимущим по всем гражданским делам, требующим «знания закона».

Механизмы бесплатного предоставления правовой помощи в некоторых странах

Современные правовые системы различных стран предусматривают широкий ряд механизмов бесплатного предоставления правовой помощи.

В некоторых странах такая помощь предоставляется только по уголовным делам, в других – помощь как по уголовным, так и по гражданским делам предоставляется в рамках одного и того же механизма, в третьих – используются самостоятельные механизмы предоставления правовой помощи по уголовным и по гражданским делам. Идеального механизма не существует. Однако опыт каждой отдельной страны может стать подспорьем для тех, кто задумывается о реформировании системы предоставления правовой помощи⁴⁰³.

Сведения, приводимые ниже, стали результатом исследования законодательства, действующего на момент написания настоящей главы в Австралии, Англии и Уэльсе, Нидерландах, США, Финляндии, Шотландии и ЮАР.

Органы по бесплатному предоставлению правовой помощи

В некоторых странах, например в Великобритании, решения о бесплатном предоставлении правовой помощи по уголовным делам принимают суды. В других, таких как ЮАР и Нидерланды, это решение принимается особым органом, созданным специально для оказания правовой помощи.

В США сосуществуют две системы: суды принимают решения о бесплатном предоставлении правовой помощи по уголовным делам, а некоммерческие организации по оказанию правовой помощи, действующие на основании распоряжений правительства, принимают аналогичные решения по гражданским делам.

Особые государственные органы, такие как Комиссия по правовой помощи в Австралии или Бюро правовой помощи в ЮАР, Нидерландах и Шотландии, обычно имеют в своем штате находящихся на государственной службе юристов, а также могут направлять дела частно практикующим адвокатам.

Полномочия этих органов в разных странах различны. Обычно орган осуществляет общее руководство системой бесплатного предоставления правовой помощи, формирует свой бюджет, принимает стандарты качества оказываемой юристами правовой помощи и принимает решения об оказании помощи по конкретным делам.

Многие органы по предоставлению правовой помощи публикуют периодические отчеты о своей деятельности, хотя в некоторых странах, например в Шотландии, они подотчетны в своей деятельности парламенту.

⁴⁰³ Лукаш Боярски. Доступ к бесплатной правовой помощи в Польше. Отчет по мониторингу. Хельсинкский фонд по правам человека варшава, 2003. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/Dostup-k-besplatnoj-pravovoj-pomoshhi-v-Polshe1.pdf>

Хотя основания для бесплатного предоставления правовой помощи в разных странах различны, критерии, учитываемые в большинстве правовых систем, можно разделить на две общие категории: финансовые и юридические.

Для получения права на бесплатную правовую помощь у лица должны отсутствовать средства, достаточные для оплаты работы адвоката. Здесь учитываются такие факторы, как доход и имущество лица, а в некоторых странах – доход совместно проживающих лиц и размер семьи заявителя⁴⁰⁴.

Право на бесплатное предоставление правовой помощи может подтверждаться финансовой декларацией, как в США; налоговыми и банковскими документами, как в Шотландии; платежными ведомостями, как в ЮАР; или даже справками, выдаваемыми муниципальными властями, как в Нидерландах⁴⁰⁵.

В Финляндии лицо, обращающееся за бесплатной правовой помощью, должно заполнить анкету с подробным описанием своего имущественного положения. К анкете прилагаются документы, подтверждающие размер его доходов и доходов его супруга или партнера, уплату налогов, алиментов и другие аналогичные сведения; анкета должна быть заверена финансовым отделом муниципалитета по месту жительства заявителя. В некоторых странах правовая помощь может предоставляться бесплатно целиком или частично.

В Финляндии существует несколько категорий предоставления правовой помощи. Лицам, уровень дохода которых ниже определенной суммы, правовая помощь предоставляется бесплатно. Те, у кого уровень дохода выше этой суммы, но недостаточен для всех расходов, освобождаются от оплаты предоставленной правовой помощи частично, а остающиеся расходы (от 25% до 90%) они должны компенсировать самостоятельно⁴⁰⁶.

Аналогичная скользящая шкала используется в Нидерландах, где доля оплачиваемых заявителем расходов на правовую помощь также зависит от уровня его доходов. В соответствии с юридическим критерием основным фактором является категория дела.

Обычно правовая помощь предоставляется бесплатно всем обвиняемым в совершении преступления, когда этого требуют интересы правосудия, за исключением некоторых нетяжких правонарушений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде штрафа. Во многих странах правовая помощь предоставляется бесплатно также по гражданским делам.

В Финляндии и ЮАР, например, она предоставляется по делам, связанным с расторжением брака, уплатой алиментов, трудовыми спорами, административными вопросами и выплатой пенсий.

Механизмы бесплатного предоставления правовой помощи по гражданским делам

Под бесплатным предоставлением правовой помощи по гражданским делам часто подразумевают целый ряд различных услуг, включая службы правовой информации, правовое просвещение, консультирование граждан и услуги по медиации. Сюда же относятся и представление интересов отдельных лиц в суде, и судебная защита общественных интересов, когда в суде отстаиваются интересы неограниченного круга лиц, а также

⁴⁰⁴ Е. А. Бредихина Предоставление правовой помощи малоимущим в странах Центральной и Восточной Европы [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2013 г.). – СПб.: Реноме, 2013. – С. 68-71. <https://moluch.ru/conf/law/archive/84/4046>

⁴⁰⁵ Там же

⁴⁰⁶ Н.А.Полякова. Некоторые вопросы оказания бесплатной юридической помощи в финляндии и в России <https://yandex.uz/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F30374-nekotorye-voprosy-okazaniya-besplatnoj-yuridicheskoy-pomoshhi-finlyandii>

работа с законодательными органами и высшими судами. Хотя иногда подобные услуги и оказываются непосредственно государственными органами, чаще их оказывают НПО и частно практикующие юристы⁴⁰⁷.

Во многих странах услуги, финансируемые из государственного бюджета, дополняются работой частных благотворительных организаций. В последнее время все больше внимания уделяется привлечению к этой работе консультантов-неюристов и других активистов, что позволяет охватить значительно более широкий круг лиц⁴⁰⁸.

Система службы государственных защитников (public defenders)

Плюсы:

- правовая помощь оказывается высококвалифицированными адвокатами;
- хорошие возможности для осуществления контроля за качеством;
- возможности для повышения квалификации и профессионального роста;
- более низкие расходы на «содержание»;
- возможность планирования бюджета и расходов;
- возможность ведения статистики и обеспечения отчетности.

Минусы:

- большая загруженность защитников;
- риск формирования рутинного подхода к похожим делам;
- восприятие государственных защитников как элемента правового аппарата государства.

Оказание правовой и другой социальной помощи бедным, детям, жертвам насилия и другим категориям лиц – задача не только органов, в чьи функции входит предоставление правовой помощи, но и всего общества⁴⁰⁹.

Общественные организации местного уровня – это ценный ресурс, который может использоваться для предоставления правовой помощи, временного жилья, питания, ухода за детьми и консультирования, а также помощи в применении судебных приказов о личной защите и в столкновениях с системой уголовной юстиции.

Такие организации могут обладать значительным опытом и пониманием нужд конкретной группы населения – жертв домашнего насилия, пожилых людей, инвалидов и др. Организация по предоставлению правовой помощи или отдельный адвокат вправе пользоваться ресурсами таких организаций и при необходимости направлять в них клиентов. Кроме того, поскольку сфера деятельности организаций по оказанию правовой помощи часто ограничена финансирующими их органами государственной власти или установленными приоритетами, общественные организации могут играть важную роль в выработке и реализации различных решений в интересах общественности⁴¹⁰.

⁴⁰⁷ Е. А. Бредихина Предоставление правовой помощи малоимущим в странах Центральной и Восточной Европы [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2013 г.). – СПб.: Реноме, 2013. – С. 68-71. <https://moluch.ru/conf/law/archive/84/4046/>

⁴⁰⁸ Там же

⁴⁰⁹ Там же

⁴¹⁰ Там же

Хорошим примером того, как организации сводят воедино предоставление правовой и других видов социальной помощи, может служить опыт Нью Йоркского общества правовой помощи (New York Legal Aid Society, NYLAS⁴¹¹). Основанное в 1876 г. NYLAS со временем в значительной мере сменило сферу своей деятельности. Созданная изначально для оказания правовой поддержки иммигрантам из Германии к началу 1900-х гг. эта организация консультировала любых неимущих граждан.

Сегодня NYLAS представляет собой одну из самых больших некоммерческих юридических фирм в США. Находящиеся в ее штате 900 юристов консультируют и оказывают другую правовую помощь более чем 300 000 лиц, сталкивающихся с различными социальными проблемами. NYLAS является важной силой в защите интересов социально уязвимых групп в Нью Йорке.

Существует множество моделей бесплатного предоставления правовой помощи по гражданским делам, большая часть которых относится к одной из трех категорий: консультационные бюро и «горячие линии», программы со штатными юристами, программы привлечения частнопрактикующих юристов⁴¹².

Консультационные бюро и горячие линии. После Второй мировой войны Великобритания стала первой страной, использовавшей эту модель, учредив Бюро по консультированию граждан (Citizens Advice Bureaux⁴¹³) в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии. Они были созданы для предоставления гражданам консультационных услуг и практической помощи по широкому кругу проблем. Первоначально не специализируясь на юридических консультациях, эти центры вскоре начали давать гражданам значительное число консультаций об их правах, так как во многих важнейших проблемах, с которыми сталкивалось население, присутствовал правовой аспект, включая жилищные, трудовые и семейные трудности.

Бюро по консультированию граждан часто тесно сотрудничают с общественными организациями. Аналогичные организации под названием Программы общественного действия (Community Action Programs⁴¹⁴), которые также взаимодействуют с местными общественными организациями, были созданы в 1960-е гг. в США.



В 1996 г. первые Бюро по консультированию граждан, основанные на английской модели, были созданы в Польше (по-польски они называются Biuro Porad Obywatelskich, сокращенно – ВРО).

В настоящее время в Польше действуют 27 бюро (в Великобритании их около 2000) и планируется открытие новых. Деятельность ВРО поддерживается и координируется Союзом бюро по консультированию граждан со штаб квартирой в Варшаве. Похожая сеть, также построенная по английской модели, функционирует в Чехии.

К основным функциям ВРО относится сбор и распространение информации, образовательная деятельность и содействие коллективной и индивидуальной общественной активности. Например, ВРО информируют граждан об услугах, оказываемых местными и общенациональными учреждениями и НПО, ведут постоянно обновляемую базу данных по правам граждан, распространяют материалы и данные, публикуемые органами местного самоуправления, другими государственными учреждениями и НПО. Польские ВРО повышают уровень правосознания в обществе, информируя граждан об их правах и обязанностях (например, разъясняют порядок получения льгот по оплате жилья). ВРО также проводят

⁴¹¹ <https://www.legalaidnyc.org/>

⁴¹² Доступ к правосудию: предоставление правовой помощи малоимущим. <https://www.lawtrend.org/wp-content/uploads/2014/03/PIL171.pdf>

⁴¹³ <https://www.cab.org.nz/>

⁴¹⁴ <https://www.encyclopedia.com/history/dictionaries-thesauruses-pictures-and-press-releases/community-action-program>

специальные мероприятия и подготавливают материалы, разъясняющие различные процедуры реализации прав граждан (например, разъясняют правила предоставления официальных документов или регулирование порядка выплаты социальных пособий). ВРО консультируют граждан с целью оказания поддержки и содействия как индивидуальным инициативам, так и попыткам решить проблемы, стоящие перед целыми группами граждан.

Вопросы для проверки:

- 1) *Кого можно отнести к категории социально уязвимых слоёв населения?*
- 2) *Каким категориям населения должна оказываться бесплатная правовая помощь?*
- 3) *Каков механизм бесплатного предоставления правовой помощи социально уязвимым слоям населения?*
- 4) *Какие органы оказывают бесплатную правовую помощь?*

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 2

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса с участием отдельных категорий населения – несовершеннолетних

Продолжительность: 3 часа.

Цель: составление законного и справедливого решения для восстановления нарушенных прав во исполнение Соображений Комитета по правам человека от 28.10.2016 г., принятых по результатам рассмотрения индивидуальной жалобы №2106/2011 от 12.09.2011 г. физических лиц против Узбекистана, для понимания применения современных международных стандартов, касающихся справедливого судебного процесса, при разрешении конкретного дела с участием отдельных категорий населения – несовершеннолетних.

Методы: разделение слушателей на 3 группы: государство (обвинение), заявитель (защита) и суд для работы с рассмотренным международным органом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов и необходимое для восстановления нарушенных прав заявителей на основании мнения КПЧ.

Материалы: дело КПЧ по сообщению №2106/2011 от 12.09.2011 г.

Шаг 1. Разделение на 3 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 3 группами пунктов 10 и 11 Соображений Комитета (25 минут)

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций по дальнейшим действиям в целях выполнения пп. 10 и 11 Соображений Комитета, необходимых для восстановления нарушенных прав заявителей (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

ТЕМА ТРЕТЬЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ, ОРИЕНТИРОВАННЫЕ НА РЕГЛАМЕНТАЦИЮ МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

| | |
|------------------------------|--|
| Цель | Ознакомление с международными стандартами, ориентированными на регламентацию морально-этических аспектов отправления правосудия |
| Задачи | В рамках темы рассматриваются вопросы: <ul style="list-style-type: none"> • становления морально-этических стандартов в сфере отправления правосудия; • формирования стандартов этического поведения судей, содержащихся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности и коррупции; • становления стандартов этического поведения судей, установленных Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.). |
| Методы | дебаты, мозговой штурм, беседа, кейсы, анализ законодательства, ситуаций |
| Раздаточный материал: | флипчарты, маркеры, кейсы |
| Общее время: | 3 часа |

3.1. Становление морально-этических стандартов в сфере отправления правосудия

В рамках занятия будут рассмотрены вопросы становления категорий судебная этика, судейская этика и судебный этикет.

Профессия судьи является одной из наиболее сложных юридических профессий. В деятельности судьи реализуется значительное количество специальных качеств и навыков, которые, будучи приведены в систему, органически входят в структуру личности судьи и определяют его творческий потенциал и индивидуальный стиль деятельности. Поэтому главной в судейской этике является личность судьи. Как бы совершенны ни были нормативные требования, предъявляемые к судье, и морально-этические, нравственные рамки поведения, предписываемые судье, они могут не приобрести значения и не наполниться необходимой силой воздействия в руках неподготовленного, грубого, недобросовестного судьи⁴¹⁵.

§ **Высказывая свое мнение в акте судебной власти, судья не должен допускать сомнений, колебания судьи неуместны.** Относится это к этической стороне деятельности судьи или это процессуальная необходимость, безусловно продиктованная законом? Здесь сливаются воедино и аспект судейской этики, и процессуальная нормативность в исполнении акта судебной власти. Вот насколько тонко взаимосвязаны профессиональность судьи и судейская этика⁴¹⁶.

Профессиональное дилетантство легко может перейти в безнравственность, а безнравственность – повлечь постановление неправосудного судебного акта.

⁴¹⁵ Л.А. Иванова. К понятиям «судебная этика» и «судейская этика»: история и современность. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyam-sudebnaya-etika-i-sudeyskaya-etika-istoriya-i-sovremennost>

⁴¹⁶ А. Нуркиев. Ответственность за принимаемые решения https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38663722

Находясь на службе, судья должен думать не только об исполнении служебного долга, но и о долге нравственном, который обязывает судью относиться уважительно к человеческому достоинству, быть справедливым по отношению к представшим перед судом⁴¹⁷. Судья должен быть прост в изложении сути дела настолько, чтобы быть понятным любым слушателем.

Раскрывая содержание судейской этики, надлежит осветить общие принципы поведения судьи в судебном заседании, проблемы служебной и внеслужебной деятельности судьи, правила поведения судьи, культуру речи судьи, судейскую дисциплину, ответственность судьи за нарушение судейской этики. Только тогда можно будет получить полное представление о судейской этике⁴¹⁸.

Каждый, кто силой обстоятельств вовлекается в общение с юристом, ожидает от него не только квалифицированного (профессионального) исполнения обязанностей, но и уважительного отношения, что налагает на специалиста особую меру моральной ответственности, предъявляет к нему повышенные требования как к личности. Уже одно это становится основанием для возникновения специфических норм поведения, регулирующих выполнение людьми профессиональных обязанностей и стимулирующих их к самовоспитанию⁴¹⁹.

Культура судебного процесса наиболее очевидное выражение находит в поведении судебных работников, т. е. – в форме их общения друг с другом, с гражданами, являющимися в суд⁴²⁰.

Не берись судить других, прежде чем не сочтешь себя в душе достойным занять судейское место.

Правосудие является наиболее надежным и цивилизованным способом разрешения возникающих в обществе конфликтов, защиты прав и свобод граждан, интересов гражданского общества и государства. Право на справедливое судебное разбирательство признается за каждым человеком и гражданином. (ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Аналогичное право провозглашено в ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая гласит: «Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»⁴²¹.

Беспристрастность рассматривается в качестве одного из важнейших условий обеспечения объективного, непредвзятого и всестороннего рассмотрения дела и вынесения по нему справедливого и обоснованного решения⁴²².

⁴¹⁷ Э. Иовов. Судья по этике. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31204578

⁴¹⁸ Лекция 16. Судейская этика. <https://mydocx.ru/8-119656.html>

⁴¹⁹ В. Васильев. Юридическая психология: учебник для вузов. <https://iknigi.net/avtor-vladislav-vasilev/46840-yuridicheskaya-psihologiya-uchebnik-dlya-vuzov-vladislav-vasilev/read/page-12.html>

⁴²⁰ Судебный этикет. https://vuzlit.ru/1163303/sudebnyy_etiket

⁴²¹ <http://hrlibrary.umn.edu/instree/Rz17euroco.html>

⁴²² У.Н. Гасанова. Понятие и содержание беспристрастности, объективности и справедливости применительно к сфере уголовного судопроизводства <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-soderzhanie-bespristrastnosti-obektivnosti-i-spravedlivosti-primenitelno-k-sfere-ugolovnogo-sudoproizvodstva>



Стандарты судебной этики

Необходимо различать понятия «судебная этика», «судейская этика» и «судебный этикет».

Судебная этика – это нормы поведения и взаимоотношений в судебном процессе между сторонами и участниками при рассмотрении конкретных судебных дел⁴²³.

Судебная этика – совокупность норм и правил поведения судей и других профессиональных участников уголовного, гражданского и др. судопроизводства, обеспечивающих нравственный характер их профессиональной деятельности и внеслужебного поведения, а также научная дисциплина, изучающая специфику проявления требований морали в этой области⁴²⁴.

Судебная этика – один из разделов профессиональной этики, представляющий собой учение о нравственных идеалах, принципах и нормах осуществления правосудия, определяющих нравственное содержание деятельности участников судопроизводства. Этим определением охватываются три составные части предмета судебной этики:

- нормативная часть – принципы и нормы;
- регулируемые ими отношения;
- нравственное сознание участников судопроизводства⁴²⁵.

Судейская этика представляет собой совокупность норм, правил поведения судей – носителей судебной власти и членов судейского сообщества. Здесь имеются в виду работающие судьи и судьи, пребывающие в отставке. Судейская этика анализирует судейский механизм морали, природу нравственности в деятельности судей, природу моральных отношений и морального сознания судей⁴²⁶.

Судейская этика – судебная справедливость – избежание существующих либо распознаваемых конфликтов интересов. Это критерии, по которым именно судей оценивают их коллеги-судьи, истцы, обращающиеся к ним для справедливого разрешения дел, и общественность – люди, которым судьи служат, от которых они получают свою власть, и в чьих интересах они клялись действовать честно для отправления правосудия⁴²⁷.

Судебный этикет является неотъемлемой частью культуры правосудия и служит авторитету судебной власти⁴²⁸.

Ч. Беккариа (1738–1794) писал, что «формальность и торжественность необходимы при отправлении правосудия, чтобы ничего не оставлять на произвол судьи, чтобы народ знал, что суд творится на основании твердых правил, а не беспорядочно и пристрастно»⁴²⁹.

Торжественность, обрядовая сторона правосудия находит закрепление в праве как признак особой роли суда в обществе и социальной жизни людей.

⁴²³ О. А. Заикина. Влияние морали на процесс применения права.

⁴²⁴ <https://mirznanii.com/a/43646/sudebnaya-etika/>

⁴²⁵ <https://determiner.ru/termin/sudebnaja-etika.html>

⁴²⁶ Э. Иовов. Судя по этике. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31204578

⁴²⁷ Законным, обоснованным и справедливым. <https://historich.ru/zakonnim-obosnovannim-i-spravedlivim/index.html>

⁴²⁸ Т. Алимханов. К высокой культуре правосудия. <https://www.zakon.kz/4554567-k-vysokoj-kulture-pravosudija-t.html>

⁴²⁹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939, с. 224

Обеспечению торжественности правосудия, охране и поддержанию авторитета судебной власти служат правила судебного этикета⁴³⁰.

Судебный этикет – это совокупность правил поведения субъектов судебного процесса, регулирующих внешние проявления взаимоотношений между судом и участвующими в деле лицами, формы их общения, основанные на признании авторитета органов правосудия и необходимости соблюдения приличий поведения в государственном учреждении⁴³¹.

Судебный этикет способствует созданию атмосферы необходимой торжественности при отправлении правосудия, воспитанию уважения к судебной власти, к закону, который она представляет. Немаловажно и то, что соблюдение требований судебного этикета создает определенные предпосылки для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, спокойной, корректной и деловой обстановки разбирательства дела судом с участием сторон⁴³².

Основы судебного этикета заложены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, УПК устанавливается, что все присутствующие в зале судебного заседания **при входе судей встают. Все участники процесса обращаются к суду, дают свои показания и делают заявления стоя.** Отступления от этого правила могут допускаться лишь с разрешения председательствующего. Все участники процесса, а равно все присутствующие в зале судебного заседания граждане **должны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка в судебном заседании.**

Председательствующему (или составу суда) предоставлено право удалить нарушителя порядка из зала судебного заседания, а в некоторых случаях виновный может быть подвергнут штрафу⁴³³.

Во время провозглашения приговора все присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состав суда, выслушивают приговор стоя. Такое же правило действует при провозглашении вердикта коллегии присяжных заседателей⁴³⁴.

В значительной степени к правилам судебного этикета примыкает ряд других установлений уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок судебного разбирательства, хотя их предписания направлены непосредственно на достижение иных целей, чем создание внешних форм обращения в суде. Таковы правила приведения к присяге присяжных заседателей, нормы о разъяснении свидетелям и потерпевшим их гражданского долга и обязанности дать правдивые показания непосредственно перед допросом с отображением подписки. **Суд обязан во всех случаях предоставить подсудимому последнее слово, выслушать его без ограничения во времени и без постановки вопросов, а после этого немедленно удалиться в совещательную комнату для постановления приговора.** Приговор постановляется в условиях тайны совещания судей, как и вердикт присяжных заседателей. **При оправдательном приговоре, а также в иных случаях, когда подсудимый не лишается свободы,**

⁴³⁰ А. КОБЛИКОВ. Юридическая этика: учебник для вузов <https://proflib.org/chtenie/49142/aleksandr-koblikov-yuridicheskaya-etika-uchebnik-dlya-vuzov-36.php>

⁴³¹ https://novosib.arbitr.ru/court_etiquette

⁴³² А. КОБЛИКОВ. Юридическая этика: учебник для вузов <https://proflib.org/chtenie/49142/aleksandr-koblikov-yuridicheskaya-etika-uchebnik-dlya-vuzov-36.php>

⁴³³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/084711ebb982ccb23b2aee0682692f582a5ca305

⁴³⁴ А. КОБЛИКОВ. Юридическая этика: учебник для вузов <https://proflib.org/chtenie/49142/aleksandr-koblikov-yuridicheskaya-etika-uchebnik-dlya-vuzov-36.php>

находящийся под арестом немедленно освобождается из-под стражи в зале судебного заседания (хотя приговор еще не вступил в законную силу). Приговор постановляется и провозглашается именем государства⁴³⁵.

Другие требования судебного этикета, непосредственно не опирающиеся на конкретные процессуальные нормы, состоят в обязанности поддерживать в суде необходимую торжественность процедуры. Все обращения друг к другу при общении судей и участвующих в деле лиц должны производиться в вежливой форме. Суд при этом подчеркнута равно относится к участникам процесса. **В суде желательно избегать многословия, создавать атмосферу деловитости, целеустремленности, своевременно пресекать нарушения принятых в официальных учреждениях правил поведения**⁴³⁶.

Судья, прокурор, адвокат должны заботиться о том, чтобы их внешний вид, одежда отвечали обстановке, соответствующей месту, где осуществляется правосудие.

Вежливость, внимательность по отношению к участвующим в деле лицам обязывает, например, предложить пожилому свидетелю сесть во время его допроса. Свидетеля-женщину желательно допросить первой среди свидетелей. При допросах следует проявлять терпение, сдержанность, умение внимательно слушать. **Во время прений сторон неэтично листать уголовное дело, не обращая внимания на речи, адресованные суду.** Судьям и сторонам следует следить за своими позами, жестикой, тоном обращения к присутствующим.

Судья должен держаться с достоинством, спокойно, просто, скрывать свое плохое настроение⁴³⁷.

Судебный этикет – это не только обеспечение общепринятого порядка поведения и требований внешней культуры, обязательных для всех, но еще и соблюдение некоторых дополнительных правил, подчеркивающих значимость и торжественность судебной процедуры, гуманизм правосудия⁴³⁸.

Более четко понятие этикета определяется как совокупность правил поведения, касающихся внешнего проявления отношения к людям (форма обращений и приветствий, поведение в общественных местах, манеры и одежда)⁴³⁹.

Торжественность обстановки, в которой происходит разбирательство судебных дел, является несомненным проявлением специфических требований судебного этикета. Она должна не только внушать уважение к органу правосудия, осуществляющему свою функцию от имени государства, но и создавать максимально благоприятные условия для неторопливого и объективного исследования обстоятельств рассматриваемого дела, чтобы подсудимый и все присутствующие не сомневались, что цель судебного разбирательства – достижение истины⁴⁴⁰.

Эта высоконравственная задача правосудия, вытекающая из самого характера деятельности, из поведения судьи и всех участников процесса, способна создать ту атмосферу, в которой ложь воспринимается как вызов, оскорбление, глубоко аморальный поступок. Именно такая атмосфера является необходимой предпосылкой для достижения воспитательного эффекта правосудия.

⁴³⁵ Там же

⁴³⁶ Там же

⁴³⁷ Там же

⁴³⁸ Там же

⁴³⁹ Васильева Г.А.. Профессиональная этика юриста. Учебно-методический комплекс по дисциплине. Челябинск, 2005 <https://scicenter.online/etika-yuridicheskaya-kniga-scicenter/professionalnaya-etika-yurista-uchebno125.html>

⁴⁴⁰ Требование судебного этикета. https://studwood.ru/561248/etika_i_estetika/trebvaniya_sudebnogo_etiketa

Характерно, что законодатель, стремясь подчеркнуть торжественность судебной процедуры, прибегает в нужных случаях к соответствующим выражениям. Так, приговор не зачитывается и не оглашается (как, например, определение), **а провозглашается, причем обязательно судьей**⁴⁴¹.

Элементы специфически судебного этикета можно усмотреть и в нормах, предписывающих **разъяснение прав участникам процесса, предупреждение допрашиваемых лиц об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний**⁴⁴².

Выполняя эти процессуальные требования, председательствующий не должен ориентироваться на то, в какой мере тот или иной участник процесса осведомлен о своих правах и обязанностях. Здесь скороговорка неуместна, ибо **разъяснение прав и гражданского долга важно не только для конкретного лица, но и для всех присутствующих в зале – это элемент этикета, принципиальный для торжественной судебной процедуры**⁴⁴³.

Совершенно **недопустимым является подчеркнуто пренебрежительное отношение председательствующего к отдельным участникам процесса** – к защитнику, прокурору или подсудимому; переход на «ты» при допросе подсудимого, свидетеля или потерпевшего, грубый тон, унижающий достоинство человека. Такое поведение судьи не только противоречит судебному этикету, но и нарушает элементарные правила культуры поведения в обществе⁴⁴⁴.

Нормы культуры поведения требуют особой сдержанности и чувства такта там, где человек сталкивается с чужим горем и страданием. Такая ситуация для суда обычна: преступление для потерпевших и их близких является горем и страданием. **Не усугублять эти страдания – важнейшая заповедь судебного этикета.** Примером несоблюдения такой заповеди могут быть многочисленные случаи проявления бестактного отношения к потерпевшей стороне. Публично выясняются обстоятельства интимной жизни, часто не имеющие никакого значения для дела. Попытки допрашиваемого протестовать против этого иногда наталкиваются на грубый окрик и даже угрозу уголовной ответственности⁴⁴⁵.

Неуважительное, нечуткое отношение к участникам процесса имеет различные проявления: судья может заставить работать всех без обеденного перерыва; если же судье потребовалось отлучиться по личным делам, он может объявить перерыв до следующего дня, не задумываясь над тем, могут ли участники процесса явиться в суд завтра⁴⁴⁶.

Пример из практики⁴⁴⁷:

В 1994 году судья Верховного суда штата Пенсильвания Р. Ларсен был отстранен от своей должности с вынесением запрета занимать любую публичную должность, после того как Сенат **штата признал его виновным в ненадлежащих контактах с представителем обвинения (атторнеем)**. Кроме того, Ларсену было предъявлено еще 6 различных обвинений.

⁴⁴¹ Судебная этика. <https://www.skachatreferat.ru/referaty/Судебная-Этика/63275890.html>

⁴⁴² Судебный этикет. Алексеев В. Б., Ароцкер Л. Е. и др. «Настольная книга судьи» (рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции) Изд-во «Юридическая литература», М., 1972 г. <http://www.yurkonsultacia.ru/zakonodatelstvo/sud005.html>

⁴⁴³ Право и этикет. <https://www.freepapers.ru/64/pravo-i-jetiket/257992.1711981.list3.html>

⁴⁴⁴ Судебная этика. <https://referat.yabotanic.ru/jetika/sudebnaya-jetika/243962-3708755-page1.html>

⁴⁴⁵ Судебный этикет. https://vuzlit.ru/1163303/sudebnyy_etiket

⁴⁴⁶ Право и этикет. <https://www.freepapers.ru/64/pravo-i-jetiket/257992.1711981.list3.html>

⁴⁴⁷ Статистический анализ противоправного поведения судей США <https://lektsii.org/6-107016.html>

За короткий срок два председателя Верховного суда штата Род-Айленд были сняты со своих постов путем процедуры импичмента. В 1985 году Д. А. Бевилакуа был отстранен от своей должности на 4 месяца без выплаты компенсации Комиссией по судебной дисциплине данного штата за **«причинение серьезного ущерба репутации правосудия»**. Комиссия обвинила данного судью в том, что он **встречался с женщиной в мотеле, принадлежащем человеку, злоупотреблявшему наркотиками и вовлеченному в незаконный игорный бизнес**. В 1986 году против данного судьи была возбуждена процедура импичмента по тем же основаниям. В результате чего Бевилакуа подал в отставку со своего поста по причине «плохого состояния здоровья». В 1993 году Т. Фэй, председатель Верховного суда штата Род-Айленд, также ушел со своего поста под угрозой процедуры импичмента. Ему было предъявлено обвинение **в незаконном использовании финансовых средств, предназначенных для обеспечения деятельности суда; использовании судебных секретарей для организации личных дел; направлении писем муниципальным судьям с просьбой обеспечить талонами для парковки своих друзей и членов семьи**. В 1994 году Фэй был осужден за мошенничество, совершенное путем использования денежных средств суда в личных целях.

Следует иметь в виду, что судья в демократическом правовом государстве принадлежит к высшему слою общества и должен обладать такими качествами, как самокритичность, стремление к профессиональному самосовершенствованию, умение исправлять допущенные ошибки и критически воспринимать поведение других лиц. Судья, который ведет себя ненадлежащим образом, в первую очередь, должен быть сам заинтересован в исправлении своего поведения, понимая, что престиж правосудия обеспечивает веру народа в справедливость судебной системы, и эта вера может быть подорвана именно его безответственностью и ненадлежащим поведением⁴⁴⁸.

Судья не должен допускать, чтобы родственные, социальные, политические и прочие связи влияли на его поведение и решение суда, не должен ставить свои личные интересы или интересы других выше престижа правосудия, не должен создавать впечатление, что поддается влиянию. Судья не может быть членом какой-либо организации, проповедующей дискриминацию по расовым, половым, религиозным или национальным признакам, ведь это дает повод сомневаться в его беспристрастности. Он не должен допускать высказываний, которые могут повлиять на результат или нарушить справедливость судебного процесса. Судья должен быть внимательным во избежание поведения, которое может быть воспринято как неправильное, и т. п. Важно отметить, что представления о судье как об особом должностном лице в условиях реформирования правовой и судебной систем изменяются в сторону повышения профессиональных и моральных требований к нему. Это требует от судьи постоянного внимания к повышению уровня своих правовых знаний и правовой культуры, надлежащего поведения в быту и при исполнении своих должностных обязанностей. Более того, меняется представление о деятельности и характере функций судьи в современных условиях⁴⁴⁹.

Если раньше судья призывался лишь к тому, чтобы точно применять букву закона к конкретному казусу по методу логического силлогизма, то теперь от него ждут большего: общество связывает с правосудием свои надежды на торжество социальной справедливости, на эффективную защиту от произвола со стороны представителей государственной власти, на обеспечение гарантий законности и правопорядка. Суд сегодня получает возможность оценить закон с точки зрения идеалов правового государства и способствовать законодателю в его совершенствовании. Именно конфликт между правосознанием судьи и устаревшим социальным содержанием закона является мощным стимулом прогрессивного правового развития.

⁴⁴⁸ Этика судьи – лицо правосудия https://vuzlit.ru/1228504/etika_sudi_-_litso_pravosudiya

⁴⁴⁹ Кодекс судейской этики. Выпуск №50 (260) - Юридические фирмы <https://pravo.ua/articles/kodeks-sudejskoj-jetiki/>

В стандартах, касающихся судебной этики, закрепляются основные требования морального плана к лицам, вовлеченным в той или иной степени в отправление правосудия, основная цель которых – создание путем установления границ должного поведения для данной категории субъектов условий для эффективного претворения в жизнь международных стандартов, с тем чтобы они не только находили свое выражение в правовых предписаниях, но и реально обеспечивались на практике, благодаря высокому уровню профессиональной этики⁴⁵⁰.

На данный момент в означенную группу следует включить следующие международные документы:

1) Конвенция ООН против коррупции. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 года.⁴⁵¹

2) Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств. Принята 27 января 1999 года в Страсбурге.⁴⁵²

3) Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Принят резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 г.⁴⁵³

4) Руководящие принципы для эффективного осуществления кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Резолюция 1989/61, 15 пленарное заседание Генеральной Ассамблеи ООН, 24 мая 1989 г.⁴⁵⁴

5) Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа–7 сентября 1990 г.⁴⁵⁵

6) Основные положения о роли адвокатов. Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке.⁴⁵⁶

7) Основные принципы, касающиеся роли юристов. Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Гаване, Куба, 27 августа–7 сентября 1990 г.⁴⁵⁷

8) Основные принципы независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г.⁴⁵⁸

9) Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов. Резолюция 1989/60 ЭКОСОС, 24 мая 1989 г.⁴⁵⁹

10) Международный Кодекс поведения государственных должностных лиц. Принят резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1996 года.⁴⁶⁰

11) Бангалорские принципы поведения судей. E/CN.15/2006/20, 19 мая 2006 г.⁴⁶¹

⁴⁵⁰ Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации. Научно-практическое пособие - Коллектив авторов. <https://fplib.ru/books/nauchnye-i-nauchno-populjarnye-knigi/sci-juris/page-4-199281-kollektiv-avtorov-mezhdunarodno-pravovye-standarty-v.html>

⁴⁵¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

⁴⁵² <https://www.transparency.kg/files/pdf/zz/6.pdf>

⁴⁵³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml

⁴⁵⁴ <http://docs.cntd.ru/document/901744941>

⁴⁵⁵ <http://docs.cntd.ru/document/901809403>

⁴⁵⁶ <https://kodex2000.ru/1990/08/10/osnovnye-polozenija-o-rol-i-advokatov/?v=195dc214249d>

⁴⁵⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/role_lawyers.shtml

⁴⁵⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁵⁹ <http://docs.cntd.ru/document/901747236>

⁴⁶⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml

⁴⁶¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

12) Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии Судебное управление, отбор и подотчетность судей. 23–25 июня 2010 г. ⁴⁶²

Вопросы для проверки:

- 1) *Раскройте смысл понятий «судебная этика», «судейская этика», «судебный этикет».*
- 2) *В чем значение судебной этики?*
- 3) *Какие меры воздействия могут быть применены в отношении нарушителей требований этики в судебном разбирательстве?*
- 4) *Кто несет ответственность за обеспечение этичности судебного разбирательства?*

3.2. Стандарты этического поведения судей, содержащиеся в Конвенциях ООН против транснациональной преступности (2000 г.) и Конвенциях ООН против коррупции (2003 г.)



Конвенция против транснациональной организованной преступности (Нью-Йорк, 15 ноября 2000 г.)⁴⁶³ является международным договором, регламентирующим различные аспекты противодействия транснациональным преступлениям. Конвенция принята Резолюцией N55/25 Генеральной Ассамблеи ООН. Ратифицирована Постановлением Олий Мажлиса РУз от 30 августа 2003 года N536-II. Вступила в силу для Республики Узбекистан с 8 января 2004 г.

Статья 23 Конвенции, именуемая «Криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия», гласит: «Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

а) применение физической силы, угроз или запугивания или обещание, предложение или предоставление неправомерного преимущества с целью склонения к даче ложных показаний, или вмешательства в процесс дачи показаний, или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений, охватываемых настоящей Конвенцией;

б) применение физической силы, угроз или запугивания с целью вмешательства в выполнение должностных обязанностей должностным лицом судебных или правоохранительных органов в ходе производства в связи с совершением преступлений, охватываемых настоящей Конвенцией. Ничто в настоящем подпункте не наносит ущерба праву Государств-участников иметь законодательство, обеспечивающее защиту других категорий публичных должностных лиц»⁴⁶⁴.

Специальные нормы содержит и **Конвенция ООН против коррупции (Нью-Йорк, 31 октября 2003 г.)**⁴⁶⁵.

Коррупция (от лат. corrumpere – «растлевать») – термин, обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. Наиболее

⁴⁶² <https://www.iuaj.net/node/505>

⁴⁶³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

⁴⁶⁴ Там же

⁴⁶⁵ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

часто термин применяется по отношению к бюрократическому аппарату и политической элите. Соответствующий термин в европейских языках обычно имеет более широкую семантику, вытекающую из первичного значения исходного латинского слова⁴⁶⁶.

В соответствии со ст. 25 Конвенции: «Каждое государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

а) применение физической силы, угроз или запугивания или обещание, предложение или предоставление неправомерного преимущества с целью склонения к даче ложных показаний, или вмешательства в процесс дачи показаний, или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией;

б) применение физической силы, угроз или запугивания с целью вмешательства в выполнение должностных обязанностей должностным лицом судебных или правоохранительных органов в ходе производства в связи с совершением преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией. Ничто в настоящем подпункте не наносит ущерба праву государств-участников иметь законодательство, обеспечивающее защиту других категорий публичных должностных лиц»⁴⁶⁷.

Статья 30 Конвенции гласит:

«1. Каждое государство-участник за совершение какого-либо преступления, признанного таковым в соответствии с настоящей Конвенцией, предусматривает применение таких уголовных санкций, которые учитывают степень опасности этого преступления.

2. Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы установить или обеспечить, в соответствии со своей правовой системой и конституционными принципами, надлежащую сбалансированность между любыми иммунитетами или юрисдикционными привилегиями, предоставленными его публичным должностным лицам в связи с выполнением ими своих функций, и возможностью в случае необходимости осуществлять эффективное расследование и уголовное преследование и выносить судебное решение в связи с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

3. Каждое государство-участник стремится обеспечить использование любых предусмотренных в его внутреннем законодательстве дискреционных юридических полномочий, относящихся к уголовному преследованию лиц за преступления, признанные таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, для достижения максимальной эффективности правоохранительных мер в отношении этих преступлений и с должным учетом необходимости воспрепятствовать совершению таких преступлений.

4. Применительно к преступлениям, признанным таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, каждое государство-участник принимает надлежащие меры, в соответствии со своим внутренним законодательством и с должным учетом прав защиты, в целях обеспечения того, чтобы **условия, устанавливаемые в связи с решениями об освобождении до суда или до принятия решения по кассационной жалобе/протесту, учитывали необходимость обеспечения присутствия обвиняемого в ходе последующего уголовного производства.**

5. Каждое государство-участник учитывает степень опасности соответствующих преступлений при рассмотрении вопроса о возможности досрочного или условного освобождения лиц, осужденных за такие преступления.

6. Каждое государство-участник в той мере, в которой это соответствует основополагающим принципам его правовой системы, **рассматривает возможность установления процедур, с помощью которых публичное должностное лицо, обвиненное в совершении преступления, признанного таковым в соответствии с настоящей Конвенцией,**

⁴⁶⁶ Что такое коррупция? <https://schoolnes.ru/p29aa1.htm>

⁴⁶⁷ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

может быть в надлежащих случаях смещено, временно отстранено от выполнения служебных обязанностей или переведено на другую должность соответствующим органом, с учетом необходимости уважения принципа презумпции невиновности.

7. Когда это является обоснованным с учетом степени опасности преступления, каждое государство-участник в той мере, в какой это отвечает основополагающим принципам его правовой системы, рассматривает возможность установления процедур для лишения на определенный срок, установленный в его внутреннем законодательстве, по решению суда или с помощью любых других надлежащих средств, лиц, осужденных за преступления, признанные таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, права:

- а) занимать публичную должность;
- б) занимать должность в каком-либо предприятии, полностью или частично находящемся в собственности государства.

8. Пункт 1 настоящей статьи не наносит ущерба осуществлению компетентными органами дисциплинарных полномочий в отношении гражданских служащих.

9. Ничто, содержащееся в настоящей Конвенции, не затрагивает принципа, согласно которому определение преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и применимых юридических возражений или других правовых принципов, определяющих правомерность деяний, входит в сферу внутреннего законодательства каждого государства-участника, а уголовное преследование и наказание за такие преступления осуществляются в соответствии с этим законодательством.

10. Государства-участники стремятся содействовать реинтеграции в общество лиц, осужденных за преступления, признанные таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией»⁴⁶⁸.

Статья 32 Конвенции **регламентирует требования к защите свидетелей, экспертов и потерпевших:**

«1. Каждое государство-участник принимает надлежащие меры, в соответствии со своей внутренней правовой системой и в пределах своих возможностей, с тем чтобы **обеспечить эффективную защиту от вероятной мести или запугивания в отношении свидетелей и экспертов, которые дают показания в связи с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и в надлежащих случаях в отношении их родственников и других близких им лиц.**

2. Меры, предусмотренные в пункте 1 настоящей статьи, без ущерба для прав обвиняемого, в том числе для права на надлежащее разбирательство, могут, среди прочего, включать:

а) **установление процедур для физической защиты таких лиц, например, в той мере, в какой это необходимо и практически осуществимо, для их переселения в другое место, и принятие таких положений, какие разрешают в надлежащих случаях не разглашать информацию, касающуюся личности и местонахождения таких лиц, или устанавливают ограничения на такое разглашение информации;**

б) **принятие правил доказывания, позволяющих свидетелям и экспертам давать показания таким образом, который обеспечивает безопасность таких лиц, например, разрешение давать показания с помощью средств связи, таких как видеосвязь или другие надлежащие средства».**

Статья 33 Конвенции определяет требования к защите лиц, сообщающих информацию: «Каждое государство-участник **рассматривает возможность включения в свою внутреннюю правовую систему надлежащих мер для обеспечения защиты любых лиц, добросовестно и**

⁴⁶⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

на разумных основаниях сообщаящих компетентным органам о любых фактах, связанных с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, от любого несправедливого обращения»⁴⁶⁹.

В соответствии со ст. 1 **Цели Конвенции:**

- а) содействие принятию и укреплению мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней;
- б) поощрение, облегчение и поддержка международного сотрудничества и технической помощи в предупреждении коррупции и борьбе с ней, в том числе принятии мер по возвращению активов;
- с) **поощрение честности и неподкупности, ответственности, а также надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом**⁴⁷⁰.



Статья 11

Меры в отношении судебных органов и органов прокуратуры⁴⁷¹

1. С учетом независимости судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией каждое государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них. Такие меры могут включать правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов.

2. Меры, аналогичные тем, которые принимаются в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, могут внедряться и применяться в органах прокуратуры в тех государствах-участниках, в которых они не входят в состав судебной власти, но пользуются такой же независимостью, как и судебные органы.

Статья 25

Воспрепятствование осуществлению правосудия⁴⁷²

Каждое государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно:

- а) применение физической силы, угроз или запугивания, или обещание, предложение или предоставление неправомерного преимущества с целью склонения к даче ложных показаний, или вмешательства в процесс дачи показаний, или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией;
- б) применение физической силы, угроз или запугивания с целью вмешательства в выполнение должностных обязанностей должностным лицом судебных или правоохранительных органов в ходе производства в связи с совершением преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией. Ничто в настоящем подпункте не наносит ущерба праву государств-участников иметь законодательство, обеспечивающее защиту других категорий публичных должностных лиц.

⁴⁶⁹ Там же

⁴⁷⁰ Там же

⁴⁷¹ Там же

⁴⁷² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

3.3. Стандарты этического поведения судей, установленные Бангалорскими принципами поведения судей (2006 г.)

Бангалорские принципы адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того – призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом⁴⁷³.



Бангалорские принципы поведения судей были разработаны судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов, действующей под эгидой ООН, на совещании в индийском Бангалоре. Утверждены на международном совещании судей в Гааге в ноябре 2002 года. Одобрены резолюцией Экономического и социального совета ООН N2006/23 от 27 июля 2006 года. **Считаются «международными рекомендациями и стандартами в сфере правосудия»⁴⁷⁴.**

Документ провозглашает ряд ценностей, которыми должен руководствоваться в своих действиях судья: независимость, объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, компетентность и старательность⁴⁷⁵.

Бангалорскими принципами введены следующие основные показатели поведения судей:

Первый – Независимость судебных органов – является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах;

Второй – Объективность судьи – является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Объективность проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие;

Третий – Честность и неподкупность – необходимые условия надлежащего исполнения судьей своих обязанностей;

Четвёртый – Соблюдение этических норм – является неотъемлемой частью деятельности судей;

Пятый – Равенство – обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей;

Шестой – Компетентность и старательность – необходимые условия исполнения судьей своих обязанностей⁴⁷⁶.

⁴⁷³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

⁴⁷⁴ Комментарии к Бангалорским принципам поведения судей. https://www.unodc.org/documents/dohadeclaration/II/CBPJC/Bangalore_principles_Russian.pdf

⁴⁷⁵ А.Е. Золотарева. К вопросу о совершенствовании работы суда общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sovershenstvovanii-raboty-suda-obschey-yurisdiktsii-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-del>

⁴⁷⁶ Комментарии к Бангалорским принципам поведения судей. https://www.unodc.org/documents/dohadeclaration/II/CBPJC/Bangalore_principles_Russian.pdf

К основным требованиям, предъявляемым к судьям, относятся:

1. Независимость судей.

Независимость и беспристрастность судебной системы являются существенно важными условиями для защиты прав человека, благого управления и демократии (преамбула Резолюции 60/159 Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 16 декабря 2005 г.)⁴⁷⁷.

Любой суд, рассматривающий дело лица, обвиняемого в уголовном преступлении, должен основываться на принципах независимости и беспристрастности (**п. 5 Резолюции Комиссии ООН по правам человека «О целостности судебной системы» от 19 апреля 2002 г., п. 3 Резолюции 2004/32 Комиссии ООН по правам человека «Целостность судебной системы» от 19 апреля 2004 г.**)⁴⁷⁸.

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах⁴⁷⁹.

Для этого судья должен:

- осуществлять свою судебную функцию беспристрастно, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели;
- придерживаться независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение;
- не только исключать любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делать это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю;
- в тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, действовать независимо от мнения других коллег по составу суда;
- отстаивать и поддерживать гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей;
- проявлять и поощрять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов⁴⁸⁰.

Показатель первый Бангалорских принципов поведения судей

Государство, со своей стороны, как отмечено в Документе Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 3 октября 1991 г. (ст. 19)⁴⁸¹, должно обеспечивать, чтобы независимость судебных органов была гарантирована и закреплена в конституции или законодательстве страны и соблюдалась на практике, обращая особое внимание на **Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов**

⁴⁷⁷ Е.Г. Васильева. Вопросы уголовного процесса в международных актах: Учебное пособие / Под общ. ред. проф. З.Д. Еникеева. – Уфа: РИО БашГУ, 2007. – 200 с. <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/vas-2007/04-05-06-07.htm>

⁴⁷⁸ Там же

⁴⁷⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

⁴⁸⁰ Там же

⁴⁸¹ Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 3 октября 1991 г.

(26 августа–6 сентября 1985 г.)⁴⁸². В них, а также в принятых на их основе **Рекомендациях №R(94)12KMCE «О независимости, эффективности и роли судей» от 13 октября 1994 г.**⁴⁸³, предусматриваются следующие меры:

- Запрещение неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам, на судей (**ст. 2 Основных принципов независимости судебных органов, 26 августа–6 сентября 1985 г.**)⁴⁸⁴. Закон обязан предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей каким-либо из этих способов. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права (п. d пр. 1 Рекомендаций №R(94)12KMCE⁴⁸⁵);
- Наделение судебных органов компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и исключительным правом решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию (**ст. 3 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов**)⁴⁸⁶; никакой орган, кроме самих судов, не может определять их компетенцию, как это определено законом (п. iii пр. 1 Рекомендаций №R(94)12KMCE⁴⁸⁷);
- Защита свободы слова и ассоциаций сотрудников судебных органов с учетом лишь таких ограничений, которые совместимы с осуществлением ими своих функций (**ст. 8, 9 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов**)⁴⁸⁸;
- Обеспечение того, чтобы судьи обладали надлежащей квалификацией и подготовкой и выбирались на недискриминационной основе (**ст. 10 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов**)⁴⁸⁹;
- Обеспечение того, чтобы дисциплинарные санкции, временное отстранение от должности и увольнение судей осуществлялись в соответствии с законом (**ст. 17–20 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов**)⁴⁹⁰;
- Обеспечение профессиональной тайны. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам (**ст. 15 Основных принципов независимости судебных органов**)⁴⁹¹; судьи не должны предоставлять сведения по существу своих дел кому бы то ни было за пределами судебной системы (п. d пр. 1 Рекомендации №R(94)12KMCE⁴⁹²).

Эти меры должны быть приняты и осуществляться в судебных системах всех государств в соответствии с их конституционным процессом и внутригосударственной практикой (**пр. 1, 2 Процедур эффективного осуществления основных принципов независимости судебных**

⁴⁸² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁸³ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁴⁸⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁸⁵ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁴⁸⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁸⁷ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁴⁸⁸ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁸⁹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁹⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁹¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

⁴⁹² <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

органов от 24 мая 1989 г.⁴⁹³). Ветви исполнительной или законодательной власти должны обеспечивать независимость судей и непринятие мер, которые могут поставить под угрозу независимость судей (**п. в пр. 1 Рекомендации №R(94)12⁴⁹⁴**).

Принципиальной международной нормой деятельности судьи при выполнении им профессиональных функций является служебная несовместимость как условие обеспечения независимости⁴⁹⁵.

Служебная несовместимость означает неучастие судьи в коммерческой или иной деятельности, отличающейся от его профессии, и обязывает придерживаться норм о служебной несовместимости, которые приняты судьями данной страны⁴⁹⁶.

2. Объективность судей.

Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие⁴⁹⁷.

Для этого:

- судья при исполнении своих обязанностей должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости;
- поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов;
- судья должен по возможности ограничивать себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам;
- перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья должен воздерживаться от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса;
- судья должен воздерживаться от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса;
- судья должен заявить самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи (например:
 1. у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;
 2. ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;

⁴⁹³ Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов <http://docs.cntd.ru/document/901747236>

⁴⁹⁴ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁴⁹⁵ Международные стандарты профессиональной деятельности юриста https://vuzlit.ru/1501891/mezhdunarodnye_standarty_professionalnoy_deyatelnosti_yurista

⁴⁹⁶ Международные стандарты профессиональной деятельности юриста <https://helpiks.org/6-40699.html>

⁴⁹⁷ Бангалорские принципы поведения судей https://www.unodc.org/documents/ji/training/19-03889_R_ebook.pdf

3. судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела и т.п.)⁴⁹⁸.

Показатель второй Бангалорских принципов поведения судей

Все решения, касающиеся профессионального роста судей, должны основываться на объективных критериях и принципе конкурсного отбора, а служебный рост судей должен зависеть от их личных заслуг с должным учетом квалификации, моральных качеств и работоспособности. Орган, принимающий решения об отборе и продвижении судей, должен быть независимым от правительства и администрации. На распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке либо каким-то аналогичным образом. Дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется такой же независимостью, что и судья (п.п. с, е, f пр. 1 Рекомендации №R(94)12KMCE)⁴⁹⁹

3. Честность и неподкупность судей

Как сказано в преамбуле **Стандартов профессиональной ответственности и Изложений основных прав и обязанностей прокуроров от 21 апреля 1999 г.**⁵⁰⁰, «обществу необходимо быть уверенным в честности системы уголовного судопроизводства». Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Для этого:

- судья должен демонстрировать поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя;
- образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов.

Показатель третий Бангалорских принципов поведения судей

4. Соблюдение этических норм

Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества (ст. 10 **Основных принципов независимости судебных органов**⁵⁰¹). Соблюдение этических норм и демонстрация этого являются неотъемлемой частью деятельности судей.

Для этого:

- судья должен соблюдать этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью. Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности;
- в своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья должен избегать ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения;

⁴⁹⁸ Там же

⁴⁹⁹ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁵⁰⁰ [https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Dokumentation/IAP-Standards-\(1\)/Russian.pdf.aspx](https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Dokumentation/IAP-Standards-(1)/Russian.pdf.aspx)

⁵⁰¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml

- судья не должен участвовать в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу;
- судья не должен предоставлять место своего проживания другим юристам для приема клиентов либо встреч с коллегами;
- судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений;
- судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий;
- конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи;
- судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи;
- судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей⁵⁰².

Показатель четвертый Бангалорских принципов поведения судей

Пункт 8 Заключения Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы «**О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимые с должностью, поведение и беспристрастность**» от 19 ноября 2002 г.⁵⁰³ определяет, что: «Этические аспекты поведения судей необходимо рассмотреть по ряду причин. Методы, используемые для разрешения судебных споров, должны всегда внушать доверие. Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина и свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают из с этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия»⁵⁰⁴.

Судья обязан сохранять профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальную информацию, полученную в ходе выполнения ими своих обязанностей. Согласно «Пекинским правилам», при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних должны уважаться их права на конфиденциальность на всех этапах, чтобы избежать причинения вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации⁵⁰⁵.

5. Соблюдение принципа равенства

Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Для этого:

⁵⁰² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

⁵⁰³ <https://rm.coe.int/1680747c16>

⁵⁰⁴ [www.coe.int/legalprof, CCJE\(2002\) 43](http://www.coe.int/legalprof, CCJE(2002) 43)

⁵⁰⁵ О.Ф. Скаун, Н.И. Овчаренко. Юридическая деонтология: [Учебник]. Под ред. проф. Скаун О.Ф. - Х.: Основа, 1999. - 280 с. <https://lawbook.online/page/deont/ist/ist-20--idz-ax275--nf-39.html>

- судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»);
- при исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами;
- судья должен выполнять судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий, исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций;
- судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях;
- судья должен требовать от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы⁵⁰⁶.

Показатель пятый Бангалорских принципов поведения судей

6. Компетентность и старательность

Судьи при исполнении своих обязанностей должны быть доступными и уважительными по отношению к обращающимся к ним лицам, они должны заботиться о поддержании высокого уровня компетентности, необходимого для решения дел в каждом конкретном случае, ибо от решений судьи зависит гарантия прав личности (п. 1.5 **Европейской хартии «О статусе судей» от 10 июля 1998 г.**⁵⁰⁷). Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

Для этого:

- судебные функции судьи должны иметь приоритет над всеми другими видами деятельности;
- судья должен посвящать свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда;
- судья должен принимать разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей;
- судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека;
- судья должен выполнять все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой;

⁵⁰⁶ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

⁵⁰⁷ <http://docs.cntd.ru/document/901927869>

- судья должен поддерживать порядок и соблюдать этикет в ходе всех судебных разбирательств и вести себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором;
- судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций⁵⁰⁸.

Показатель шестой Бангалорских принципов поведения судей

В ходе разбирательства судьи обязаны защищать права и свободы всех лиц. Долг судей состоит в том, чтобы при выполнении своих судейских обязанностей они обеспечивали надлежащее применение закона, справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел, а для этого они должны иметь соответствующие полномочия. Для обеспечения этого в **Рекомендациях №R(94)12КМСЕ «О независимости, эффективности и роли судей» от 13 октября 1994 г.**⁵⁰⁹ закреплены следующие обязанности судей:

- а) действовать независимо во всех случаях и без какого бы то ни было влияния извне;
- б) беспристрастно вести дела в соответствии со своей оценкой фактов и своим толкованием законов, обеспечивать справедливое слушание аргументов и уважение процессуальных прав всех сторон, в соответствии с положениями Конвенции;
- с) отказываться от дела или соответствующих действий только тогда, когда для этого есть веские основания. Такие основания должны быть определены законом и могут, например, быть связанными с серьезной болезнью, конфликтом интересов или интересами правосудия;
- д) при необходимости беспристрастно разъяснять сторонам процедурные вопросы;
- е) когда это целесообразно, поощрять стороны к примирению и заключению ими мирового соглашения;
- ф) за исключением случаев, когда закон или сложившаяся практика предусматривают иное, давать четкое и полное объяснение своим решениям доступным для понимания языком;
- г) проходить любую подготовку, необходимую для эффективного и надлежащего выполнения ими своих функций (пр. 5)⁵¹⁰.

Для эффективной работы судей необходимо создать надлежащие рабочие условия, которые должны предусматривать:

- прием на работу достаточного количества судей и организацию соответствующей подготовки, например, практической подготовки в судах и, по возможности, в других учреждениях и органах до назначения судей и в течение срока их службы;
- обеспечение надлежащего вспомогательного персонала и оборудования, в частности, для автоматизации делопроизводства и обработки данных, с тем чтобы судьи могли эффективно и оперативно выполнять свои обязанности;
- принятие соответствующих мер для передачи выполнения несудейских функций другим лицам в соответствии с Рекомендацией №R(86)12КМСЕ «О мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды» от 16 сентября 1986 г.;

⁵⁰⁸ Кодекс судейской этики. Бангалорские принципы поведения судей, E/CN.15/2006/20, 19 мая 2006 г. <https://daevseev.pravorub.ru/personal/8828.html>

⁵⁰⁹ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁵¹⁰ Е.Г. Васильева. Вопросы уголовного процесса в международных актах: Учебное пособие / Под общ. ред. проф. З.Д. Еникеева. – Уфа: РИО БашГУ, 2007. – 200 с. <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/vas-2007/04-05-06-07.htm>

- обеспечение безопасности судей, например, обязательное присутствие охраны в помещениях судов или предоставление полицейской защиты судьям, которые могут стать или являются объектами серьезных угроз (пр. 3 Рекомендаций №R(94)12)⁵¹¹.

Сформированный в 2000 г. при Совете Европы **Консультативный совет европейских судей – КСЕС (Consultative Council of European judges/CCEJ)** – принял **Заключение №1 по стандартам независимости суда и несменяемости судей**⁵¹², направив его в Комитет министров Совета Европы. Затем было принято **Заключение №3 о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей**⁵¹³, где сделан акцент на принципах этики и высокого стандарта профессионального поведения судей, которые базируются на потребности поддержания высокой степени доверия граждан к правосудию. Заключение №3 связывает полномочия судей со справедливостью, истиной и свободой, делая вывод о том, что общество правомерно ожидает действенности общих принципов правосудия, лежащих в основе справедливости судебного разбирательства, где гарантированы беспристрастность и эффективность (пункт 8 раздела А «Стандарты поведения судей»)⁵¹⁴.

Развивая основные положения Заключения №1, Заключение №3 выделяет два базовых принципа судебной власти:

- независимость;
- беспристрастность⁵¹⁵.

Заключение №3 также позиционирует независимость как базовое условие беспристрастности, которая, в свою очередь, обеспечивает независимость (пункт 16). Заключение №3 вводит следующие общие стандарты надлежащего поведения судьи:

- при реализации судебных функций (пункты 22–26);
- в деятельности, не связанной с судопроизводством (пункты 27–36);
- в других видах профессиональной деятельности (пункты 37–39)⁵¹⁶.

КСЕС предполагает:

- системное изложение этических стандартов на национальном уровне;
- разработку указанных принципов судебским сообществом;
- действие этических стандартов как механизма саморегулирования судебной власти (пункт 48)⁵¹⁷.

Заключение №3 четко описывает стандарты уголовной, гражданской и дисциплинарной ответственности судей, выделяя особую систему правил поведения судей (подпункты I–XII пункта 50).

⁵¹¹ <http://docs.cntd.ru/document/901927870>

⁵¹² Международные стандарты независимости, эффективности и качества правосудия. https://www.icj.org/wp-content/uploads/2017/01/Russia-International-standards_Moscow-RT-Advocacy-Analysis-brief-2017-RUS.pdf

⁵¹³ Комментарии БДИПЧ ОБСЕ в отношении комментария к кодексу судейской этики Республики Казахстан. https://www.legislationline.org/download/id/8148/file/337_JUD_KAZ_27Dec2018_ru.pdf

⁵¹⁴ Р.Е. Муратов. Принципы судейской этики в Европейском праве. <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-sudeyskoy-etiki-v-evropeyskom-prave>

⁵¹⁵ Там же

⁵¹⁶ Там же

⁵¹⁷ Р.Е. Муратов. Принципы судейской этики в Европейском праве. <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-sudeyskoy-etiki-v-evropeyskom-prave>

Положения Заключения №3 подтверждены в ряде международных документов, в частности, в **Декларации «Судьи и прокуроры в демократическом обществе»** («Декларация Бордо»), с учетом комментариев к ней.

Разъясняя суть Декларации, Комментарии акцентируют внимание на основных моментах:

- независимости, объективности, беспристрастности (пункты 1, 3 Декларации);
- соблюдении прав и свобод человека;
- рассмотрении правовых принципов и этических ценностей ключевыми элементами отправления правосудия (пункт 10 Декларации);
- способности судей вести профессиональную коммуникацию и взаимодействие с обществом, включая средства массовой информации (пункт 11 Декларации и пункты 67–75 Комментариев)⁵¹⁸.

В ноябре 2002 г. КСЕС выступил с **Заключением для Комитета Министров Совета Европы**, специально разъясняющим принципы и правила, регулирующие профессиональное поведение судей, а также нормы этики, отграничивающие несовместимое с должностью поведение и беспристрастность. В общем понимании (пункт 39 Заключения) КСЕС определяет назначением правил профессионального поведения требование от судей воздержания от всякой деятельности, могущей скомпрометировать их должность⁵¹⁹.

При этом данные правила должны поддерживать доверие общества через минимизацию конфликтов интересов. Для этого судьям целесообразно отказаться от любой дополнительной профессиональной деятельности, могущей стеснить их независимость или поставить под угрозу беспристрастность. В данном случае КСЕС поддержал положение Европейской хартии о статусе судей (пункт 4.2) (Европейская хартия говорит о том, что свобода судей на деятельность вне суда «не может быть ограничена, за исключением тех случаев, когда эта деятельность несовместима с доверием к судьям и их беспристрастностью, а также с предъявляемым к ним требованием внимательно и в разумный срок рассматривать поставленные перед ними вопросы»). Кроме того, Европейская хартия признает права судей быть членами профессиональных организаций и выражать мнение (пункт 1.7). Данные права позволяют сохранить судей как членов общества и не создают между ними барьеры (пункт 4.3). На наш взгляд, ключевым и в значительной степени нерешенным вопросом остается поставленный в Заключении вопрос о том, чтобы судьи (в том числе находясь в профессиональных ассоциациях) не уделяли слишком много внимания различной внесудебной деятельности. При этом Заключение указывает на «риск повышенного внимания к такой деятельности», обусловленный фактом ее возмездного характера. Вопрос об оплате разрешенной научной, педагогической и творческой деятельности удовлетворительно в праве не решен⁵²⁰.

В 2010 г. в **специальных рекомендациях** в числе ключевых вопросов внешней и внутренней независимости и беспристрастности судей, эффективности осуществления правосудия названа и судейская этика (пункт 72). Рекомендации указывают на то, что судьи в профессиональной деятельности руководствуются этическими принципами. Документ (пункт 73) также предполагает фиксацию этических принципов в специальных кодексах судейской этики, разрабатываемых судейским сообществом. Рекомендации предполагают, что кодексы способны поднять общественное доверие к судьям и к судебной власти в целом⁵²¹.

⁵¹⁸ Там же

⁵¹⁹ Там же

⁵²⁰ Заключение Консультативного Совета Европейских Судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность <https://pandia.ru/text/77/476/11074.php>

⁵²¹ Р.Е. Муратов. Принципы судейской этики в Европейском праве. <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-sudeyskoy-etiki-v-evropeyskom-prave>

Рекомендации КСЕС определяют направление разработки принципов и правил, регулирующих профессиональное поведение судей. Общие требования к ним состоят в наличии определений принципов этики, отвечающих высоким стандартам. Такие определения могут быть включены в стандарты профессионального поведения, разрабатываемые судебским сообществом. В соответствии с пунктом 23 Рекомендаций КСЕС при рассмотрении дела судья не должен делать какие-либо комментарии, могущие быть поняты как предубеждение до вынесения решения по делу или породить сомнения в справедливости рассмотрения дела. В части судебной этики Рекомендации КСЕС предписывают судьям проявлять уважение к участникам процесса, не позволяя себе и кому-то из участников делать любые не основанные на законе различия.⁵²²

Особые требования Рекомендации КСЕС (пункт 29) предъявляют **к частной жизни судьи, которая должна быть достойной.**

В современных условиях КСЕС затрудняется дать четкие критерии оценки моральности поведения, объясняя это европейским «культурным разнообразием», а также «постоянной эволюцией нравственных ценностей», что нам представляется сомнительным. В связи с неопределенностью моральных критериев КСЕС рекомендует формировать в национальных судебных системах специальные органы или назначать консультантов (советников), с которыми судьи могли бы консультироваться по вопросам совместимости конкретной деятельности в частной сфере со статусом судьи.

Создание таких органов, выбор консультантов, по мнению КСЕС, будет стимулировать обсуждение «содержания и значения этических правил» в рамках самой судебной системы. КСЕС предлагает данные органы (лиц) учреждать (назначать) под эгидой Верховного суда или ассоциаций судей, но отдельно и независимо от органов, рассматривающих дисциплинарные проступки судей⁵²³.

В 2010 г. **Совет европейских судей Совета Европы принял Великую хартию судей**⁵²⁴, где зафиксированы базовые принципы профессиональной работы судей и функционирования судебной системы в целом. Великая хартия содержит не только все традиционные постулаты (о верховенстве права, независимости судебной власти, доступе к правосудию), но и этические принципы в национальном и международном содержании. Важно, что Великая хартия использует те же понятия, что применены в Рекомендациях Комитета министров ЕС. В частности, Великая хартия акцентирует внимание на том, что независимость и беспристрастность – существенные предварительные условия для отправления правосудия. Здесь, на наш взгляд, усматривается определенная ограниченность, так как указанные условия не просто существенны, они обязательны, ибо без них нарушается принцип справедливого судебного разбирательства.

В части судебной этики Великая хартия (пункт 18) отмечает, что этические принципы, направляя действия судей, должны быть включены в профессиональную подготовку.

КСЕС адресует анализируемый пункт Великой Хартии судьям как европейских, так и международных судов, что свидетельствует о стремлении превратить европейские принципы во всеобщие⁵²⁵.

Вопросы для проверки:

1) Каковы основные требования Бангалорских принципов поведения судей 2006г.?

⁵²² Там же

⁵²³ Там же

⁵²⁴ <http://docs.cntd.ru/document/901927869>

⁵²⁵ Р.Е. Муратов. Принципы судебской этики в Европейском праве. <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-sudeyskoy-etiki-v-evropeyskom-prave>

- 2) *Каковы основные требования Европейской хартии «О статусе судей» от 10 июля 1998 г.?*
- 3) *Каковы основные требования Основных принципов независимости судебных органов 1985 г.?*
- 4) *Какова роль Консультативного совета европейских судей (КЕСС) в формировании морально-этических стандартов правосудия?*

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ ТЕМЫ 3

Формирование навыков практического применения норм международных стандартов справедливого судебного процесса

Кейс по вопросам экстрадиции

Продолжительность: 3 часа.

Цель: изучение реального дела об отказе в выдаче Российской Федерацией гражданина Узбекистана по запросу Республики Узбекистан для понимания и закрепления законных оснований для выдачи для уголовного преследования и оснований для отказа в выдаче обвиняемых с учетом международной практики и международных обязательств.

Методы: разделение слушателей на 4 группы: государство (заявитель), государство (запрашиваемое о выдаче), гражданин (защита) и суд для работы с рассмотренным иностранным судом делом, по которому стороны самостоятельно представляют свои позиции, исходя из фактических обстоятельств дела, а суд выносит решение, основанное на применении международных стандартов.

Материалы: дело, рассмотренное судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан 10.12.2010 г.

Шаг 1. Разделение на 4 группы (5 минут).

Шаг 2. Самостоятельное изучение дела в группах (30 минут).

Шаг 3. Совместное обсуждение всеми 4 группами Определения суда.

Шаг 4. Подготовка соответствующих группам позиций (60 минут).

Шаг 5. Представление своих позиций в виде ролевой игры (60 минут).

**РАБОТА В ГРУППАХ
ПО КОНКРЕТНЫМ КЕЙСАМ НАРУШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ**

Вариант 1

ФОТОГРАФИЯ СУДЬИ⁵²⁶



2016-й год. Из-за непристойных фотографий во «Вконтакте» была уволена и федеральный судья города Улан-Удэ Ирина Левандовская.

Появление в сети фотографий радостной служительницы Фемиды в компании бутылок алкоголя было расценено как нарушение профессиональной этики

⁵²⁶ <https://trinixy.ru/53859-sudya-irina-levandovskaya-byla-uvolena-za-yeti.html>

Вариант 2

ИЗ ПРОШЛОГО СУДЬИ⁵²⁷



Шокирующее видео, где судья из Техаса избивает больную дочь, потрясло Интернет.

В Интернет попала шокирующая видеозапись, на которой **американский судья из Техаса, Уильям Адамс**, при полном одобрении жены жестоко избивает свою дочь.

Как выяснилось, избиение, запечатленное на кадрах видеозаписи, было одним из многочисленных актов насилия, которым на протяжении всего детства и юности подвергал свою дочь влиятельный судья Адамс. То, что девочка страдала от тяжелейшего заболевания – атаксического церебрального паралича, не останавливало садиста.

Девочка установила в своей комнате скрытую видеокамеру, и вскоре очередное избиение было зафиксировано. Видеозапись была сделана в 2004 году, Хиллари было тогда 16 лет. Жестокое наказание последовало за то, что девочка скачала на свой компьютер музыку и компьютерные игры, которые на тот момент невозможно было приобрести легально, воспользовавшись файлообменной сетью KaZaA.

В течение семи лет девушка хранила эту запись и только сейчас, уехав из родительского дома, решила ее обнародовать. Хиллари рассказала, что пойти на этот шаг ее заставило желание помочь отцу: по ее мнению, подобное поведение – свидетельство серьезных психологических проблем. «Я действительно хочу, чтобы он обратился за помощью», – написала Хиллари, добавив, что «устала от издевательств». Кроме того, вытащить наружу «скелеты из семейных шкафов» ее заставили оставшийся в душе страх перед отцом и опасения за безопасность матери и младшей сестры.

Несмотря на суровость американских законов, скорее всего, судье Адамсу не грозит уголовное наказание за садизм по отношению к дочери – срок давности за причинение телесных повреждений ребенку в Америке составляет пять лет. А история, обнародованная Хиллари, произошла семь лет назад.

Однако видеозапись вызвала огромный резонанс – ее просмотрели несколько миллионов пользователей. В социальной сети Facebook была создана группа «Не переизбирайте судью Уильяма Адамса». Американские суды начали пересмотр дел, которые он вел, особенно тех, где рассматривались факты насилия над детьми.

«Может, теперь и другие дети, испытывающие насилие, начнут пользоваться скрытыми видеокамерами? Жаль только, что так они смогут поступить лишь тогда, когда подрастут, когда родители вдоволь уже поиздеваются над ними и необратимо изменят их личности».

Видео загружено на Youtube пользователем shoehedgie, 27.10.2011 г

⁵²⁷ https://piter.tv/event/vil_yam_adams_b_et_doch/

Вариант 3

СПЯЩИЙ СУДЬЯ⁵²⁸



ВС РФ оставил без мантии судью, заснувшего на судебном заседании

Председатель райсуда указывал на то, что при вынесении решений Михайлов нарушал закон, допускал волокиту и обладал недостаточной квалификацией, а во время заседания вел себя недостойно. Так, во время рассмотрения одного из уголовных дел судья Михайлов уснул. После распространения видео с засыпающим судьёй и было подано представление в ККС.

Сам Михайлов в ходе заседания в ВС отрицал, что спал на заседании, и настаивал: «произошедшее – это не сон, а временная потеря сознания из-за болезни и приёма успокоительных». Препараты, по словам судьи, он стал принимать без назначения врача из-за проблем в семье. Михайлов говорил, что в ККС не смотрели видеозапись, а «поверили на слово» автору представления. Однако это отрицала присутствовавшая в заседании глава ККС региона Ирина Журова. Она сообщила судьям, что с материалами, в том числе с видео, члены коллегии ознакомились до заседания. Помимо видеозаписи, факт подтверждался показаниями свидетелей, среди которых судебный пристав и секретарь. Почему они дали такие показания, если это, по версии Михайлова, не соответствовало действительности, он объяснить не смог. «Тройка» судей ВС посмотрела ролик в ходе заседания. На видео было очевидно, что судья, как заметил председательствующий Сергей Рудаков, «погружается в дремоту». Однако и после просмотра видео Михайлов продолжил отрицать нарушения.

ВС также сосредоточил внимание на значительном количестве изменений и отмен судебных актов, вынесенных судьёй. Обсуждались и слишком долгие сроки рассмотрения уголовных дел – в одном из случаев дело затянулось почти на четыре года. Также речь шла о 19 частных определениях в адрес Михайлова. «На следующий год их было уже меньше – старался», – указал судья в своё оправдание, вызвав улыбку членов коллегии. Он также ссылаясь на неопытных секретарей и большую нагрузку.

Михайлов отрицал и упреки в низкой квалификации. Он настаивал, что поддерживал свой профессиональный уровень. А то, что и в ходе повышения квалификации получал нелестные отзывы о собственных знаниях, он объяснил предвзятостью коллег.

В заседании выступила представитель ККС ЕАО Ирина Журова. Она отрицала процессуальные нарушения в ходе заседания региональной квалифколлегии. И подчеркнула, что волокита, частные определения, затягивание рассмотрения дел и «вопиющий факт сна», который, как указала Журова, судья признавал на заседании региональной ККС – все это заставили квалифколлегию принять решение о лишении полномочий.

⁵²⁸ <https://khamidullina.ru/3327-sudya-lishilsya-mantii-za-son-v-processe.html>

«Он хороший человек, добрый, отзывчивый, но у него слабые профессиональные знания и нет судебного авторитета, он не может провести процесс», – объясняла Журова в ходе выступления в ВС, указывая на многочисленные недочеты в работе экс-коллеги.

Аргументы ККС в дисциплинарной коллегии сочли более убедительными и отклонили жалобу судьи, не вернув ему полномочия.

Вариант 4

СВАДЬБА КРАСНОДАРСКОГО СУДЬИ⁵²⁹

Свадьбу судьи из Краснодара оценили в два миллиона долларов. Общественность осудила размах торжества. Стало известно, что на празднике дочери председателя административной коллегии Краснодарского краевого суда Елены Хахалевой выступили звезды отечественной эстрады, а сумма, потраченная на мероприятие, составила около 2 миллионов долларов.

17.07.2017 17:00



Валерий Меладзе на свадьбе дочери Елены Хахалевой // Фото: «Инстаграм»

Громкая свадьба дочери председателя административной коллегии **Краснодарского краевого суда Елены Хахалевой** состоялась в одном из самых престижных концертных залов города в июне месяце. Однако пока о ней не рассказал известный в сфере шоу-бизнеса адвокат Сергей Жорин, никто и не догадывался о стоимости и размахе торжества. Как утверждает юрист, на праздник потратили два миллиона долларов.

«Это не просто пир во время чумы. Это плевок вам в лицо! Нет. Всем нам! Это не свадьба детей олигархов. Это свадьба дочери действующей судьи Краснодарского краевого суда Елены Хахалевой. И она не просто судья, а член президиума Краснодарского краевого суда и заместитель председателя! Утритесь все, кто трудится за 20 тысяч рублей в месяц, по 8 часов каждый день», – так написал Жорин в микроблоге.

Правозащитник считает такую ситуацию несправедливой. Многие пользователи Сети начали рассказывать Жорину, что лично побывали на том празднике. **Гости свадьбы наследницы Хахалевой делились роликами с выступлениями Николая Баскова, Веры Брежневой и Валерия Меладзе.** По информации знакомых семьи, **молодожены получили в подарок «Бентли».** Сообщается, что еда на 350 гостей обошлась в 3,5 миллиона рублей. На цветы было потрачено два миллиона.

Позднее сама Елена Хахалева вышла на связь с журналистами и объяснила, откуда взялись деньги на такое торжество. По словам председателя административной коллегии, **ее бывший муж и отец дочери – весьма успешный предприниматель. Именно он выделил крупную сумму денег на свадьбу наследницы. Сама судья заработала 2 миллиона 641 тысячу рублей, согласно декларации о доходах за 2016 год.**

⁵²⁹ <https://www.starhit.ru/life/v-skandal-so-svadboy-docheri-krasnodarskogo-sudi-vmeshalsya-valeriy-meladze-131649/>

Кодекс этического поведения судей⁵³⁰

Утверждено постановлением
Высшего судейского совета
Республики Узбекистан
от 29 января 2018 года,
№ СОКҚ–490-III

Надежная судебная защита прав и свобод, а также законных интересов граждан достигается посредством обеспечения независимости, беспристрастности и компетентности правосудия, которое предполагает соблюдение каждым судьей конституционных норм и законов, правил «Кодекса этического поведения судей» (далее – Кодекс), осуществление своей деятельности основываясь на принципах справедливости и объективности.

Государственные гарантии независимости, неприкосновенности судей, недопустимости вмешательства в их деятельность, высокий уровень материального и социального обеспечения являются факторами достижения правосудия – вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

Беспрекословное соблюдение судьей правил настоящего Кодекса, честное и добросовестное исполнение своих служебных обязанностей, имеют первостепенное значение в сохранении чести, достоинства и деловой репутации судьи и авторитета суда в целом.

Настоящий Кодекс разработан в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан, законами Республики Узбекистан «О судах», «О Высшем судейском совете Республики Узбекистан», а также общепризнанными принципами международного права, регулирующими этическое поведение судей.

Глава I. Общие положения**Статья 1. Предмет и сфера регулирования настоящего Кодекса**

Кодекс устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Республики Узбекистан, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

Необходимость соблюдения настоящего Кодекса определяется статусом судьи, самим фактом наделения конкретного лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой.

Судьи Республики Узбекистан обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Республики Узбекистан, законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Республики Узбекистан.

Настоящий Кодекс не ограничивает гарантируемые Конституцией Республики Узбекистан права и свободы судьи.

Положения настоящего Кодекса, устанавливающие повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, не должны толковаться как ограничивающие гарантируемые Конституцией Республики Узбекистан его гражданские права и свободы.

⁵³⁰ <http://sud.uz/ru/кодекс-этического-поведения-судей/>

В случае возникновения вопросов, не урегулированных настоящим Кодексом, судьи руководствуются общими принципами нравственно-этического поведения в обществе, а также общепризнанными принципами международного права, регламентирующими этическое поведение судей.

Статья 2. Обязанность судьи по соблюдению настоящего Кодекса

Судья обязан следовать высоким стандартам морали и нравственности, беспрекословно соблюдать нормы настоящего Кодекса, быть честными в любой ситуации, воздерживаться от действий, которые могли бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, поставить под сомнение его объективность, независимость и беспристрастность.

Соблюдение настоящего Кодекса должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен быть верным своей присяге, обладать качествами пронизательности, вежливости, честности, стойкости, стремления к знаниям и обязан быть достойным высокого статуса судьи в обществе.

Судья всегда должен помнить, что не обладая высокими морально-этическими качествами и квалификацией, он не в праве осуществлять свои полномочия.

Судья при реализации права свободы мысли, не должен причинять ущерб авторитету правосудия.

При рассмотрении обращений физических и юридических лиц судья, проявляя справедливость и объективность, не должен допускать волокиты.

Судья всегда должен помнить, что суд в Республике Узбекистан призван осуществлять судебную защиту прав и свобод граждан, провозглашенных Конституцией Республики Узбекистан и другими законами, международными актами о правах человека, а также прав и охраняемых законом интересов предприятий, организаций и учреждений, что деятельность суда направлена на обеспечение верховенства закона, социальной справедливости, мира и согласия граждан.

Статья 3. Пределы деятельности судьи по отправлению правосудия

Осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности суда.

Судья, не может быть сенатором, депутатом, состоять в политических партиях, участвовать в политических движениях, а также заниматься какими-либо другими видами оплачиваемой деятельности, за исключением научной и педагогической.

Судья может занимать неоплачиваемые должности в общественных объединениях судей.

Судья участвует в работе по рассмотрению судебных дел, заявлений, ходатайств и жалоб, а также изучению и обобщению судебной практики.

Статья 4. Общие требования к этическому поведению судьи

При осуществлении правосудия судья должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Судья в любой ситуации обязан сохранять свою честь и личное достоинство, соблюдать этические нормы, быть скромным, вежливым и не допускать грубого отношения.

Судья всегда должен помнить, что оценку деятельности судьи даст сам народ.

Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников и других лиц, пользоваться своим служебным положением при обращениях по личным вопросам в различные

государственные органы, общественные объединения, предприятия, учреждения и организации, к должностным лицам, в органы самоуправления граждан и другие институты гражданской общественности.

Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

В случаях нарушений требований законодательных актов и этических норм со стороны работников аппарата суда и участников судебного процесса судья обязан принимать соответствующие меры.

Судье следует принимать соответствующие меры в отношении публичных обвинений в свой адрес – о злоупотреблении служебным положением, корыстной или иной заинтересованности в исходе рассмотрения дела.

Судья должен быть осторожным при выборе друзей и знакомых, воздерживаться от связей, которые могут нанести ущерб его репутации и авторитету суда.

Глава II. Принципы и правила этического поведения судьи при осуществлении профессиональной деятельности

Статья 5. Независимость судьи

Независимость судьи гарантируется государством путем подчинения его только закону, порядком назначения (избрания) на должность, недопустимости какого-либо вмешательства в его деятельность по отправлению правосудия и привлечения к ответственности за такое вмешательство.

При осуществлении профессиональной деятельности судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию и другие законы Республики Узбекистан, пресекать любое постороннее воздействие, противостоять угрозам, давлению и неправомерному воздействию, прямому или косвенному вмешательству в судебный процесс, обеспечивать защиту прав и свобод граждан, их чести, достоинства и имущественных интересов, прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций.

При отправлении правосудия судья, уважая процессуальные права всех участников судебного процесса, обязан действовать независимо от любых прямых или косвенных внешних воздействий, желаний, давления или вмешательств, исходить исключительно из оценки фактов и в соответствии с внутренним убеждением, руководствоваться законом и правосознанием.

Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения.

Статья 6. Принципы объективности и беспристрастности судьи

Обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия являются объективность и беспристрастность судьи. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и внеслужебное время должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Самоотвод судьи в предусмотренных законом основаниях является важным фактором, обеспечивающим его объективность и беспристрастность.

Статья 7. Принцип равенства

Приоритетным условием осуществления объективного и беспристрастного осуществления правосудия является справедливое судебное разбирательство и равное отношение ко всем лицам.

Судья обязан исполнять свои обязанности проявляя объективность, одинаково относясь ко всем участникам судебного процесса без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения.

Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства.

При осуществлении правосудия судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, с уважением относиться к нравственным обычаям и традициям народов, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти.

Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

Статья 8. Справедливость судьи

Судья должен исполнять свои обязанности справедливо, оперативно, добросовестно и на высоком профессиональном уровне.

Судья обязан тщательно готовиться к организации и проведению судебных заседаний, предоставлять участникам судебного процесса равные возможности для свободного выражения своего мнения, рассматривать дела в установленные законом процессуальные сроки, не допускать необоснованного и частого отложения рассмотрения дела, выносить законные и справедливые решения и обеспечивать своевременное их отправление заинтересованным лицам.

Судья для обеспечения справедливости, должен общаться с народом, хорошо знать, что его волнует и заботит, знать его жизненные проблемы и потребности.

Статья 9. Честность судьи

Честность является необходимым условием надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Честность судьи выражается в добросовестном исполнении своих обязанностей, правдивости, в воздержании от нежелательных действий и наличии безупречной репутации.

Судья должен избегать общественных мероприятий и других публичных мест, если это может навредить его репутации.

Судья в установленном порядке должен сообщать в Высший судейский совет Республики Узбекистан и (или) квалификационную коллегия судей о фактах давления и вмешательства в его деятельность по отправлению правосудия, а также о предложениях вознаграждения за выполнение или невыполнение определенных действий.

Статья 10. Компетентность судьи

Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

Судья обязан постоянно повышать свою квалификацию и профессиональные знания, совершенствовать свои практические навыки и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.

Опытные судьи, поддерживая традиции «наставник-ученик», обязаны обучать своему опыту и знаниям впервые назначенных судей.

Статья 11. Взаимоотношения с коллегами и подчиненными

Судья должен быть корректным и сдержанным по отношению к коллегам и другим работникам суда, терпимо относиться к критике, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое мнение о себе, не вмешиваться в рассмотрение дел, находящихся в производстве другого судьи.

Судья обязан требовать от помощника судьи и других работников аппарата суда соблюдения правил должностных инструкций, поддержания высокого профессионального уровня, соблюдения соответствующих запретов и ограничений, выполнения обязанностей, предусмотренных законодательными актами Республики Узбекистан.

Председатели суда должны помнить, что залогом эффективной деятельности суда являются в первую очередь самоотверженность, патриотизм, преданность, профессионализм, трудолюбие и высокая ответственность его руководителей.

Председатель суда (председатель коллегии) при осуществлении организационно-административных полномочий не вправе допускать действий, ограничивающих независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

Председатели судов обязаны предпринимать все необходимые меры для обеспечения эффективного исполнения другими судьями своих обязанностей, назначать работников на должности аппарата суда на основании прозрачного конкурса и при этом избегать клановости, местничества и покровительства.

Председатели судов должны постоянно анализировать отношение судей и работников аппарата суда к работе и принимать соответствующие меры при несоответствии их занимаемой должности.

Председатели судов обязаны в установленном порядке обеспечивать справедливое распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда. Недопустимы покровительство (незаслуженное поощрение и необоснованное повышение в должности), а также попустительство (непринятие мер за упущения в деятельности, нереагирование на неправомерные действия).

Председатель суда, судья должны ответственно относиться к составлению отзыва, характеристики (рекомендации) кандидатам на должности судьи, быть объективными и беспристрастными.

Не должны представлять в Высший судейский совет и квалификационную коллегию характеристику на кандидата в судьи, отмечая личные, профессиональные, духовные и другие качества, которые не присущи этому лицу.

Судья имеет право свободно выражать свое мнение и принимать участие в публичных дискуссиях, в том числе по вопросам эффективности судебной деятельности, разъяснять правовые мотивы принятых им или его коллегами судебных решений. При этом в

своих разъяснениях судья должен проявлять сдержанность и осмотрительность, быть беспристрастным по отношению к лицам, участвующим в деле, и сохранять преданность к судебной власти.

Глава III. Правила этического поведения судьи во внеслужбное время

Статья 12. Ограничения, связанные с осуществлением деятельности во внеслужбное время

Судье во внеслужбное время не следует заниматься видами деятельности, которые выходят за рамки ограничений, установленных законом и могут оказать негативное влияние на авторитет суда, а также на объективность, независимость и беспристрастность судьи.

Судье не следует участвовать в массовых мероприятиях в форме митингов, собраний, демонстраций в духе культа насилия, жестокости, национализма, а также имеющих политическое и религиозное содержание.

О факте совершения преступления членами семьи, близкими родственниками судья должен в установленном порядке незамедлительно предоставить достоверную информацию в Судебную инспекцию по обеспечению неприкосновенности судей Высшего судейского совета (далее – Судебная инспекция).

Судья должен исполнять обязанности по содержанию, воспитанию своих несовершеннолетних детей, заботиться о родителях и других нетрудоспособных членах семьи.

Судья не должен использовать судебные ресурсы в личных целях и давать работникам распоряжения по личным делам.

При разрешении конкретного дела судья не вправе консультировать кого-либо и выражать свое мнение.

Статья 13. Участие в хозяйственной деятельности

Судья не имеет права заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении коммерческой организацией.

В случаях дарения или получения по наследству доли в уставных фондах коммерческих организаций, а также ценных бумаг, которые предоставляют право участия в управлении коммерческими организациями, судья должен предоставить об этом информацию в Высший судейский совет Республики Узбекистан и незамедлительно принять меры по передаче управления ими другим.

Судья обязан располагать информацией о получаемых им, супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми доходах и их источниках, об имуществе, находящемся во владении на основании права собственности и вещного права, а также об обязательствах имущественного характера и в установленном порядке предоставлять информацию об этом в Верховный суд Республики Узбекистан.

Судья не должен участвовать в сборе средств в пользу любой организации, призывать кого-либо участвовать в сборе средств, а также не должен использовать или позволять другим лицам и членам своей семьи использовать авторитет судьи для указанных целей.

Статья 14. Взаимоотношения со средствами массовой информации

Эффективность судебной деятельности зависит от доверия к ней со стороны общества, от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений.

В целях объективного, достоверного и оперативного информирования общества о деятельности суда судья должен взаимодействовать с представителями средств массовой информации и способствовать профессиональному освещению в средствах массовой информации работы суда, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции – информированию граждан обо всех социально значимых событиях.

Судья не вправе выступать в средствах массовой информации по делам, находящимся в производстве суда, до вступления в законную силу принятых по ним судебных актов.

Если в результате распространения сведений о деятельности судьи в средствах массовой информации складывается искаженное представление о работе судов и судей, на такие выступления средств массовой информации судья имеет право реагировать о предусмотренными законодательством способами.

В случае отсутствия иных способов защиты, судья вправе обратиться в правоохранительные органы с целью защиты чести и достоинства или в средства массовой информации для публичного ответа на критику.

Судья, отвечая на публичную критику, должен проявлять сдержанность и осмотрительность. В случаях, когда в результате необоснованной критики действий судьи в средствах массовой информации могут пострадать авторитет и объективность правосудия, в ответ на такую критику целесообразно обратиться в Высший судейский совет.

Судья может участвовать в социальных сетях, интернет-форумах и других видах общения в сети интернет, однако не должен распространять информацию, наносящую вред репутации судебной власти, государственных органов, чести и достоинству других лиц.

Статья 15. Сотрудничество с органами государственной власти, самоуправления граждан и другими общественными организациями

Судья в своей деятельности сотрудничает с законодательными и исполнительными органами власти, органами самоуправления граждан, а также другими общественными организациями по вопросам права, законодательства, судебной системы, судебной практики в той мере, в какой это будет восприниматься как высказывание собственной позиции, основанной на личном опыте и знаниях в той области, в которой он специализируется. При этом он не должен допускать оказания какого-либо воздействия на него со стороны должностных лиц, а также возникновения сомнений в его объективности, независимости и беспристрастности.

Судья должен воздерживаться от публичной критики, выражения мнения и оценки деятельности государственных органов.

Судья не должен участвовать в деятельности комитетов и комиссий, созданных государственными органами и органами самоуправления граждан, если это будет препятствовать выполнению его судебных профессиональных обязанностей, наносить ущерб доверию общества авторитету судебной власти или порождать сомнение в объективности, независимости и беспристрастности правосудия.

Статья 16. Взаимоотношения с участниками судебного процесса

Во взаимоотношениях с участниками судебного процесса судья обязан избегать ситуаций, которые могут ставить под сомнение его объективность, независимость и беспристрастность, а также могут создать видимость наличия у него каких-либо предпочтений и предвзятости.

Судья должен исключить не процессуальные контакты, под которыми понимается любое, не предусмотренное процессуальным и иным законодательством общение с лицами, участвующими в деле, их представителями, прокурором, адвокатом, иными заинтересованными лицами по конкретному судебному делу, если эти действия могут привести к обоснованным сомнениям в объективности и беспристрастности судьи.

Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им и (или) раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

Статья 17. Соблюдение норм этического поведения в быту

Соблюдение этических норм в быту является неотъемлемой частью этического поведения судьи.

При исполнении обязанностей судье следует воздерживаться от демонстрации своих религиозных убеждений и принадлежности.

При осуществлении права на свободу совести, судья во всех случаях должен проявлять сдержанность и умеренность, чтобы не наносить ущерб авторитету суда.

Своим внешним видом, скромностью и простотой судья должен быть примером для других. Судья не должен носить чрезмерно привлекающие внимание одежду, украшения и другие аксессуары.

Судья обязан контролировать соблюдение норм этических поведений судей членами своей семьи, не допускать их некорректного обращения по отношению к кому-либо, что может причинить ущерб репутации судьи.

Судья должен не допускать влияния со стороны членов своей семьи, родственников и иных лиц на его действия, связанные с отправлением правосудия, а также на принятие им судебных актов.

Судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги.

Статья 18. Особенности осуществления научной, педагогической и иной деятельности

Судья может заниматься научной, педагогической, творческой и общественной деятельностью, если это не противоречит законодательству Республики Узбекистан и не препятствует осуществлению правосудия.

Глава IV. Заключительные положения

Статья 19. Контроль за соблюдением настоящего Кодекса

Судебная инспекция и соответствующие квалификационные коллегии судей принимают меры по предупреждению нарушений правил настоящего Кодекса и осуществляют надзор за их соблюдением.

Судебная инспекция вносит предложения в Высший судейский совет Республики Узбекистан о применении соответствующих мер в отношении судьи, допустившего нарушение настоящего Кодекса.

Статья 20. Сообщение о нарушении правил настоящего Кодекса

Каждый судья, узнавший о нарушении своим коллегой правил настоящего Кодекса, должен напомнить ему правила Кодекса и предупредить о прекращении такого поведения.

При необходимости по факту нарушения правил настоящего Кодекса должен обратиться в Высший судейский совет Республики Узбекистан или соответствующую квалификационную коллегия судей.

Статья 21. Ответственность за нарушение правил настоящего Кодекса

Нарушение правил настоящего Кодекса, повлекшее снижение авторитета судебной власти и (или) причинившее ущерб репутации судьи, является основанием для привлечения судьи в установленном порядке к дисциплинарной ответственности.

Приложение 4

Для обозначения документов, упомянутых в учебно-методическом пособии, используются их краткие наименования, которые указаны в алфавитном порядке ниже

| Краткое наименование | Договор | Источник |
|--|---|---|
| Африканская хартия | Африканская хартия прав человека и народов (Найроби, 26 июня 1981 года) (вступление в силу – 21 октября 1986 года) | OAE, документ CAB/LEG/67/3/Rev.5; ILM, vol. XXI (1982), p. 58; Сборник, том II, стр. 45 |
| Американская конвенция | Американская конвенция о правах человека («Пакт Сан-Хосе, Коста-Рика») (Сан-Хосе, 22 ноября 1969 года) (вступление в силу – 18 июля 1978 года) | United Nations, Treaty Series, vol. 1144, p. 123; Сборник, том II, стр. 676 |
| Бангалорские принципы | Бангалорские принципы поведения судей от 19 мая 2006 г. | E/CN.15/2006/20 |
| Бангкокские правила | Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заклученными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы от 21 декабря 2010 г. | United Nations, Treaty Series, vol. 1341, p. 132 |
| Всеобщая декларация | Всеобщая декларация прав человека. Резолюция 217 А (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 г. | Сборник, том I, стр. 1 |
| Венская конвенция о консульских сношениях | Венская конвенция о консульских сношениях (Вена, 24 апреля 1963 года) (вступление в силу – 19 марта 1967 года) | United Nations, Treaty Series, vol. 596, p. 261 |
| Декларация об исчезновениях | Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений. Резолюция 47/133 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1992 г. | Сборник, том I, стр. 466 |
| Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления | Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью. Резолюция ГА ООН от 29 ноября 1985 г. | United Nations, Treaty Series, vol. 567, p. 216 |
| Европейская конвенция | Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) (вступление в силу – 3 сентября 1953 года) | United Nations, Treaty Series, vol. 213, p. 221; Сборник, том II |
| Основные принципы обращения с заключенными | Основные принципы обращения с заключенными. Резолюция 45/111 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года, приложение | Сборник, том I, стр. 298 |
| Пакт о гражданских и политических правах | Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года) (вступление в силу – 23 марта 1976 года) | United Nations, Treaty Series, vol. 999, p. 171; Сборник, том I, стр. 22 |

| Краткое наименование | Договор | Источник |
|---|---|--|
| Пекинские правила | Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Резолюция 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года, приложение | Сборник, том №, стр. 412 |
| Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование | Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Доклад Восьмого Конгресса, глава I, раздел C, резолюция 26, приложение | Сборник, том I, стр. 379 |
| Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти | Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии «Судебное управление, отбор и подотчетность судей» (23–25 июня 2010 года) | ОБСЕ «Судебное управление, отбор и подотчетность судей» (23–25 июня 2010 года) |
| Правила, касающиеся защиты несовершеннолетних | Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Резолюция 45/113 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года, приложение | Сборник, том I, стр. 312 |
| Правила Нельсона Манделы | Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными от 15 декабря 2015 г. | United Nations, Treaty Series, vol. 679, p. 117 |
| Принципы, касающиеся задержания | Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 года, приложение | Сборник, том I, стр. 300 |
| Принципы предупреждения казней | Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней. Резолюция 1989/65 Экономического и Социального Совета от 24 мая 1989 года, приложение | Сборник, том I, стр. 476 |
| Принципы защиты психически больных | Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Резолюция 46/119 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1991 года, приложение | Сборник, том I, стр. 599 |

| Краткое наименование | Договор | Источник |
|---|---|--|
| Принципы, касающиеся судебных органов | Основные принципы независимости судебных органов. Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности, обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа–6 сентября 1985 года: Доклад, подготовленный секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под №R.86.IV.1), глава I, раздел D.2 | Сборник, том I, стр. 449 |
| Принципы применения силы | Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка. Доклад Восьмого Конгресса, глава I, раздел B.2 | Сборник, том I, стр. 365 |
| Принципы защиты психически больных | Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Резолюция 46/119 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1991 года, приложение | Сборник, том I, стр. 599 |
| Салвадорская декларация | Салвадорская декларация о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире от 12–19 апреля 2010 г. | United Nations, Treaty Series, vol. 75, p. 287 |
| Токийские правила | Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением. Резолюция 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года, приложение | Сборник, том I, стр. 387 |
| Кодекс поведения | Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Резолюция 34/169 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1979 года, приложение | Сборник, том I, стр. 358-9 |
| Конвенция против транснациональной организованной преступности | Конвенция против транснациональной организованной преступности (Нью-Йорк, 15 ноября 2000 г.) | Резолюция № 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН |
| Конвенция против пыток | Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (вступление в силу – 26 июня 1987 года). Резолюция 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года, приложение | Сборник, том I, стр. 336 |
| Конвенция о правах инвалидов | Конвенция о правах инвалидов (Нью-Йорк, 13 декабря 2006 г.) | United Nations, Treaty Series, vol. 54, p. 247 |

| Краткое наименование | Договор | Источник |
|---|---|---|
| Конвенция о правах ребенка | Конвенция о правах ребенка (вступление в силу – 2 сентября 1990 года). Резолюция 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года, приложение | ILM, vol. XXVIII (1989), p. 1448; Сборник, том I, стр. 193 |
| Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации | Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Нью-Йорк, 7 марта 1966 г.) | United Nations, Treaty Series, vol. 75, p. 287 |
| Минимальные стандартные правила | Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Первый конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности, обращению с правонарушителями: Доклад секретариата (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под №1956.IV.4), приложение I.A | Сборник, том I, стр. 273 |
| Токийские правила | Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением. Резолюция 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года, приложение | Сборник, том I, стр. 387 |
| Четвертая Женевская конвенция | Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 года) (вступление в силу – 21 октября 1950 года) | Сборник, том I, стр. 944 |
| Замечания общего порядка | Замечания общего порядка, принятые Комитетом по правам человека, согласно пункту 4 статьи 40 Международного пакта о гражданских и политических правах | CCPR/C/21/Rev.1 и Add.1 и 2 |
| Заключения Консультативного совета европейских судей | Заключения Консультативного совета европейских судей (КЕСЕ) для Комитета Министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность» от 19 ноября 2002 г. | Консультативный совет европейских судей (КЕСЕ) для Комитета Министров Совета Европы, p. 148 |
| Эр-Риядские руководящие принципы | Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних. Резолюция 45/112 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года, приложение | Сборник, том I, стр. 399 |

АНКЕТА ОЦЕНКИ КУРСА

Уважаемый Слушатель, мы стремимся на постоянной основе улучшать качество обучения. Мы уверены, что мнения наших слушателей помогут нам в этом деле. Именно по этой причине просим Вас ответить на вопросы данной анкеты.

Анкетирование проводится в анонимной форме, а его результаты будут анализироваться в обобщенном виде. При оценке используйте, пожалуйста, 5-балльную шкалу (5 – отлично, 4 – хорошо, 3 – удовлетворительно, 2 – плохо, 1 – очень плохо).

Название курса:

Даты начала и завершения курса:

1. Пожалуйста, оцените курс, используя следующие критерии. При необходимости прокомментируйте, пожалуйста, Вашу оценку.

| Критерии оценки | Оценка | Комментарий |
|---|--------|-------------|
| Соответствие содержания курса обучения Вашим ожиданиям | | |
| Актуальность/новизна полученных знаний | | |
| Соответствие содержания курса программе обучения | | |
| Понятность изложенного материала | | |
| Удовлетворенность использованными технологиями/методами обучения | | |
| Ценность материала и его применимость в практической деятельности | | |
| Удовлетворенность полученными раздаточными материалами | | |
| Насколько обучение способствовало совершенствованию Ваших личных качеств? | | |
| Объективность системы контроля и оценки результатов обучения | | |

2. Пожалуйста, дайте оценку профессиональным навыкам преподавателей, используя следующие критерии.

| Фамилия и имя преподавателя | | | | |
|--|--------|--|--|--|
| Критерии оценки | Оценка | | | |
| Умеет изложить материал ясно, понятно, доступно | | | | |
| Побуждает самостоятельно мыслить | | | | |
| Умеет вызвать интерес к предмету, показать необходимость и важность его изучения | | | | |
| Чутко улавливает реакцию аудитории, не оставляет без внимания вопросы слушателей | | | | |
| Использует разнообразные формы и приемы обучения | | | | |
| В результате занятий создается целостное и глубокое представление о предмете | | | | |
| Справедлив и объективен в оценке знаний и умений слушателей | | | | |
| Внимателен, тактичен, дружелюбен по отношению к слушателям | | | | |
| У преподавателя всегда можно получить консультацию или совет | | | | |
| Выражает мысли четко, логично, без стилистических и грамматических погрешностей | | | | |
| Обладает четкой дикцией | | | | |
| Речь преподавателя удобна для восприятия и записи | | | | |
| Поощряет задавание вопросов | | | | |
| Приводит примеры из практики | | | | |
| Учитывает пожелания и рекомендации слушателей (или потребности) | | | | |

3. Пожалуйста, оцените обеспечение учебного процесса, используя следующие критерии. При необходимости прокомментируйте, пожалуйста, Вашу оценку.

| Критерии оценки | Оценка | Комментарий |
|---|--------|-------------|
| Информационное (информация об учебных, научных, внеучебных мероприятиях) | | |
| Доступ к компьютерным технологиям | | |
| Оснащенность и укомплектованность библиотеки | | |
| Удобные для учебы аудитории | | |
| Удобство расписания | | |
| Доступность преподавателей | | |
| Методическое (учебники, учебные пособия) | | |
| Консультативное (оказание помощи в решении профессиональных и личностных проблем) | | |
| Помощь в организации самостоятельной работы | | |

4. Назовите темы из программы курса, которые были для Вас новыми или открылись с новой стороны:

1. _____

2. _____

5. Назовите темы из программы курса, которые, с Вашей точки зрения, устарели и нуждаются в обновлении:

1. _____

2. _____

3. _____

6. Назовите темы, которые Вы добавили бы в программу курса:

1. _____

2. _____

3. _____

7. Что еще Вы хотели бы добавить к сказанному?

Дата заполнения анкеты: _____

БЛАГОДАРИМ ЗА ВАШИ ОТВЕТЫ!

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

РУКОВОДСТВА

1. Методическое пособие «Доступ уязвимых групп к правосудию» для начинающих тренеров//Проект ПРООН и МИД Финляндии «Расширение доступа к правосудию в Кыргызской Республике», ОФ «Правовая перспектива» – Бишкек, 2017, с. 141
2. Методическое пособие «Права женщин» для начинающих тренеров//Проект ПРООН и МИД Финляндии «Расширение доступа к правосудию в Кыргызской Республике», ОФ «Правовая перспектива» – Бишкек, 2017, с. 95
3. Методическое пособие «Права молодёжи» для начинающих тренеров//Проект ПРООН и МИД Финляндии «Расширение доступа к правосудию в Кыргызской Республике», ОФ «Правовая перспектива» – Бишкек, 2017, с. 112
4. Методическое пособие «Доступ к правосудию лиц с особыми возможностями здоровья» для начинающих тренеров//Проект ПРООН и МИД Финляндии «Расширение доступа к правосудию в Кыргызской Республике», ОФ «Правовая перспектива» – Бишкек, 2017, с. 161
5. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики/кол. авторов; под. ред. д.ю.н. Т. Г. Морщаковой. – Москва: Мысль, 2012, с. 584
6. Доступ к правосудию: Судебная власть//Пособие по оценке систем уголовного правосудия – Вена, Нью-Йорк: Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, ООН, 2010
7. Доступ к правосудию: Прокуратура//Пособие по оценке систем уголовного правосудия – Вена, Нью-Йорк: Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, ООН, 2010
8. Катрин Харрисон, международный консультант по изучению зарубежного опыта оценки деятельности судов – отчет «Изучение зарубежного опыта оценки эффективности деятельности судов» – Ташкент, 2015
9. Руководство по статье 6 Конвенции: право на справедливое судебное разбирательство (уголовно-правовой аспект), Совет Европы/Европейский суд по правам человека, 2014, www.echr.coe.int
10. Рекомендуемые виды практики в области защиты свидетелей при производстве по уголовным делам, касающимся организованной преступности//Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности – Вена, Нью Йорк, 2008
11. Access to Legal Aid for Indigent Criminal Defendants in Central and Eastern Europe // Parker School Journal of East European Law. 5/1–2. 1998. Columbia University, New York
12. Basic Principles on the Role of Lawyers. («Основные принципы, касающиеся роли юристов»). Приняты Восьмым Конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана, Куба, 27 августа–7 сентября 1990 г. http://www.pili.org/library/access/basic_principles_on_the_role_of_lawyers.htm
13. Жан, Жан-Поль, Гурбанов, Рамин Афад оглы. Европейская комиссия по эффективности правосудия. Организация. Деятельность. Развитие, М.: науч. издание ЮНИТИ-ДАНА, 2015, с. 331

ИНОСТРАННАЯ ТЕМАТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Berggren B., Pigou P. Access to Justice in South Africa: Legal Aid Transformation and the Paralegal Movement. Johannesburg, 2000. <http://www.case.org.za/html/legal3.htm>
2. Brayne H. Is Legal Aid a Human Right?// The Law Society Gazette. 25. January 1989
3. Bulgarian Helsinki Committee. Legal Defense of Defendants in the Criminal Process and Its Effect. Sofia, 1999. <http://www.pili.org/library/access/bhcsurvey.html> (по состоянию на апрель 2003 г.)
4. Council of Europe, Committee of Ministers. Resolution (78) 8 on Legal Aid and Advice, adopted by the Committee of Ministers on 2 March 1978. http://www.pili.org/library/access/resolution_78_8.htm
5. Council of Europe. European Charter on the Statute for Judges and Explanatory Memorandum. Strasbourg, 8–10 July, 1998/ DAI/Doc(98)23
6. Edinburgh. June 1997. http://www.pili.org/library/access/reflections_on_the_future.htm
7. Eleventh Annual Philip D. Reed Memorial Issue Symposium. Partnership across Borders: A Global Forum on Access to Justice // Fordham International Law Journal. 2000. № 24
8. Equal Justice Network: <http://www.equaljustice.org>
9. Genn H. Paths to Justice: What People Do and Think about Going to Law. Oxford, 1999
10. Huls N. Developments in the Netherlands: From Public Defenders to Financed Legal Aid. A conference paper for the International Legal Aid Conference
11. Johnson Jr. Justice E. Equal Access to Justice: Comparing Access to Justice in the United States and Other Industrial Democracies // Fordham International Law Journal. 2000. № 24. s. 83–111
12. Judges' Charter in Europe (European Association of Judges) (1997) (DAI/DOC(98) 23)
13. Lord Chancellor's Department. Striking the Balance: The Future of Legal Aid in England and Wales. Presented to Parliament by the Lord High Chancellor in June 1996. http://www.pili.org/library/access/striking_the_balance.htm
14. Magna Carta of Judges (Fundamental Principles). Adopted by CCEJ at 11th plenary meeting. Strasbourg, 17–19 November 2010
15. Manning, D. The Role of Legal Services Organizations in Attacking Poverty. Background paper for World Bank World Development Report 2000/1
16. McQuoid-Mason D. Access to Justice in South Africa // Windsor Yearbook of Access to Justice. 1999. № 17. p. 230–251
17. National Legal Aid and Defender Association and Standing Committee on Legal Aid and Indigent Defendants, American Bar Association. Legal Aid Handbook: How to Operate and Organize a Legal Aid Office. Chicago, 1971
18. Opinion N 12 (2009) of the CCJE and Opinion N 4 (2009) of the CCPE to the Attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the Relations between judges and prosecutors in a democratic society (Bordeaux Declaration «Judges in a Democratic Society and an Explanatory Note»)
19. Public Interest Law Initiative, Access to Justice Library: <http://www.pili.org/library/access/index.html>
20. Regan F., Paterson A., Goriely T., Fleming D., eds. The Transformation of Legal Aid, Comparative and Historical Studies. New York, 1999

21. Scott R. Initiatives in Scotland. A conference paper for the International Legal Aid Conference. Edinburgh. June 1997
22. Sesickas L. Access to Justice in Lithuania // Fordham International Law Journal. 2000. № 24. s. 159–182
23. Spangenberg R., Beeman M. Indigent Defense System in the United States // Law and Contemporary Problems, School of Law, Duke University. № 58/1. Winter 1995. http://www.pili.org/library/access/law_and_contemporary_problems.htm
24. Trustees of Boston University. Case Comment: Philips v. Washington Legal Foundation: The Future of IOLTA // Boston University Law Review. 1999. № 79. p. 1277
25. World Bank. Access to Justice. Public Sector, the World Bank. <http://www1.worldbank.org/publicsector/legal/access.htm>
26. Young R., Wall D., eds. Access to Criminal Justice: Legal Aid, Lawyers and Defence of Liberty. London, 1998
27. Доступ к правосудию. Проблемы бесплатной юридической помощи в странах Центральной и Восточной Европы. Будапешт, 2003
28. Заключение Консультативного совета европейских судей (КЕСЕ) для Комитета Министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19 ноября 2002 г.
29. Заключение КЕСЕ N 3 для Комитета министров о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей от 19 ноября 2002 г.
30. Организация предоставления бесплатной юридической помощи: принципы, модели и их адаптация в Российской Федерации. М.: Центр содействия правосудию, 2004. Интернет-форум по вопросам доступа к правосудию: <http://www.pili.org/cgi3bin/a2j/index.html>
31. Рекомендация (94)12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей от 13 октября 1994 г.
32. Рекомендация Комитета министров Совета Европы (2010) «О независимости, эффективности и ответственности судей»/Recommendation CM/Rec (2010) 12 of the Committee of Ministers to member states on judges' independence, efficiency and responsibilities (Adopted by the Committee of Ministers on 17 November 2010 at the 1098th Meeting of the Ministers' Deputies)
33. Электронный форум, состоящий из ресурсной базы данных со свободным доступом и размещением материалов, касающихся вопросов обеспечения доступа к правосудию, и раздела, где подписчики могут в свободном режиме обмениваться информацией о происходящем в данной области.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. www.osce.org/policing
2. www.pili.org/publications
3. www.echr.coe.int

The background is a deep blue color with various abstract elements. There are several overlapping circles and semi-circles in lighter shades of blue. A pattern of small black dots is visible in the top-left and bottom-right corners. Scattered throughout the page are white symbols: plus signs (+), minus signs (-), and curved lines resembling parentheses or partial circles. The overall aesthetic is modern and geometric.

Учебно-методическое пособие

Международные стандарты справедливого судебного процесса

Ташкент – 2020