Олий суд Раёсатининг
2020 йил 29 октябрдаги
РС-48-20-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судловҳайъати томонидан 2020 йилнинг
9 ойи давомида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг
2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўққиз ойи давомида келиб тушган 6534 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг 320 таси қайтарилган, 5426 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 1128 таси судлов ҳайъатига ўтказилган,
46 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган.

Шунингдек, 906 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилиб, 828 та шикоят (протест) қаноатлантирилган, 78 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, қаноатлантирилган шикоят (протест)ларнинг 481 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанциясида кўриш учун юборилган, жами 224 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, шундан 69 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 155 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилмай, жазо чораси камайтирилган, 88 та иш бўйича суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 490-моддасининг бешинчи қисми ва бошқа асосларга кўра ўзгартирилган ҳамда 5 та иш тугатилган, 30 та иш бўйича ЖПК 83-моддасига асосан реабилитация қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 906 та ишнинг:

78 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

481 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, янгидан кўриш учун апелляция ва кассация инстанцияси судига юборилган;

224 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

88 таси 8 та иш бўйича суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади)
490-моддасининг бешинчи қисми ва бошқа асосларга кўра ўзгартирилган

5 таси иш бўйича иш юритиш тугатилган;

30 та иш бўйича ЖПК 83-моддасига асосан реабилитация қилинган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 210 тасини Тошкент шаҳар, 130 тасини Тошкент вилояти, 40 тасини Хоразм вилояти, 64 тасини Фарғона вилояти, 55 тасини Самарқанд вилояти, 51 тасини Қашқадарё вилояти, 56 тасини Сурхондарё вилояти, 32 тасини Андижон вилояти,
31 тасини Навоий вилояти, 48 тасини Жиззах вилояти, 50 тасини Бухоро вилояти, 66 тасини Наманган, 36 тасини Сирдарё вилояти, 37 тасини Қорақалпоғистон Республикаси судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган:

жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилояти судларининг 90,1 фоиз
(51 та иш кўрилган, шундан 14 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 32 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Андижон вилояти судларининг 90,6 фоиз
(32 та иш кўрилган, шундан 10 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти судларининг 96,1 фоиз (130 та иш кўрилган, шундан 58 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 67 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳри судларининг 96,1 фоиз (210 та иш кўрилган, шундан 74 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 128 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Фарғона вилояти судларининг 89 фоиз (64 та иш кўрилган, шундан 32 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 25 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Наманган вилояти судларининг 94,5 фоиз (55 та иш кўрилган, шундан 25 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 27 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилояти судларининг 100 фоиз (55 та иш кўрилган, шундан 25 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 30 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича судларининг 97,2 фоиз (37 та иш кўрилган, шундан 12 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 24 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Хоразм вилояти судларининг 90 фоиз (40 та иш кўрилган, шундан 11 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 25 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти судларининг 92 фоиз (50 та иш кўрилган, шундан 9 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 37 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Навоий вилояти судларининг 83,8 фоиз (31 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 20 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилояти судларининг 83,8 фоиз (31 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 20 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Жиззах вилояти судларининг 85,4 фоиз (48 та иш кўрилган, шундан 16 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 25 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти судларининг 77,7 фоиз (36 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 22 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган).

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида 3 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилиб, уларнинг 1 таси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлигига, 1 таси жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар судига, 1 таси жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят судига юборилган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 7-бандидаги, ЖПК 462-моддасига мувофиқ, суд айблов ёки оқлов ҳукми чиқариши мумкинлиги, ЖПК 23-моддасида назарда тутилган айбсизлик презумпцияси принципи ҳукм турини аниқловчи мезон сифатида эътироф этилганлиги, 16-бандидаги, ЖПК 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши 21-бандида, (ЖПК 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги, 24-бандида, суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақидаги тушунтиришларига риоя қилинмаслик;

ЖПК 22-моддасига кўра, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши лозимлиги;

ЖПК 463-моддасининг биринчи қисмида, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил
24 августдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция ва кассация тартибида кўриш амалиёти тўғрисида”ги 25-сонли қарорининг 16-бандида апелляция, кассация инстанцияси суди қисман ёки тўлиқ суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатларни инобатга олган ҳолда ҳуқуқий баҳо бериши мумкинлиги, зарур ҳолларда суд қўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозимлиги, 21-бандида, ЖПК 482-моддасига мувофиқ апелляция инстанцияси суди шикоят(протест)да баён этилган важлар билангина чегараланмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда (тафтиш тартибида) текширишга мажбурлиги;

2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 2-бандида, одил судловни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш, ҳукмни қонуний эмас деб топишга асос бўлиши ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, судларда қайд этилган Қонун талаблари ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмаган.

**Жиноят ишлари бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Суд ҳукмининг тавсиф қисмида суд фуқаровий даъвони қаноатлантириш асосларини келтирмаганлиги, фуқаровий даъвони ҳал қилишда қайси моддий ҳуқуқ нормаларига асосланганлигини баён қилмаганлиги сабабли суд қарорлари ўзгартирилди.**

Жиноят ишлари бўйича Пахтакор туман судининг 2013 йил
17 апрелдаги ҳукмига кўра, Г.Р.га Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) 266-моддасининг биринчи қисми билан ЖК 45-моддаси қўлланилиб, 1 йил транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда ойлик иш ҳақининг 30 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 1 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Жиноят оқибатида “Қорақалпоқавтотеххизмат” АЖга тегишли бўлган “Ласетти” русумли автомашинага етказилган 24.848.084 сўм моддий зарар судланувчилар У.У. ва Г.Р.дан солидар тартибда ундирилиши белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди апелляция инстанциясининг 2013 йил 21 майдаги ажрими билан ҳукмнинг Г.Р.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Г.Р. “Қорақалпоқавтотеххизмат” АЖга тегишли бўлган “Ласетти” русумли автомашинасини бошқариб бораётиб, “Йўл ҳаракати қоидалари”нинг 12.1-бандидаги “Ҳаракатланишда ҳайдовчи аниқлай олиш имкониятида бўлган хавф ёки тўсиқ пайдо бўлса, у транспорт воситасини тезлигини тўла тўхтатишини таъминлайдиган даражада камайтириши ёки тўсиқ бошқа ҳаракат қатнашчилари учун хавфсиз айланиб ўтиш чораларини кўриши керак”лиги ҳақидаги талабини бузиб, ўзи билан бир йўналишда ҳаракатланиб кетаётган Ш.Х. бошқарувидаги “Камаз-5320” русумли автомашинасининг чап қисмига урилиб, йўл улов ҳодисаси содир этганлиги натижасида “Ласетти” автомашинасининг салонида бўлган Ж.А.ни ҳаёт учун хавфли бўлган оғир шикаст олишига сабабчи бўлган.

У.У. ўзига бириктирилган “Камаз 53212” русумли автомашинасини бошқариб бораётиб, “Йўл ҳаракати қоидалари”нинг 12.1-бандидаги “Ҳаракатланишда ҳайдовчи аниқлай олиш имкониятида бўлган хавф ёки тўсиқ пайдо бўлса, у транспорт воситасини тезлигини тўла тўхтатишини таъминлайдиган даражада камайтириши ёки тўсиқ бошқа ҳаракат қатнашчилари учун хавфсиз айланиб ўтиш чораларини кўриши керак”лиги ҳақидаги талабини бузиб, оралиқ масофани сақламаганлиги сабабли, ўзи билан бир йўналишда ҳаракатланиб, йўл улов ҳодисаси натижасида тўқнашувдан кейинги ҳолатда турган, давлат рақами ўрнатилган Г.Р. бошқарувида бўлган “Ласетти” русумли автомашинасининг орқа ўнг қисмидан уриб ўтиб, “Камаз-5320” русумли автомашинасининг орқа борт қисмига урилиб, йўл улов ҳодисаси содир этганлиги натижасида “Ласетти” автомашинасининг салонида бўлган К.Т.ни ўлимига, автомашина салонида йўловчи сифатида кетаётган И.М.ни ўртача оғир шикаст олишига сабабчи бўлган.

Суд ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатларни синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқиш орқали ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қилишда судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатларни аниқлаш ва ҳисобга олиш лозимлиги;

ЖПК 467-моддасида суд, шунингдек қўзғатилган фуқаровий даъво тўғрисида ёки жиноят оқибатида келтирилган мулкий зарарни ундириш тўғрисида ўз ташаббуси билан чиқарган қарорнинг асосларини ҳам кўрсатиши лозимлиги ҳақидаги талабларга;

Олий суд Пленумининг 2016 йил 27 декабрдаги “Жиноий ҳаракатлар оқибатида етказилган моддий зарарни қоплаш масаласига доир суд амалиёти тўғрисида”ги 26-сонли қарорининг 7-бандида фуқаровий даъво масаласини ҳал этишда суд ЖПК 467-моддасига биноан айблов ҳукмининг тавсиф қисмида даъвони тўла ёки қисман қаноатлантириш ёинки уни рад этиш асосларини, фуқаровий даъвони ҳал қилишда асосланилган қонунни кўрсатиб ўтиши лозимлиги;

10-бандида биргаликдаги жиноий ҳаракатлар натижасида зарар етказган барча шахслар етказилган моддий зарарни қоплашда солидар жавобгар бўлишлари, бир жиноий иш бўйича судлансалар-да, лекин умумий мақсад билан боғлиқ бўлмаган мустақил жиноий ҳаракатлар содир этган шахсларга нисбатан солидар жавобгарлик мажбурияти юклатилмаслиги ҳақидаги тушунтиришларга риоя қилмаган.

Суд ҳукмининг тавсиф қисмида фуқаровий даъвони қаноатлантириш асослари келтирилмаган, фуқаровий даъвони ҳал қилишда қайси моддий ҳуқуқ нормаларига асосланганлиги баён қилинмаган.

Апелляция инстанцияси суди ҳукмнинг фуқаровий даъвога оид қисмининг асослилиги ёки асоссизлигини муҳокама қилмасдан, уни кучида қолдириб барвақт хулосага келган.

ЖПК 281-моддасида фуқаровий даъво бўйича иш юритишда зиённи ундириш асослари, шарт-шароити, ҳажми ва усули фуқаровий, меҳнат ва бошқа соҳа қонун ҳужжатлари қоидаларига мувофиқ аниқланиши;

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодекси 999-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ, ошиқча хавф манбаларининг ўзаро таъсири натижасида уларнинг эгаларига етказилган зарар умумий асосларда қопланади. Бунда бир тарафнинг айби билан етказилган зарар шу тараф томонидан тўлиқ ҳажмда қопланади, иккала ёки бир нечта тарафларнинг айби билан етказилган зарар эса улардан ҳар бирининг айб даражасига мутаносиб равишда қопланади. Тарафлардан ҳар бирининг айби даражасини аниқлаш имконияти бўлмаганда жавобгарлик улар ўртасида тенг баравар тақсимланади.

Иш ҳолатларига кўра, Г.Р. ва У.У. бир иш бўйича судланган бўлсалар-да, улар эҳтиётсизлик оқибатида жиноят содир этган бўлиб, умумий қасд билан боғлиқ бўлмаган мустақил жиноий ҳаракатлар содир этганлар.

Суд томонидан тайинланган автотехника экспертизасининг 2013 йил
4 апрелдаги 301/13.3-сонли далолатномасида судланган Г.Р. ва У.У. томонидан йўл-улов ҳодисаси содир этилиши натижасида “Ласетти” русумли автомашинага етказилган зарарлар миқдорини алоҳида-алоҳида тадқиқот қилиб ҳисоблаш имкони йўқлиги, фан ва суд-экспертлик амалиётида шу каби муаммоларни ҳал этиш услублари яратилмагани сабабли судга оид транспорт-баҳолаш экспертизаси тўғрисидаги ажрим бўйича хулоса бериш имкони йўқлиги кўрсатилган.

“QQAVTOTEXXIZMET” МЧЖнинг 2020 йил 15 майдаги
04-01/231-сонли маълумотномасида жамият фойдасига Г.Р.дан мажбурий ижро бюроси Нукус шаҳар бўлими томонидан жами 16.729.270 сўм, У.У.дан жами 2.400.000 сўм моддий зарар ундирилгани кўрсатилган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
9 июлдаги ажрими билан суд қарорларининг фуқаровий даъвога оид қисми ўзгартирилиб, жиноят оқибатида “Ласетти” русумли автомашинага етказилган 24.848.084 сўм моддий зарар судланувчилар У.У. ва Г.Р.дан ҳиссали ундирилиши белгиланиб, уларнинг айби даражасини аниқлаш имконияти бўлмагани сабабли жавобгарлик улар ўртасида тенг баравар тақсимланиб, Г.Р.га ортиқча тўланган пул маблағини фуқароликка оид иш юритиш тартибида ундириш ҳуқуқи тушунтирилган.
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**2. Айбдорда гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда ўтказишга қасд мавжудлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда, судлар бундай восита ёки моддалар ҳақиқатдан ўтказиш мақсадида тайёрлаб қўйилганлигига оид далиллар мажмуидан келиб чиқишлари лозим.**

Жиноят ишлари бўйича Нурота туман судининг 2018 йил 1 мартдаги ҳукмига кўра, У.Р.га ЖК 270-моддасининг биринчи қисми, 274-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди, 273-моддасининг тўртинчи қисми, 25, 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57, 59, 61-моддалари тартибида 6 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Навоий вилоят суди апелляция инстанциясининг 2018 йил 5 апрелдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.Р. яшаш хонадони ҳовлисининг томорқасига таркибида гиёҳванд воситаси бўлган тақиқланган экин ҳисобланган “конопля” гиёҳвандлик ўсимлигини қонунга хилоф равишда экиб, парваришлаб етиштирган. Бундан ташқари, У.Р., яшаш хонадонида гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилиш учун бангихона ташкил қилиб, танишлари А.П., С.С. ва Ш.А.ни гиёҳвандлик воситасини истеъмол қилишга жалб қилиб, улар билан яшаш уйининг меҳмонхонасида гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилаётган пайтда ИИБ ходимлари томонидан ушланиб, 2 та алоҳида-алоҳида қоғоз бўлакларига, бир дона "Беламор" номли сигаретага ўралган 1 грамм 320 миллиграмм “марихуана” гиёҳвандлик моддаси тегишли тартибда ҳужжатлаштириб олинган. Шунингдек, У.Р., яшаш уйи тегирмонхонасида, 500 сўмлик пул купюрасига ўралган
0,730 миллиграмм, молхонасида дафтар қоғози бўлагига ўралган 3,490 грамм, айвондаги устун тагида дафтар қоғозига ўралган 0,510 миллиграмм, эски айвон биносида латта бўлагига ўралган 9,680 грамм, жами 15,730 грамм кўп миқдордаги “марихуана” гиёҳвандлик воситасини сотиш мақсадида сақлаганлиги аниқланиб, тегишли тартибда ҳужжатлаштириб олинганлиги сабабли ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра кўп миқдордаги гиёҳвандлик воситаларини қонунга хилоф равишда сотиш жиноятни охирига етказа олмаган.

ЖПК 463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши;

ЖК 273-моддасининг бешинчи қисмида гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддаларни кўп миқдорда қонунга хилоф равишда сотиш учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 28 апрелдаги “Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 12-сонли қарорининг 20-бандида дастлабки тергов органлари ва судлар ҳар бир иш бўйича гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда эгаллашдан кўзланган мақсадни аниқлашлари зарур. Бундай восита ёки моддаларни эгаллаш уларни келгусида ўтказиш (сотиш) учун содир этилганлиги аниқланган тақдирда, айбдорнинг ҳаракатлари қайд этилган жиноятларга тайёргарлик кўриш ёки суиқасд сифатида қўшимча равишда ЖК 25, 273-моддаси билан квалификация қилиниши кераклиги;

25-бандида айбдорда гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда ўтказишга (ЖК 273-моддаси биринчи, иккинчи, учинчи, бешинчи қисмлари) қасд мавжудлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда, судлар бундай восита ёки моддалар ҳақиқатдан ўтказиш мақсадида тайёрлаб қўйилганлигига оид далиллар мажмуидан келиб чиқишлари лозимлиги, бундай далилларга, масалан, гиёҳвандлик воситалари
ёки психотроп моддалар фақат истеъмол қилинишини истисно этадиган миқдорда топилганлиги, бундай восита ёки моддалар муайян дозада (ўлчамда) қадоқланганлиги, улар ташиш ёки жўнатишда махсус махфий жойга яширилганлиги, экспертизанинг айбдор гиёҳванд эмаслиги тўғрисидаги хулосаси ва ҳоказолар кириши, иш бўйича аниқланган ҳақиқий ҳолатлардан келиб чиқиб, айбдорнинг ҳаракатлари ЖК 25-моддасининг биринчи ёки иккинчи қисми ва ЖК 273-моддасининг тегишли қисми билан квалификация қилиниши кераклиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, У.Р.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келиб, аниқланган ва судда текширилган далиллар асосида унинг ҳаракатларини ЖК 270-моддасининг биринчи қисми, 273-моддасининг тўртинчи қисми, 274-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан тўғри квалификация қилган бўлса-да, унинг ҳаракатларини ЖК 25, 273-моддасининг бешинчи қисми билан асоссиз квалификация қилган.

Хусусан, суд, У.Р.ни ЖК 25,273-моддасининг бешинчи қисми билан айбли деб топишда ишда тўпланган далилларга асосланар экан, ушбу далиллар қайси жиҳатдан У.Р. гиёҳвандлик воситасини айнан сотиш шаклида ўтказмоқчи бўлганлигини асослантирмаган, ҳукмда юқорида қайд этилган Олий суд Пленуми қарорининг тушунтиришларини келтирган бир вазиятда ушбу қарор 25-бандининг иш бўйича аниқланган ҳақиқий ҳолатлардан келиб чиқиб, айбдорнинг ҳаракатлари ЖК 25-моддасининг биринчи ёки иккинчи қисми ва ЖК 273-моддасининг тегишли қисми билан квалификация қилиниши кераклиги ҳақидаги тушунтиришларига риоя қилмаган.

Иш ҳолатларидан аниқланишича, У.Р. яшаш уйи тормоқасида гиёҳвандлик ўсимлигини қонунга хилоф равишда экиб, етиштириб, яшаш хонадонида гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилиш учун бангихона ташкил қилиб, танишлари А.П., С.С. ва Ш.А.ни гиёҳвандлик воситасини истеъмол қилишга жалб қилиб, улар билан гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилаётган пайтда ушланиб, унинг яшаш хонадонидан турли вазндаги алоҳида бўлакларга ўралган жами 15,730 грамм кўп миқдордаги “марихуана” гиёҳвандлик воситаси ҳужжатлаштириб олинган.

Гувоҳ С.С. дастлабки терговда ҳодиса куни У.Р.нинг уйига А.П.
ва Ш.А. билан бирга иссиқхонани кўриш учун боришгани, иссиқхонани кўргач, У.Р. уйига чой ичиш учун таклиф қилгани, бироздан сўнг У.Р. чўнтагидан сигарет чиқариб, “наша чекасизларми, бир маза қилайлик” деб наша солинган сигаретни тутатгани, чекаётганида ИИБ ходимлари келиб ушлашгани, илгари 2017 йил март ойида У.Р.нинг уйида ер қазиган вақтида бир марта “наша” гиёҳванд воситаси истеъмол қилганлигини баён қилиб, ушбу кўрсатувини судда тасдиқлаган.

А.П. ҳам шу мазмунда кўрсатув бериб, илгари 2016 йилда У.Р.нинг уйида гиёҳвандлик воситаси истеъмол қилганлигини баён қилган.

Судга оид наркология экспертизасининг хулосасида У.Р. “марихуана” гиёҳвандлик воситасини эпизодик ҳолатда истеъмол қилиши кўрсатилган.

Аниқланган ҳолатлардан У.Р. гиёҳвандлик воситасини ўтказганлиги кўринса-да, иш ҳужжатларида уни гиёҳванд воситаси сотганлиги ёки сотмоқчи бўлганлигини исботловчи далиллар мавжуд эмас, бундай далиллар суд муҳокамаси давомида ҳам аниқланмаган.

Шунга кўра, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
13 июлдаги ажрими билан У.Р.нинг ҳаракатлари Ўзбекистон Республикаси ЖК 25, 273-моддасининг бешинчи қисмидан шу Кодекс 273-моддасининг иккинчи қисмига қайта квалификация қилиниб, ушбу модда билан ЖК 57-моддаси қўлланган ҳолда озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**3. Жиноят содир этишда айбдор бўлган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазо ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси одилона бўлиши, яъни жиноятнинг оғир-енгиллигига, айбнинг ва шахснинг ижтимоий хавфлилик даражасига мувофиқ бўлиши керак.**

Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг 2014 йил 17 июндаги ҳукмига кўра, Ҳ.Н.га ЖК 273-моддаси учинчи қисмининг “б” банди билан ЖК 60, 61-моддалари тартибида 11 ой мансабдорлик ва моддий жавобгарлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, 9 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 23 июлдаги ажримига асосан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилиб, жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг 2014 йил 18 апрелдаги ҳукми билан ЖК 60, 61-моддалари тартибида тайинланган 11 ой мансабдорлик ва моддий жавобгарлик лавозимларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, 8 йил 2 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси мазкур ҳукм билан тайинланган жазога қисман қўшиш йўли билан
11 ой мансабдорлик ва моддий жавобгарлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, 9 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган деб ҳисобланган.

Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг 2014 йил
21 октябрдаги ЖПК 541-моддаси тартибида чиқарилган ажрими билан ЖК 60, 61-моддалари тартибида тайинланган 11 ой мансабдорлик ва моддий жавобгарлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб,
9 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосини ЖК 59-моддасининг саккизинчи қисми тартибида тайинлаш, жазо ўташ муддатини 2013 йил 11 ноябрдан ҳисоблаш юзасидан аниқлик киритилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ҳ.Н. 2010 йил август ойида, А.С. билан бир гуруҳ бўлиб, олдиндан ўзаро тил бириктириб, тергов жараёнида шахсини аниқлаш имконияти бўлмаган шахсдан 4.000.000 сўм эвазига кўп миқдордаги 100 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда сотиб олиб, ўтказганликда; 2012 йил декабрь ойида жиноий шериклари А.С. ва Ю.А. билан олдиндан тил бириктириб, А.С.нинг топшириғига асосан, Ю.А. билан биргаликда Навоий шаҳри ҳудудидаги “Навоий” шоҳбекатида олдидаги йўл бўйида номаълум шахсдан 2 грамм кўп миқдордаги “опий” гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда сотиб олиб, ўтказганликда; 2013 йил сентябрь ойида жиноий шериги Ҳ.Қ. билан олдиндан тил бириктириб, Қоракўл тумани, Дўстлик МФЙ, Темир йўл кўчаси ҳудудида аниқлаш имкони бўлмаган “Ғулом” исмли шахсдан 300.000 сўм эвазига кўп миқдордаги 5 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда сотиб олиб, ўтказганликда; 2013 йил 6 ноябрь куни Ҳ.Қ.дан Бухоро шаҳри, Мохи-Хосса қўрғони ва Ғиждувон кўчаларини туташтирувчи айланма йўл бўйида озгинадан кўпроқ миқдордаги 1 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда ўтказганликда айбли деб топилган.

ЖК 7-моддасига кўра, жазо ва бошқа ҳуқуқий таъсир чоралари жисмоний азоб бериш ёки инсон қадр-қимматини камситиш мақсадини кўзламайди. Жиноят содир этган шахсга нисбатан у ахлоқан тузалиши ва янги жиноят содир этишининг олдини олиш учун зарур ҳамда етарли бўладиган жазо тайинланиши ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси қўлланилиши керак.

ЖК 8-моддасида, жиноят содир этишда айбдор бўлган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазо ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси одилона бўлиши, яъни жиноятнинг оғир-енгиллигига, айбнинг ва шахснинг ижтимоий хавфлилик даражасига мувофиқ бўлиши кераклиги;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2006 йил
3 февралдаги “Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида”ги 1-сонли қарорининг 3-бандида ЖК 8, 54-моддалари мазмунига кўра, жазо адолатли бўлиши - ҳар бир ҳолатда индивидуал тайинланиши, жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклигитўғрисида тушунтиришлар берилган.

Суд, Ҳ.Н.га жазо тайинлашда юқорида қайд этилган Қонун ва Пленум қарори тушунтиришларига етарлича риоя қилмасдан унинг оилавий шароитини жазосини енгиллаштирувчи ҳолат сифатида эътироф этса-да, унинг қарамоғида икки нафар фарзанди борлиги, оилада ягона боқувчи эканлиги каби ҳолатларни эътиборга олмасдан, меъёр жиҳатидан бир мунча оғир жазо тайинлаган.

Бундан ташқари, суд Ҳ.Н.га жазо тайинлашда уни илгари қасддан жиноят содир этганлиги учун судланиб, яна қасддан жиноят содир этганлигини жазосини оғирлаштирувчи ҳолат деб топган.

Ҳ.Н.ни илгари қасддан содир этган жинояти учун судланган деб топиш учун асос бўлган жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг Ҳ.Н.ни ЖК 169-моддаси учинчи қисмининг “а” банди, 28, 167-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди, 28, 209-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топиш ҳақидаги 2012 йил 25 августдаги ҳукми шу суд кассация инстанциясининг 2016 йил 16 июндаги ажрими билан бекор қилиниб, жиноят иши ЖПК 83-моддасининг иккинчи қисмига асосан тугатилган ва ҳозирда Ҳ.Н.ни жазосини оғирлаштирувчи ҳолат мавжуд эмас деб топилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2020 йил 3 июлдаги қарори билан Ҳ.Н.га жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг
2014 йил 18 апрелдаги ҳукмига кўра,ЖК 167-моддаси учинчи қисмининг “а”, “в” бандлари, 209-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан ЖК 59-моддаси тартибида тайинланган 8 йил 2 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси иш ҳақининг йигирма фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазосига ўзгартирилиб, жазо ўталган деб ҳисобланган.

ЖПК 489-моддасида гарчи жазо ЖК тегишли моддасида белгиланган доирада тайинланган бўлса-да, тури ва меъёри жиҳатидан рўй рост адолатсиз бўлса, жиноятнинг оғирлик даражасига ва судланувчининг шахсига номувофиқ деб эътироф этилиши, 491-моддасида, ишни назорат тартибида кўриш чоғида биринчи инстанция суди жиноятнинг оғирлик даражасига ва маҳкумнинг шахсига мувофиқ келмайдиган жазо белгилагани аниқланса, суд ишни янгидан кўриб чиқишга юбормасдан, ЖПК 494-моддаси талабларига риоя этган ҳолда ҳукмга зарур ўзгартиришлар киритишга ҳақли эканлиги кўрсатилган.

Олий суд Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 24-бандида назорат инстанцияси суди ҳукмни, ажримни, қарорни ўзгартириш учун асослар мавжуд бўлганда ЖК Махсус қисми моддаси санкцияси доирасида жазо миқдорини камайтиришга ҳақли эканлиги тўғрисида тушунтириш берилган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
5 августдаги ажрими билан Ҳ.Н.ни қарамоғида икки нафар фарзанди борлиги, оилада ягона боқувчи эканлиги каби ҳолатлар жазосини енгиллаштирувчи ҳолатлар деб топилиб, унга тайинланган озодликдан маҳрум қилиш жазоси у айбланаётган моддаси санкцияси доирасида камайтирилган, ЖК 59-моддасининг саккизинчи қисми тартибида тайинланган жазони бекор қилинган.
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Ёки, жиноят ишлари бўйича Поп туман судининг 2020 йил 26 майдаги ҳукмига кўра, Р.У.га ЖК 278-моддасининг биринчи қисми билан 1 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 17 июндаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Р.У. Поп тумани, “Бодомзор” МФЙ, “Гузар” кўчасидаги “Савдо ва маиший хизмат кўрсатиш” чойхонасида С.Т., О.Й.
ва Б.Н.нинг қимор ўйнашлари учун шароит яратиб бериб, қимор ўйинини ташкил этганликда айбли деб топилган.

Суд, Р.У.нинг ҳаракатини тўғри квалификация қилиб, айблилиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унга жазо тайинлашда жазони енгиллаштирувчи ҳолатларга етарлича эътибор қаратмасдан қилмишига номувофиқ тарзда бир мунча оғир жазо тайинлаган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
27 августдаги ажрими билан Р.У.га жазо тайинлашда унинг қилмишидан чин кўнгилдан пушаймонлиги, оилавий шароити, жазони ижро этиш муассасасидан ижобий тавсифланганлиги, ёши, маҳалла ва Ўзбекистон ёшлар иттифоқи вилоят Кенгашининг кафолат хатлари жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражасини жиддий камайтирувчи ҳолатлар сифатида баҳоланиб, унга нисбатан ЖК 57-моддаси қўлланиб, ушбу модда санкциясида назарда тутилмаган бошқа енгилроқ жазо, яъни озодликдан чеклаш жазосига алмаштирилган.
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**4. Ушлаб берилган шахс ўзи ушлаб берилгунига қадар содир этган ва ушлаб берилишига сабаб бўлмаган жинояти учун уни ушлаб берган давлатнинг розилигисиз жазоланиши мумкин эмас.**

Жиноят ишлари бўйича Ширин шаҳар судининг 2019 йил
24 сентябрдаги ҳукмига кўра, И.А.га ЖК (эски таҳрирдаги) 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан 3 йил, ЖК 60, 61-моддалари тартибида 3 йил 1 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 15 ноябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, И.А. хавфли рецидивист бўлгани ҳолда 2013 йил май ойида жабрланувчи О.А.ни алдаб, унга фермер хўжалиги ишларини юритиш учун пул зарурлигини, шоли ўрими мавсумида 3 тонна шоли беришини айтиб, 1.500.000 сўм пулини; 2014 йил 20 апрель куни Н.А.ни алдаб, унга фермер хўжалиги ишларини юритиш учун пул зарурлигини, шоли ўрими мавсумида 75 тонна шоли беришини айтиб, такроран
50.000.000 сўм пулини; 2014 йил июнь ойи охирида жабрланувчи Г.Б.ни алдаб, унга фермер хўжалиги ишларини юритиш учун маблағ зарурлигини айтиб, 3 тонна буғдой маҳсулоти беришни ваъда қилиб, такроран 500 АҚШ долларини фирибгарлик йўли билан эгаллаб, талон-торож қилганликда айбли деб топилган.

1993 йил 22 январдаги “Фуқаролик, оилавий ва жиноят ишлари бўйича ҳуқуқий ёрдам ва ҳуқуқий муносабатлар тўғрисида”ги Конвенциянинг (Минск) 66-моддасида ушлаб берилган шахс ўзи ушлаб берилгунига қадар содир этган ва ушлаб берилишига сабаб бўлмаган жинояти учун уни ушлаб берган давлатнинг розилигисиз жазоланиши мумкин эмаслиги назарда тутилган.

ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши, 600-моддасида Ўзбекистон Республикасига ушлаб берилган шахс ўзи ушлаб берилгунга қадар содир этган ва ушлаб берилишига сабаб бўлмаган жинояти учун уни ушлаб берган давлатнинг розилигисиз жазоланиши мумкин эмаслиги белгиланган.

Бироқ, суд қайд этилган халқаро Конвенция ва Қонун талабларига риоя қилмаган.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, жиноят ишлари бўйича Гулистон туман судининг 2012 йил 2 февралдаги ҳукмига кўра И.А.га ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди, 166-моддаси учинчи қисмининг “а” банди билан ЖК 59-моддаси тартибида тайинланган 5 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосининг ўталмаган 2 йил 7 ой муддати жиноят ишлари бўйича Гулистон туман судининг 2013 йил 12 апрелдаги ажрими билан ЖК 74-моддасига асосан шу муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазосига алмаштирилган. Жиноят ишлари бўйича Мирзаобод туман судининг 2014 йил 13 августдаги ажрими билан ўталмаган 7 ой 15 кун ахлоқ тузатиш ишлари жазосидан ЖК 73-моддасига асосан муддатидан илгари шартли озод қилинган И.А. шартли муддат давомида ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” бандида назарда тутилган янги жиноят содир қилган.

2015 йил 9 февраль куни И.А. ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан сиртдан айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиниб, унга нисбатан қидирув эълон қилинган.

И.А. 2018 йил 29 май куни Россия Федерациясининг Санкт-Петербург шаҳрида ушланган.

И.А.ни Ўзбекистон Республикасига олиб келиш (экстрадиция) юзасидан 1993 йил 22 январдаги “Фуқаролик, оилавий ва жиноят ишлари бўйича ҳуқуқий ёрдам ва ҳуқуқий муносабатлар тўғрисида”ги Конвенция талабларига асосан юборилган сўровга берилган Россия Федерацияси Бош прокуратурасининг 2019 йил 6 февралдаги розилик хатида, И.А.ни ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан жиноий жавобгарликка тортишга рухсат берилганлиги, бироқ жиноят ишлари бўйича Гулистон туман судининг 2012 йил 2 февралдаги ҳукмни ижрога қаратишга рухсат берилмагани суднинг эътиборидан четда қолиб, жиноят ишлари бўйича Гулистон туман судининг 2012 йил ўталмаган 2 февралдаги ҳукми билан тайинланган жазонинг ўталмаган муддатини ЖК 60, 61-моддалари тартибида қўшиб хатога йўл қўйган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
24 августдаги ажрими билан, суд қарорларининг И.А.га ЖК
60, 61-моддалари тартибида жазо тайинлаш қисми бекор қилинган.
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**5. Дастлабки тергов ва суд муҳокамаси давомида шахснинг гиёҳвандлик воситасининг келиб чиқиш манбаи ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудига контрабанда қилиш йўли билан олиб кирилганлигини билганлигини тасдиқловчи далил аниқланмаганлиги сабабли суд қарорлари қисман бекор қилиниб, шахс айбсиз деб топилди.**

Жиноят ишлари бўйича Олмалиқ шаҳар судининг 2018 йил
23 ноябрдаги ҳукмига кўра, У.Я.га ЖК 28, 223-моддаси иккинчи қисмининг “б”, “в” бандлари, 28, 246-моддасининг иккинчи қисми, 273-моддасининг бешинчи қисми, 276-моддаси иккинчи қисмининг “а” банди билан ЖК 59-моддаси тартибида 10 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 14 майдаги ажрими билан суд ҳукмининг У.Я.га оид қисми ўзгартирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.Я. жиноий шериги Д.А.нинг Олмалиқ шаҳрига бориб, унга истеъмол қилиш ҳамда ўтказиш мақсадини кўзлаб, 289,11 грамм “героин” моддасига буюртма бериб, ушбу модданинг ҳар бир грамини 100 АҚШ долларидан сотиб олишини маълум қилган. 2018 йилнинг май ойларида У.Я.нинг берган буюртмасига асосан Д.А. фарзандлари Х.А. ва С.А. билан ўзаро тил бириктириб, “героин” гиёҳвандлик воситасини Тожикистон Республикасидан Ўзбекистон Республикасининг Тошкент вилоятига контрабанда йўли билан олиб келиш ва ушбу моддани буюртмачига қонунга хилоф равишда сотиб, бойлик орттириш режасини тузишган. Режага асосан Д.А. жиноий гуруҳнинг ташкилотчиси сифатида “героин” гиёҳвандлик воситасини сотадиган шахсни Тожикистон Республикаси ҳудудидан қидириб топиш, Тошкент вилоятига олиб келиш
ва ўтказиш механизмини ишлаб чиқиб, ушбу ғаразли ниятини рўёбга чиқариш мақсадида ўғли Х.А. орқали жиноят содир этишга мойил бўлган шахсларни жиноий гуруҳга қўшиб, уларнинг ҳар бирига содир этиши лозим бўлган жиноий ҳаракатини тушунтириб, вазифаларни ўзаро тақсимлаб берган. Д.А. ўзининг жиноий гуруҳини ташкил қилишда ўғли Х.А.га далолатчи сифатида пул эвазига жиноятни бажарадиган шахсларни қидириб топиш вазифасини, жиноят ишининг уларга нисбатан қисми алоҳида иш юритувига ажратилган шахслар, кенжа ўғли С.А. ва таниши Т.У.га бажарувчи сифатида гиёҳвандлик воситасини Тожикистон Республикасидан контрабанда қилиш ва белгиланган жойга олиб келиш вазифасини ҳамда Ш.С.га ёрдамчи сифатида гуруҳ аъзоларини айланма йўллар орқали Тожикистон давлатига гиёҳвандлик воситасини Тожикистон Республикасидан келтириб беришини билдириб, ўғиллари ва бошқа шахслар билан жиноий тил бириктириб, Тожикистон Республикасидан “героин” гиёҳвандлик воситасини айланма йўллар орқали Ўзбекистон Республикасига контрабанда қилиш йўли билан олиб кириб, У.Я.га бир қисмини сотган вақтида ашёвий далил билан ушланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, У.Я.ни ЖК 276-моддаси
иккинчи қисмининг “а” бандида кўрсатилган жиноятни содир этганликдаги айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатини ЖК 28, 246-моддасининг иккинчи қисми билан квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

Жиноят иши материалларидан кўринишича, Ж.А. Тожикистон Республикасидан “героин” гиёҳвандлик воситасини айланма йўллар орқали Ўзбекистон Республикасига контрабанда қилиш йўли билан олиб кириб, У.Я.га бир қисмини сотган вақтида жиноят устида қўлга олинишган.

Судланган У.Я. дастлабки тергов ва судда, ҳақиқатдан ҳам
2018 йилнинг январь ойидан то қамалгунига қадар Дж.А.дан ўзи истеъмол қилиши учун “героин” гиёҳвандлик воситасини топиб беришни илтимос қилиб келгани, Дж.А. ҳар сафар “героин” моддасини Олмалиқ шаҳрида яшовчи танишидан олиб беришини, бироқ ҳозирда таниши водийга дам олишга кетганлигини, келиши билан топиб беришни айтиб келганлигини, Дж.А. “героин” сотадиган шахс кимлигини, қаерда туришини айтмаганлигини, Дж.А. “героин” моддасини Тожикистон Республикасидан олиб келинишини ёки чегара ҳудудида вазият оғирлиги ҳақида айтмаганлигини, ҳар сафар олганида “героин” моддасини Тошкент вилоятида яшовчи танишидан олиб беришини айтганлигини, Дж.А.га кўп миқдорда “героин” моддасини топиб беришни сўрамагани, фақат ўзининг истеъмоли учун топиб беришни илтимос қилганлигини, бир сафар Дж.А. Тошкент вилоятидаги танишларидан “героин” моддасини топиб беришини, топилмаса Тожикистон Республикасида танишлари борлиги, аммо фуқаролик паспорти йўқлиги боис, ўзи Тожикистонга ўта олмаслигини, “имкони бўлса, ўзининг Тожикистондаги танишларидан керакли миқдорда “героин” моддасини сотиб олишинг мумкин” деб айтганида, унга “Бундай йўллар билан бўлса, менга умуман “героин” моддаси керак эмас” деб айтганлиги ҳақида;

шунингдек, судланган Дж.А. ҳам ўзининг дастлабки тергов ва суддаги кўрсатувларида, ҳақиқатан ҳам У.Я. 2018 йилнинг бошидан то қамалгунга қадар “героин” моддасини топиб беришни илтимос қилиб келганлигини, бироқ уни тинчлантириш учун унга ёлғондан “Олмалиқ шаҳрида яшовчи бир танишим бор, ушбу танишим ҳозир “Водийга” дам олишга кетган, келиши билан ундан керакли миқдорда “героин” моддасини олиб бераман” деб айтганлигини, аслида Олмалиқ шаҳрида “героин” моддасини сотадиган таниши йўқлигини, бундан ташқари, У.Я.га “героин” моддасини Тожикистон Республикасидан олиб келиши кераклиги, аммо фуқаролик паспорти йўқлиги сабабли чегара постидан ўта олмаслигини, агар имкони бўлса ўзи бориб Тожикистондаги танишларидан олиб келиши мумкинлиги ҳақида айтганлиги ҳақида кўрсатув беришган.

Дастлабки тергов даврида, шунингдек суд муҳокамаси давомида ҳам У.Я.ни гиёҳвандлик воситасининг келиб чиқиш манбаи ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудига контрабанда қилиш йўли билан олиб кирилганлигини билганлигини тасдиқловчи бирон бир далил аниқланмаган.

Жиноят иши материалларида У.Я.нинг бошқа шахслар томонидан кўп миқдордаги “опий” гиёҳвандлик воситасининг контрабанда қилинишида ташкилотчи, далолатчи ёки ёрдамчи сифатида иштирок этганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас. Шунингдек мазкур жиноятнинг содир этилган вақти, жойи ҳамда усули исботланмаган бир вазиятда, биринчи инстанция суди У.Я.ни ЖК 28,246-моддасининг иккинчи қисми билан айбли деб топиш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Кассация инстанцияси суди ҳам иш ҳолатларини синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текширмасдан биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган камчиликларни бартараф қилиш чораларини кўрмаган ва суд ҳукмини қисман ўзгартириб, барвақт хулосага келган.

ЖПК 23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги кўрсатилган.

Шунга кўра, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
25 сентябрдаги ажрими билан суд ҳукмининг У.Я.ни ЖК 28, 246-моддасининг иккинчи қисми билан айбли деб топиш ва жазо тайинлаш ҳамда ЖК 59-моддаси тартибида жазо тайинлаш қисми бекор қилиниб, жиноят ишининг шу қисмини унинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги ҳамда содир этилган жиноятга дахли бўлмаганлиги сабабли ЖПК 83-моддасининг 2 ва 3-бандларига асосан тугатилган, ЖК 276-моддаси иккинчи қисмининг “а” банди билан тайинланган жазо ўзгаришсиз қолдирилган.
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**6. Илгари қасддан содир этган жинояти учун озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазони ўтаб чиқиб ёки ўтаётган чоғида қасддан янги содир этган жинояти учун ҳукм қилинаётганларга нисбатан жазони қаттиқ тартибли колонияларда ўташ белгиланади.**

Жиноят ишлари бўйича Учқўрғон туман судининг 2020 йил 6 мартдаги ҳукмига кўра, А.О.га ЖК 109-моддасининг иккинчи қисми билан ЖК 60-моддаси тартибида 3 йил 3 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланиб, жазони умумий тартибли колонияларда ўташ белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 26 майдаги ажрими билан суд ҳукмининг фуқаровий даъвога оид қисми ўзгартирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, А.О. Учқўрғон туман маъмурий суднинг қарори билан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси 52-моддасининг иккинчи қисми билан маъмурий жавобгарликка тортилиб, бундан ўзига тегишли хулоса чиқариб олмасдан 2019 йил 6 ноябрь куни Учқўрғон туман ТТБга қарашли “Ҳамза тез ёрдам” маъмурий биносида турмуш ўртоғи М.М.ни уриб тан жароҳати етказаётганида уларни тинчлантириш учун келган қайнонаси Р.Э.ни ҳам уриб, М.М.га соғлигининг бузилишига сабабчи бўлмаган енгил, Р.Э.га соғлигининг бузилишига сабабчи бўлган енгил тан жароҳат етказганликда айбланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, А.О.нинг айблилиги ҳақида асосли хулосага келиб, унга қонун доирасида қилмишига мутаносиб равишда жазо тайинлаган бўлса-да, бироқ унга тайинланган жазони умумий тартибли колонияларда ўташни белгилаб, хатоликка йўл қўйган.

Ўзбекистон Республикаси ЖК 50-моддаси еттинчи қисмининг “в” бандида илгари қасддан содир этган жинояти учун озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазони ўтаб чиқиб ёки ўтаётган чоғида қасддан янги содир этган жинояти учун ҳукми қилинаётганларга нисбатан жазони қаттиқ тартибли колонияларда ўташни белгилаш лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Шунингдек, Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Судла томонидан жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 24-бандида назорат инстанцияси суди ҳукм, ажрим, қарорнинг маҳкумга нисбатан жазони ижро этиш колониясининг бошқа, шу жумладан қаттиқроқ турини белгилашга асослар мавжуд бўлганда уни ўзгартиришга ҳақли эканлиги белгиланган.

Иш ҳолатларидан аниқланишича, А.О. муқаддам жиноят ишлари бўйича Учқўрғон туман судининг 2016 йил 24 августдаги ҳукмига кўра, ЖК 169-моддаси учинчи қисмининг “а” банди билан 5 йил 6 ой, ЖК 60, 61-моддалари тартибида узил-кесил 6 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланиб, жиноят ишлари бўйича Оҳангарон туман судининг 2018 йил 19 июлдаги ажрими билан унга нисбатан ЖК
74-моддаси қўлланилиб, ўталмай қолган 3 йил 11 ой 19 кун озодликдан маҳрум қилиш жазоси шу муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазосига алмаштирилгунга қадар жазони озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ қисмини умумий тартибли колонияларда ўтаб келган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
3 сентябрдаги ажрими билан А.О.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари ўзгартирилиб, унга тайинланган озодликдан маҳрум қилиш жазоси қаттиқ тартибли колонияларда ўташи белгиланган.
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**7. Иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва** холисона текшириб **чиқилиши кераклиги ҳақидаги талаблар тўлиқ бажарилмаганлиги сабабли оқлов ҳукми бекор қилинди.**

Жиноят ишлари бўйича Дўстлик туман судининг 2020 йил
7 февралдаги ҳукмига кура, С.Ш.га ЖК 207-моддаси учинчи қисмининг “а” бандида назарда тутилган жиноятни содир этганликда айбсиз деб топилиб, ЖПК 83-моддасининг 3-бандига асосан реабилитация қилинган.

Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 24 мартдаги ажрими билан суд ҳукмининг С.Ш.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, С.Ш. Жиззах шаҳридаги “Истиқлол” истироҳат боғ директорининг байрам олди хавфсизлик чораларини кўриш мақсадида, аттракционлар ҳолатини ўрганиб бериш ҳақида қўмитанинг Жиззах вилояти бошқармаси бошлиғи Ш.Н. номига қилган ёзма мурожаатлари асосида Ш.Н.нинг топшириғи билан С.Ш. 2019 йил 19 март ва 24 май кунлари бошқа ташкилот ходимлари билан бирга ўтказилган текширишда, истироҳат боғидаги “Учар ликопча 360°” номли аттракционда сифатсиз ўрганиш ўтказиб, Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 6 июндаги 360-сонли қарори билан тасдиқланган “Ер қаъридан фойдаланиш, хавфли ишлар, хавфли товарлар ва моддалар, портловчи материаллар ишлаб чиқариш, уларнинг айланиши соҳасида ҳамда бошқа соҳаларда рухсат бериш тартиб-тамойилларидан ўтиш тартиби тўғрисида”ги низом талабига асосан аттракцион эгаси Б.М. Саноат хавфсизлиги давлат қўмитасининг тегишли “рухсатнома”сини олмасдан туриб фойдаланиб келаётганлигига эътибор қаратмасдан, мазкур “рухсатнома”сиз аттракционни фойдаланишга йўл қўйиб бўлмаслиги шарт бўлса-да, уни тўхтатиш чораларини кўрмасдан, текшириш якуни бўйича тузилган маълумотлар билан “техника хавфсизлиги қоидаларига риоя этган ҳолда аттракционларни ишлатишга” тавсия берган.

Оқибатда, 2019 йил 28 июнда ишлаб турган мазкур аттракционнинг бир қисми синиб кетиб, унда бўлган фуқаро М.Х. ҳаёт учун хавфли бўлган оғир тан жароҳати олиб, воқеа жойида вафот этган.

ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши кераклиги белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил
23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 4-бандида иш бўйича ҳукм иш материалларида маълум бўлиб қолган барча камчиликлар тўлдирилгандан кейин чиқарилиш, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши керак, судланувчининг жиноятни содир қилганлигини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган ҳар бир далил ЖПК 95-моддасига мувофиқ ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозимлиги; 8-бандида, оқлов ҳукми чиқарилаётганда, унинг тавсиф қисмида ЖПК 469-моддасига биноан судланувчига қўйилган айбловнинг моҳияти, суд аниқлаган иш ҳолатлари, судланувчининг айбсизлиги тўғрисидаги суд хулосасини тасдиқловчи далиллар, судланувчининг жиноят содир этишда айби бор деб даъво қилишга асос бўлган далилларни суд нима учун ишонарли эмас ёки етарли эмас деб ҳисоблаши ёки нима учун суд жиноий ҳодисанинг ўзи юз бермаган ёхуд судланувчи содир этган қилмишни жиноят эмас деб ҳисоблашини кўрсатиши лозимлиги қайд этилган.

Бироқ, суд ишни кўришда мазкур Қонун талабларига ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилмаган.

Иш ҳолатларидан аниқланишича, юқорида қайд этилган бахтсиз ҳодиса юз беришидан олдин Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил
12 декабрдаги ПҚ-4058-сонли қарори билан Саноат хавфсизлиги давлат қўмитаси таркибида “Истироҳат боғлари аттракционларини назорат қилиш инспекцияси” ташкил этилиб, Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил
1 февралдаги “Ўзбекистон Республикаси Саноат хавфсизлиги давлат қўмитаси тўғрисида”ги Низомни тасдиқлаш ҳақида 75-сонли қарори билан мазкур қўмитанинг асосий вазифаларидан бири этиб; саноат, радиация
ва ядро хавфсизлиги, ер қаъридан фойдаланишда ишларни олиб бориш хавфсизлиги ҳамда истироҳат боғларида аттракционларидан фойдаланиш борасидаги қонун ҳужжатлари ва техник жиҳатидан тартибга солиш соҳасидаги норматив ҳужжатлар талабларига юридик ва жисмоний шахслар томонидан риоя этилиши устидан давлат назорати ва текширувини амалга ошириш вазифалари; шунингдек, Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил
6 июндаги 360-сонли қарори билан тасдиқланган “Ер қаъридан фойдаланиш, хавфли ишлар, хавфли товарлар ва моддалар, портловчи материаллар ишлаб чиқариш, уларнинг айланиши соҳасида ҳамда бошқа соҳаларда рухсат бериш тартиб-тамойилларидан ўтиш тартиби тўғрисида”ги Низом (2019 йил
6 мартдаги 195-сонли қарор билан киритилган ўзгартишлар билан) талабларига риоя этилишини назорат қилиш бевосита Саноат хавфсизлиги давлат қўмитасига юклатилганлиги; мазкур Низомда республикада турли хавфли ишлаб чиқариш ва саноат хавфсизлиги бўйича, хусусан аттракционларни эксплуатация қилинишига тегишли “рухсатнома”ларни Ўзбекистон Республикаси Саноат хавфсизлиги қўмитаси томонидан, шунингдек унинг ҳудудий бошқармалари томонидан берилиши шартлиги қатъий белгиланган бўлиб, ушбу ҳуқуқий ҳужжатнинг мазмун - моҳиятини ва унда қўйилган талабларни билиш ва назорат қилиш бевосита ва билвосита қўмита ходимларининг ваколатига кириши белгиланган.

Бундан ташқари, Адлия вазирлигидан 2010 йил 6 декабрда 2160-сон билан рўйхатдан ўтказилган “Боғлар ҳамда маданият ва истироҳат боғлари ходимлари учун меҳнатни муҳофаза қилиш” қоидалари; 2018 йил 30 августда 6-21/3-14294/6-сон билан рўйхатдан ўтказилган “Истироҳат боғларидаги аттракционларни эксплуатация қилишда хавфсизлик ва ишлаб чиқариш санитария техникаси” қоидалари ҳамда 2018 йил 29 сентябрда
6-21/3-16121/6-сон билан рўйхатдан ўтказилган “Аттракционларни мавсумга тайёрлаш ва эксплуатацияга топшириш ҳақида”ги Низом талаблари билан истироҳат боғларида аттракционларни ўрнатиш ва улардан фойдаланиш қоидалари ҳамда техник ҳужжатларига риоя этиш тамойиллари тартибга солиб келинган.

Жиззах шаҳридаги “Истиқлол” истироҳат боғи директори Р.Қ. томонидан 2019 йил 13 март ва 20 май кунлари байрам олди хавфсизлик чораларини кўриш ва аттракционлар ҳолатини ўрганиб бериш мазмунида айнан Қўмитанинг Жиззах вилояти бошқармаси бошлиғи Ш.Н.га хат билан мурожаат қилган бўлиб, ўз навбатида Ш.Н. ушбу хат ижросини таъминлашни бошқарма бош мутахассиси С.Ш.га юклатилган бўлиб, суд С.Ш.нинг ушбу хатнинг ижроси қай даражада таъминланганлигини аниқлаш чораларини кўрмаган, шунингдек С.Ш. томонидан истироҳат боғида “Учар ликопча 360°” номли аттракционда ўтказган текширишида бу ҳолатларга эътибор берган-бермаганлик ҳолатларига аниқлик киритмаган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам биринчи инстанция судининг хатоларини бартараф этиш чораларини кўрмасдан, ушбу бахтсиз ҳодиса юзасидан текшириш ўтказган мутахассисларнинг хулосалари ва лаборатория текширувларига кўра, мазкур “Учар ликопча 360°” номли аттракционнинг ясалишида, ўрнатилишида ва фойдаланишида техник регламентларга риоя этилганлик, тегишли ташкилотлардан рухсатномалар олинганлик ҳолатларини, шунингдек, дастлабки терговда, биринчи ва апелляция инстанцияси судида Жиззах вилоятида бу даврда Истироҳат боғлари аттракционларини назорат қилиш инспекциясининг ваколатли ходими ўрни бўш турган ҳолда Саноат хавфсизлик қўмитасининг Жиззах ҳудудий бошқармаси бошлиғи Ш.Н. ушбу бошқарма бош мутахассиси С.Ш.га юқоридаги хатларни ижросини таъминлаш ҳақида топшириқ берган ҳолатда С.Ш.га қандай вазифалар юклатилгани, меъёрий ҳужжатларда белгиланган талабларни бажаришга ким масъул эканлиги ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаган.

Бундан ташқари, суд С.Ш.нинг эгаллаб турган лавозимига кўра, мансабдор шахс ҳисобланмаслигини қайд этган бўлса-да, бироқ Ўзбекистон Республикаси Саноат хавфсизлиги давлат қўмитаси раиси томонидан
2019 йил 7 мартда тасдиқланган мансаб Йўриқномасининг 11-бандидаги, Саноат хавфсизлиги бўйича давлат инспектори, шунингдек Истироҳат боғлари аттракционларини назорат қилиш бўйича давлат инспектори текшириш давомида аниқланган камчиликларни бартараф этиш мақсадида ишларни тўлиқ тўхтатишга, қонунбузилишларга йўл қўйган ташкилот раҳбарларини ва жисмоний шахсларни маъмурий жавобгарликка тортишга ҳамда камчиликларни бартараф этиш ҳақидаги кўрсатувларини бажариши мажбур бўлган тақдимномалар киритишга ваколатли эканлиги ҳолатларигаетарлича эътибор қаратмаган.

Шу сабабли, жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил
3 сентябрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди апелляция инстанциясининг ажримини бекор қилиб, иш янгидан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган.

1-1309-1901/63-сонли иш