Олий суд Раёсатининг 2020 йил 29 октябрдаги   
РС-50-20-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича   
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўққиз ойи давомида 2731 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг   
444 таси қайтарилган, 130 тасини қабул қилиш рад этилган, 820 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 406 таси бўйича тушунтиришлар берилган, 109 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 360 таси бўйича Олий суд раисининг ўринбосарлари томонидан рад жавоби берилган, 12 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган.

Шунингдек, назорат тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 450 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Мазкур ишларнинг 329 тасини оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар, 121 тасини маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар ташкил этган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади) 2-моддаси, Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МЖтК деб юритилади) 7-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган 329 та ишнинг:

127 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

51 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

25 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 21 та иш янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига, 4 та иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

7 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

77 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

14 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, шикоят кўрмасдан қолдирилган;

27 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги 121 та ишнинг:

29 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

33 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

10 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборилган;

31 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

16 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш суриштирув органига юборилган;

1 таси бўйича кассация инстанцияси судининг қарори бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарори ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 81 тасини Тошкент шаҳар, 60 тасини Тошкент вилояти, 45 тасини Хоразм вилояти, 42 тасини Фарғона вилояти, 35 тасини Самарқанд вилояти, 29 тасини Қашқадарё вилояти, 27 тасини Сурхондарё вилояти, 23 тасини Андижон вилояти,   
22 тадан Навоий ва Жиззах вилоятлари, 20 тасини Бухоро вилояти,   
19 тасини Наманган, 14 тасини Сирдарё вилояти, 9 тасини Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларида, 2 тасини ҳарбий судларда кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган:

Қашқадарё вилояти маъмурий судларининг 82,7 фоиз (29 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 22 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти маъмурий судларининг 78,2 фоиз (23 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти маъмурий судларининг 75,0 фоиз (60 та иш кўрилган, шундан 10 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 35 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри маъмурий судларининг 71,6 фоиз (81 та иш кўрилган, шундан 13 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 48 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти маъмурий судларининг 71,4 фоиз (42 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 27 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти маъмурий судларининг 68,4 фоиз (19 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 12 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти маъмурий судларининг 60,0 фоиз (35 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларининг 55,5 фоиз (9 та иш кўрилган, шундан 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти маъмурий судларининг 55,5 фоиз (45 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 24 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти маъмурий судларининг 55,0 фоиз (20 та иш кўрилган, шундан 11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти маъмурий судларининг 54,5 фоиз (22 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 10 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти маъмурий судларининг 51,8 фоиз (27 та иш кўрилган, шундан 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти маъмурий судларининг 50,0 фоиз (22 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 10 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти маъмурий судларининг 42,8 фоиз (14 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

ҳарбий судларнинг 50,0 фоиз (2 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори бекор қилинган) суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўриш натижалари бўйича 2 та тақдимнома чиқарилиб, улар Ўзбекистон Республикаси Соғлиқни сақлаш   
ва Ички ишлар вазирликларига, “Самарқанд ҳудудий электр тармоқлари корхонаси” АЖга юборилган.

Шунингдек, оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган 3 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилиб, уларнинг 2 таси Хоразм вилоят ҳокимлиги мансабдор шахсларининг хатти-ҳаракатлари устидан Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасига   
ва 1 таси Хоразм вилоят маъмурий судига юборилган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўришда айбдор шахсдан моддий зарарни ундириш масаласини ҳал этишда қуйи инстанция судлари томонидан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Судлар томонидан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўришни тартибга солувчи қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 30 ноябрдаги 35-сонли қарори 27-бандининг учинчи хатбошисида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатлари мавжуд.

Ваҳоланки, Олий суд Пленумининг ушбу қарори 27-бандининг учинчи хатбошисида, агар суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмаслиги ҳақида хулосага келса, манфаатдор шахсларга ушбу масалаларни фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш тушунтирилиши кўрсатилган.

Гарчанд, етказилган моддий зарар миқдори бўйича ҳуқуқбузар ва жабрланувчи ўртасида келишмовчилик мавжуд бўлса-да, манфаатдор шахсларга ушбу масалани фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқи тушунтирилмасдан, Бағдод туман ва Фарғона вилоят маъмурий судлари томонидан МЖтК 133-моддасига асосан маъмурий жазони қўллаш билан бир вақтда айбдор шахсдан моддий зарарни ундириш масаласи ҳам ҳал этилган.

МСИЮтК 227-моддасига мувофиқ, кассация шикояти суднинг ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганидан кейин бир ой ичида берилган бўлса-да, кассация шикоятини белгиланган муддат ўтган, деган асос билан қайтариш ҳолатларига ҳам йўл қўйилган (Андижон вилоят маъмурий суди).

“Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 29-моддасида ҳокимнинг Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва қонунларига, Ўзбекистон Республикаси Президенти ва Ҳукуматининг ҳужжатларига зид, прокурор протест билдирган қарорлари шу ҳокимнинг ўзи томонидан ёки юқори турувчи ҳоким ёинки Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси, заруратига қараб эса Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан қайта кўриб чиқилиши белгиланган бўлса-да, туман ҳокими терговчининг тақдимномаси ва қарорига асосланиб ўзининг қарорини бекор қилганлиги ҳолатлари ҳам мавжуд (Тошкент вилоят маъмурий суди).

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 421-моддасининг биринчи қисмида суд ҳужжати асосида берилган ижро ҳужжатидаги ёки ижро ҳужжати бўлган суд ҳужжатидаги талаблар белгиланган муддатда қарздор жисмоний шахс томонидан узрсиз сабабларга кўра ижро этилмаганда, давлат ижрочиси ундирувчининг аризаси бўйича ёки ўз ташаббуси билан қарздор жисмоний шахснинг Ўзбекистон Республикасидан чиқишини вақтинча чеклаш тўғрисида қарор чиқаришга ҳақлилиги белгиланган, аммо давлат ижрочиси томонидан ушбу Қонун талаблари доирасидан четга чиқиб, ижро ҳужжати бўйича қарздорлиги мавжуд бўлмаган шахснинг Ўзбекистон Республикасидан чиқишини вақтинча чеклаш тўғрисида қарор қабул қилинган бўлса-да, давлат ижрочисининг мазкур қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талабини қаноатлантириш асоссиз рад этилган (Фарғона вилоят маъмурий суди).

Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг 31-моддасида ер участкасига бўлган ҳуқуқнинг вужудга келиш асослари белгиланган бўлса-да, низоли ер участкасига бўлган ҳуқуққа эга бўлмаган шахс ушбу ер участкаси бўйича чиқарилган туман ҳокимининг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талаби иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмасдан қуйи судлар томонидан асоссиз равишда қаноатлантирилган (Самарқанд вилоят маъмурий суди).

Судлов ҳайъати томонидан:

“Маъмурий судлар томонидан 2018-2019 йилларда мулк ҳуқуқи билан боғлиқ кўрилган маъмурий ишлар (оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар) бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йилда Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг XXIV бобида (маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш юзасидан чиқарилган қарор хусусида шикоят бериш ва протест билдириш) назарда тутилган моддаларда белгиланган нормаларни амалиётда қўлланилиши билан боғлиқ суд амалиёти”;

“Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилда назорат тартибида келиб тушган шикоятларни ўрганиш ва судлов ҳайъатига ўтказиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида чиқарилган ажримлар самарадорлиги масаласи”;

“Маъмурий суднинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги ишлар бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йил ва 2020 йилнинг биринчи ярмида маъмурий суд ишларини юритишда дастлабки ҳимоя чораларини қўллаш амалиёти” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан жорий йилнинг январь-март ҳамда апрель-июнь ойларида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари тайёрланиб, Олий суд Раёсатида муҳокама қилинган   
ва тегишли қарорлар қабул қилинган.

Олий суднинг 2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режасига асосан, судлов ҳайъати томонидан жорий йилнинг ноябрь ойида МСИЮтК 133 ва 134-моддаларига мувофиқ аризани (шикоятни) иш юритишга қабул қилишни рад этиш ва аризани (шикоятни) қайтаришга доир суд амалиётини умумлаштириш ва Олий суд Раёсати муҳокамасига киритиш режалаштирилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция (кассация) инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда МСИЮтК, МЖтК ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишлар бўйича**

**суд амалиёти обзори**

**1. Маъмурий суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмас деб ҳисобласа, ўз қарорида манфаатдор шахсларга ушбу масалаларни фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқини тушунтиради.**

Фуқаро Р.О. 2020 йил 12 июнда соат 18:30 да бошқарувидаги “Ласетти” русумли, давлат рақами 01 R 222 АA бўлган автомашинада Фурқат кўчаси бўйлаб ҳаракатланиб келиб, Фурқат ва Авлоний кўчалари чорраҳасида Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2015 йил 24 декабрдаги 370-сонли қарори билан тасдиқланган Йўл ҳаракати қоидаларининг 99-банди талабларига риоя қилмасдан, чап томонга бурилишда ўзига нисбатан қарама-қарши йўналишдан тўғрига ҳаракатланиб келаётган ҳайдовчи К.А. бошқарувидаги “Скутер” русумли транспорт воситасига йўл бермасдан, К.А.нинг йўлига чиқиб кетиши натижасида йўл-транспорт ҳодисасини содир қилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Р.О. МЖтК   
133-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан базавий ҳисоблаш миқдорининг беш баравари миқдорида, яъни 1 115 000 сўм жарима жазоси тайинланган ва ҳуқуқбузардан жабрланувчи К.А. фойдасига 8 980 000 сўм моддий зарар ва баҳолаш хизмати учун тўланган 400 000 сўм ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларининг ҳуқуқбузар Р.О.дан жабрланувчи К.А. фойдасига   
8 980 000 сўм моддий зарар ва баҳолаш хизмати учун тўланган 400 000 сўм ундириш қисмини бекор қилган ва манфаатдор шахсларга зарарни ундириш масаласини фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқини тушунтиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Судлар томонидан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўришни тартибга солувчи қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 30 ноябрдаги 35-сонли қарори   
27-бандининг иккинчи ва учинчи хатбошиларида берилган тушунтиришларга асосланган. Чунки, биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўришда содир этилган ҳуқуқбузарлик оқибатида жабрланувчига етказилган зарар миқдорини аниқлашда ҳуқуқбузар ва жабрланувчи ўртасида келишмовчилик бўлса-да, моддий зарарни ундириш тўғрисида қарор қабул қилиб хатога йўл қўйган.

Ваҳоланки, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Судлар томонидан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўришни тартибга солувчи қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 30 ноябрдаги 35-сонли қарори 27-бандининг иккинчи хатбошисида суд маъмурий жазони қўллаш билан бир вақтда айбдор шахс томонидан моддий зарарни ундириш масаласини ҳал этиши лозимлиги, учинчи хатбошисида, агар суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмаслиги ҳақида хулосага келса, манфаатдор шахсларга ушбу масалаларни фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиши лозимлиги таъкидланган.
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**2. Суд МЖтК 133-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этган шахс томонидан жабрланувчига ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар тўлиқ қопланганлигини, унинг моддий аҳволини, қилмишидан пушаймонлигини, жавобгарликни енгиллаштирувчи бошқа ҳолатларни инобатга олиб, МЖтК 33-моддасини қўллаб, унга нисбатан МЖтК 133-моддасининг санкциясида назарда тутилганидан ҳам енгилроқ жазо тайинлаши мумкин.**

Фуқаро С.С. 2019 йил 18 ноябрда соат 11:55 да бошқарувидаги   
“Газ-330200” русумли, давлат рақами 10 К 112 АВ бўлган автомашинада Гулханий кўчаси бўйлаб ҳаракатланиб келиб, мой алмаштириш шохобчаси қаршисида Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2015 йил 24 декабрдаги 370-сонли қарори билан тасдиқланган Йўл ҳаракати қоидаларининг 53, 73-бандлари ва 77-бандининг биринчи хатбошиси талабларига риоя қилмасдан, ҳаракатнинг серқатновлигини инобатга олмасдан, ўзидан олдинда пиёдалар йўлакчаси қаршисида тўхтаган Д.Д. бошқарувидаги “Нексия” русумли, давлат рақами 10 В 222 РА бўлган автомашинани бошқа ҳаракат қатнашчилари учун хавфсиз айланиб ўтаётганлигига ишонч ҳосил қилмасдан, ўзи билан бир йўналишда унга нисбатан ўнг қатордан ҳаракатланиб келаётган ҳайдовчи П.П. бошқарувидаги “Каптива” русумли, давлат рақами 10 Н 223 ВР бўлган автомашина билан тўқнашув содир қилган. Натижада Д.Д. бошқарувидаги “Нексия” русумли, давлат рақами 10 В 222 РА бўлган автомашинага ҳам зарар етган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар С.С. МЖтК   
133-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан икки йил муддатга транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ва ҳуқуқбузар С.С.дан жабрланувчи П.П. фойдасига 28 400 000 сўм ва жабрланувчи Д.Д. фойдасига 4 800 000 сўм моддий зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини ўзгартириб, МЖтК 33-моддасини қўллаб, ҳуқуқбузар С.С.га МЖтК 133-моддаси билан тайинланган икки йил муддатга транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазосини олти ой муддатга транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазосига келтиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда содир этилган ҳуқуқбузарлик натижасида ҳуқуқбузар томонидан жабрланувчиларга етказилган зарар тўлиқ қопланганлигига, унинг моддий аҳволига, қилмишидан чин кўнгилдан пушаймонлигига, жавобгарликни енгиллаштирувчи бошқа ҳолатларга асосланган.

МЖтК 33-моддасига кўра, суд маъмурий жазо чорасини қўллаётганда жавобгарликни енгиллаштирувчи ҳолатларни ва ҳуқуқбузарнинг моддий аҳволини инобатга олган ҳолда сабаблар ва асосларни албатта кўрсатиб, ушбу Кодекснинг Махсус қисмидаги моддаларнинг санкциясида назарда тутилган энг кам жазодан ҳам камроқ жазо ёки ушбу моддада назарда тутилмаган бошқа янада енгил жазо чорасини қўллаши мумкин.
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**II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб**

**чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Қонун ҳужжатларига мувофиқ туман ҳокимининг қонун ҳужжатларига зид қарори туман ҳокимининг ўзи томонидан фақат прокурорнинг протестига асосан бекор қилиниши мумкин. Терговчининг тақдимномаси ёки қарори ҳоким қарорини бекор қилишга асос бўлмайди.**

“A” фермер хўжалиги раҳбари Б.Р.нинг аризасига асосан туман ҳокимининг 2016 йил 12 июндаги 121-сонли қарори билан фермер хўжалигига ижара ҳуқуқи асосида фойдаланишга берилган ер майдонининг 42,8 гектар қисми туман захирасига қайтарилган. Ушбу ер майдонининг   
6,7 гектар қисми туман ҳокимининг 2017 йил 11 августдаги 222-сонли қарори билан ўтказилган очиқ танлов якунларига кўра танлов ғолиби деб топилган Д.Д.га савзавотчилик йўналишида фермер хўжалиги ташкил қилиш учун узоқ муддатга ижарага берилган ва “Б” фермер хўжалиги ташкил қилинган.

“A” фермер хўжалиги раҳбарининг аризасига асосан туман ички ишлар бўлими ҳузуридаги тергов бўлими томонидан суриштирув ишлари амалга оширилган. Суриштирув натижаларига кўра фермер хўжалиги раҳбари Б.Р. томонидан фермер хўжалиги ерларини туман захирасига қайтариш ҳақида ариза ёзилмаганлиги, ариза бошқа шахс томонидан ёзилиб, имзо қалбакилаштирилганлиги аниқланган. Терговчининг 2019 йил 14 мартдаги қарори билан айблилик масаласи ҳал қилинмасдан, жиноят иши иш юритишдан тугатилган.

Туман ички ишлар бўлими ҳузуридаги тергов бўлимининг мазкур қарори ва 2019 йил 14 мартдаги қонун бузилиши ҳолатларини зудлик билан бартараф этиш чораларини кўриш тўғрисидаги тақдимномаси туман ҳокимлигига юборилган. Туман ҳокими туман ички ишлар бўлими ҳузуридаги тергов бўлимининг 2019 йил 14 мартдаги қарори ва тақдимномасига асосан 2019 йил 23 майдаги 333-сонли қарорини қабул қилган. Туман ҳокимининг ушбу қарори билан туман ҳокимининг 2016 йил 12 июндаги 121-сонли қарори бекор қилинган.

“Б” фермер хўжалиги судга мурожаат қилиб, туман ҳокимининг   
2019 йил 23 майдаги 333-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, арз қилинган талабни қаноатлантириш рад этилган. Туман ҳокимлиги зиммасига “Б” фермер хўжалигига бошқа ер майдони ажратиш масаласини муҳокама қилиш мажбурияти юклатилган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини асоссиз равишда бекор қилган деб ҳисоблаган. Чунки, апелляция инстанцияси суди туман ҳокимининг 2019 йил 23 майдаги 333-сонли қарори туман ички ишлар бўлими ҳузуридаги тергов бўлимининг   
2019 йил 14 мартдаги қарори ва тақдимномасига асосан қабул қилинганлигига эътибор бермаган.

Биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилишда асосли равишда “Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 25 ва 29-моддаларига асосланган.

“Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 25-моддасида ҳокимнинг ваколатлари белгиланган бўлиб, мазкур моддада ҳокимга ўзи қабул қилган қарорини дастлабки тергов органининг тақдимномаси ёки қарорига асосан қайта кўриб чиқиш ва бекор қилиш ваколати назарда тутилмаган.

Ушбу Қонуннинг 29-моддасида ҳокимнинг Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва қонунларига, Ўзбекистон Республикаси Президенти ва Ҳукуматининг ҳужжатларига зид, прокурор протест билдирган қарорлари шу ҳокимнинг ўзи томонидан ёки юқори турувчи ҳоким ёинки Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси, заруратига қараб эса Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан қайта кўриб чиқилиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда туман ҳокимининг 2016 йил 12 июндаги 121-сонли қарорига нисбатан прокурор томонидан протест билдирилмаган бўлса-да, туман ҳокими ушбу қарорни ўзининг 2019 йил 23 майдаги 333-сонли қарори билан бекор қилган.

3-1107-1901/1976-сонли иш

**2. “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 421-моддасига кўра, суд ҳужжати асосида берилган ижро ҳужжатидаги ёки ижро ҳужжати бўлган суд ҳужжатидаги талаблар белгиланган муддатда қарздор жисмоний шахс томонидан узрсиз сабабларга кўра ижро этилмаганда, давлат ижрочиси ундирувчининг аризаси бўйича ёки ўз ташаббуси билан қарздор жисмоний шахснинг Ўзбекистон Республикасидан чиқишини вақтинча чеклаш тўғрисида қарор чиқаришга ҳақли. Бунда алимент тўловларини ундириш бўйича қўзғатилган ижро иши юзасидан алимент тўловчининг қарзи мавжуд бўлмаганда, давлат ижрочиси мазкур қонун нормасига асосан алимент тўловчининг Ўзбекистон Республикасидан чиқишини вақтинча чеклаш тўғрисида қарор чиқариши мумкин эмас.**

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2014 йил   
5 октябрдаги суд буйруғига асосан ундирувчи Ж.О.нинг фойдасига бир нафар вояга етмаган фарзандининг таъминоти учун қарздор Л.М.дан ҳар ойда иш ҳақи ва бошқа даромадининг 1/4 қисми миқдорида алимент ундириш белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси вилоят бошқармаси шаҳар бўлими давлат ижрочисининг   
2018 йил 23 мартдаги “Қарздорнинг Ўзбекистон Республикасидан чиқиш ҳуқуқларини вақтинча чеклаш тўғрисида”ги қарорига асосан Л.М.нинг Ўзбекистон Республикасидан чиқиш ҳуқуқи вақтинча чеклаб қўйилган.

Аризачи Л.М. судга ариза билан мурожаат қилиб, Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси вилоят бошқармаси шаҳар бўлимининг 2018 йил 23 мартдаги “Қарздорнинг Ўзбекистон Республикасидан чиқиш ҳуқуқларини вақтинча чеклаш тўғрисида”ги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, арз қилинган талабни қаноатлантириш рад этилган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилишда асосли равишда “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 421-моддасига таянганлигига асосланган.

Ушбу Қонуннинг 421-моддасига кўра, суд ҳужжати асосида берилган ижро ҳужжатидаги ёки ижро ҳужжати бўлган суд ҳужжатидаги талаблар белгиланган муддатда қарздор жисмоний шахс томонидан узрсиз сабабларга кўра ижро этилмаганда, давлат ижрочиси ундирувчининг аризаси бўйича ёки ўз ташаббуси билан қарздор жисмоний шахснинг Ўзбекистон Республикасидан чиқишини вақтинча чеклаш тўғрисида қарор чиқаришга ҳақли.

Бироқ, Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси вилоят бошқармаси шаҳар бўлимининг 2019 йил   
18 сентябрдаги 111-сонли маълумотномасига кўра, аризачи Л.М.нинг   
2018 йил 23 март ҳолатига алимент тўловларидан қарзи мавжуд эмаслиги ўз тасдиғини топган.

Шу сабабли судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.
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**3. Суд устидан шикоят қилинаётган қарор қонунга мувофиқ эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаётганлигини аниқласа, у арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этади.**

Шаҳар ҳокимининг 2017 йил 12 декабрдаги 211-сонли қарорига асосан   
“Р” МЧЖга фойдаланиш ҳуқуқи асосида тегишли бўлган 2042 м2 маъмурий бино бузилиши белгиланган. Шаҳар ҳокимлиги томонидан мазкур кўчмас мулк объекти учун “Р” МЧЖга белгиланган тартибда компенсация тўлаб бериш масаласи ҳал этилмаган.

Шу сабабли аризачи “Р” МЧЖ судга мурожаат қилиб, шаҳар ҳокимлиги зиммасига “Р” МЧЖга тегишли бўлган 2042 м2 майдондаги маъмурий бино бузилиши оқибатида унга етказилган зарар бўйича компенсация тўловларини тўлаб бериш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан шаҳар ҳокимлиги зиммасига “Р” МЧЖга тегишли бўлган 2042 м2 майдондаги маъмурий бино бузилиши оқибатида МЧЖга етказилган зарар бўйича компенсация тўловларини тўлаб бериш масаласини кўриб чиқиш мажбурияти юклатилган.

Мазкур суднинг қарорини ижросини таъминлаш юзасидан 2019 йил   
15 октябрда шаҳар ҳокимлигининг Муниципал активларни бошқариш маркази ва “Р” МЧЖ ўртасида 1-сонли келишув битими имзоланиб, шаҳар ҳокимлигининг Муниципал активларни бошқариш маркази балансида бўлган 2042 м2 майдондаги маъмурий бино “Р” МЧЖга ўрнатилган тартибда шаҳар ҳокимининг тегишли қарорига асосан ажратилиши, бино баҳоланиши ва қўшимча ҳисоб-китоблар қилиниши назарда тутилган.

Аммо, кейинчалик ушбу 2042 м2 майдондаги маъмурий бино шаҳар ҳокимининг 2019 йил 16 ноябрдаги 111-сонли қарорига асосан тузилган келишув битимига мувофиқ “Х-банк” АТБга топширилган.

Шу сабабли аризачи “Р” МЧЖ судга янгидан мурожаат қилиб, шаҳар ҳокимининг 2019 йил 16 ноябрдаги 111-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция суди асосли равишда арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этган бўлса-да, апелляция инстанцияси суди аризани қаноатлантириб хатога йўл қўйган деб ҳисоблаган. Чунки, биринчи инстанция суди 2042 м2 майдондаги низоли бино шаҳар ҳокимлигининг тасарруфидаги мулк бўлиб, шаҳар ҳокимлиги ушбу бинонинг мулкдори ҳисобланишига, 2019 йил 15 октябрда шаҳар ҳокимлигининг Муниципал активларни бошқариш маркази ва “Р” МЧЖ ўртасида 1-сонли келишув битимининг имзоланганлиги низоли бинога нисбатан “Р” МЧЖнинг мулк ҳуқуқи вужудга келганлигини билдирмаслигига, шаҳар ҳокимининг 2019 йил 16 ноябрдаги 111-сонли қарори қабул қилиниши “Р” МЧЖнинг ҳуқуқлари бузилишига олиб келмаганлигига асосланиб тўғри хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 164-моддасига мувофиқ, мулк ҳуқуқи шахснинг ўзига қарашли мол-мулкка ўз хоҳиши билан ва ўз манфаатларини кўзлаб эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ва уни тасарруф этиш, шунингдек ўзининг мулк ҳуқуқини, ким томонидан бўлмасин, ҳар қандай бузишни бартараф этишни талаб қилиш ҳуқуқидан иборатдир. Мулк ҳуқуқи муддатсиздир.

МСИЮтК 189-моддасининг учинчи қисмига асосан, суд агар устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қоидалари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга мувофиқ эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаётганлигини аниқласа, у арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилади.

3-1006-2001/247-сонли иш

**4. Ишда иштирок этувчи шахс томонидан МСИЮтК   
227-моддасининг биринчи қисмида белгиланган муддатда берилган кассация шикояти уни бериш муддатига риоя қилинмаганлиги асоси билан қайтарилиши мумкин эмас.**

Аризачи Т.Р. судга ариза билан мурожаат қилиб, туман 26-сайлов округи сайлов комиссиясининг “Сайлов округи бўйича сайлов натижаларини аниқлаш тўғрисида” 2019 йил 22 декабрдаги баённомасига сайловчиларнинг овозлари сонини нотўғри киритиш билан боғлиқ хатти-ҳаракатларини қонунга хилоф деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад қилинган.

Аризачи Т.Р. биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори устидан 2020 йил 11 мартда кассация шикояти билан мурожаат қилган.

Кассация инстанцияси судининг 2020 йил 16 мартдаги ажрими билан аризачининг кассация шикоятини МСИЮтК 234-моддаси биринчи қисмининг 5-бандига биноан, кассация шикояти бериш муддатининг ўтказиб юборилганлиги ва унга ўтказиб юборилган муддатни тиклаш тўғрисида илтимоснома илова қилинмаган, деган асос билан қайтарилган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси судининг ажримини бекор қилиб, аризачи Т.Р.нинг кассация шикоятини мазмунан кўриш учун ишни кассация инстанциясига юборишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда кассация инстанцияси суди кассация шикоятини қайтаришда МСИЮтК 227-моддасининг биринчи қисмида белгиланган кассация шикоятини бериш муддатига риоя қилинмаганлигига асосланган.

МСИЮтК 227-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, кассация шикояти (протести) суднинг ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганидан кейин бир ой ичида берилиши мумкин.

Ваҳоланки, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори 2020 йил   
22 январда қабул қилинган бўлиб, у 2020 йил 11 февралда қонуний кучга кирганлиги сабабли, МСИЮтК 227-моддасининг биринчи қисмига асосан, кассация шикоятини бериш муддати 2020 йил 11 март ҳисобланган.

Аммо, кассация инстанцияси суди аризачи томонидан кассация шикояти 2020 йил 11 мартда биринчи инстанция судига топширилган бўлса-да, уни кассация шикояти бериш муддати ўтказиб юборилганлиги асоси билан қайтариб нотўғри хулосага келган.
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**5.Юридик ва жисмоний шахсларнинг ер участкасига бўлган ҳуқуқи жойнинг ўзида чегаралар белгиланганидан, ер участкаларининг планлари (чизмалари) ва тавсифлари тузилиб, ер участкаларига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатига олинганидан кейин вужудга келади.**

Туман ҳокимининг 2019 йил 23 июлдаги 222-сонли қарори билан “Навоий” маҳалласи, Наврўз қишлоғида жойлашган Д.К.нинг фойдаланишида бўлган уй-жойга эгалик ҳуқуқи белгиланган. Аммо, “Дўстлик номли ёзги болалар оромгоҳи” маъмурияти “Навоий” маҳалласи, Наврўз қишлоғида жойлашган Д.К.нинг фойдаланишида бўлган уй-жойни оромгоҳга тегишли деб ҳисоблаб, туман ҳокимининг ушбу қароридан норози бўлган.

Шу сабабли “Дўстлик номли ёзги болалар оромгоҳи” маъмурияти судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 23 июлдаги   
222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни ҳамда ўзбошимчалик билан қурилган бинони жавобгар ҳисобидан буздиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан туман ҳокимининг 2019 йил 23 июлдаги 222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш талабини қаноатлантириш рад этилган, ўзбошимчалик билан қурилган бинони жавобгар ҳисобидан буздириш талаби бўйича иш юритиш тугатилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори қисман бекор қилиниб, туман ҳокимининг   
2019 йил 23 июлдаги 222-сонли қарори ҳақиқий эмас деб топилган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва туман маъмурий судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция суди асосли равишда арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этган бўлса-да, кассация инстанцияси суди арз қилинган талабни қаноатлантириб хатога йўл қўйган деб ҳисоблаган. Чунки, кассация инстанцияси суди аризани қаноатлантиришда Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг 23 ва 31-моддалари талабларига эътибор бермаган.

Ваҳоланки, Ўзбекистон Республикаси Ер кодекси 23-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, ер участкаларини эгалик қилиш, фойдаланиш учун, ижарага ва мулк қилиб бериш (реализация қилиш) ер ажратиш тариқасида амалга оширилади.

Ушбу Кодекс 23-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, ер участкаларини ажратиб бериш Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси, вилоятлар, Тошкент шаҳри, туманлар, шаҳарлар ҳокимлари томонидан қонун ҳужжатларида белгиланадиган тартибда амалга оширилади.

Ушбу Кодекснинг 31-моддасига мувофиқ, юридик ва жисмоний шахсларнинг ер участкасига бўлган ҳуқуқи жойнинг ўзида чегаралар белгиланганидан, ер участкаларининг планлари (чизмалари) ва тавсифлари тузилиб, ер участкаларига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатига олинганидан кейин вужудга келади.

Аммо, “Дўстлик номли ёзги болалар оромгоҳи” маъмуриятида низоли ер участкасига нисбатан ҳуқуқни вужудга келтирувчи мазкур қонун талабларида кўрсатилган ҳужжатлар мавжуд эмас. Бундан ташқари, судга тақдим этилган вилоят Ер ресурслари ва давлат кадастри бошқармасининг 2019 йил 14 октябрдаги 555-сонли хатида Д.К. томонидан қурилган қурилишлар “Дўстлик номли ёзги болалар оромгоҳи”нинг ҳудудига кирмаслиги маълум қилинган.
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