

ПРАВОСУДИЕ

Правовое, научно-практическое издание

Учредитель:
Верховный суд
Республики Узбекистан

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Козимджан КАМИЛОВ
Робахон МАХМУДОВА
Икрам МУСЛИМОВ
Бахтиёр ИСАКОВ
Холмумин ЁДГОРОВ
Мирзоулугбек АБДУСАЛОМОВ
Ибрагим АЛИМОВ
Олим ХАЛМИРЗАЕВ
Замира ЭСАНОВА
Омонбой ОКЮЛОВ
Музаффаржон МАМАСИДДИКОВ

© Реклама и материалы, размещенные на коммерческой основе.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых статей.

Рукописи, фотографии, рисунки не рецензируются и не возвращаются.

При перепечатке ссылка на издание «Одил судлов» – «Правосудие» обязательна.

Постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан от 30.12.2013 г. за № 201/3 журнал включен в перечень изданий, публикующих статьи по докторским диссертациям.

Зарегистрировано в Узбекском агентстве по печати и информации от 29.11.2017 г. Регистрационный № 0026. Издается с 1996 года.

Главный редактор
Камол УБАЙДИЛЛОЕВ

Отв. секретарь
Муталиф СОДИКОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
100097, г. Ташкент,
Чиланзар, ул. Чупонота, 6
Р/с 20210000300101763001
Филиал Ташкент
ЧАБ «Трастбанк»
МФО 00850, ИНН 201403038

ТЕЛЕФОН: 278-96-54, 278-91-96,
278-25-96, **ФАКС:** 273-96-60

Email: Odilsudlov.oliy@sud.uz

Веб-сайт: www: Odilsudlov.sud.uz

Подписано в печать 2 февраля 2021 г.
Формат бумаги 60x84 1/8. Офсетная
печать. Журнал набран и сверстан на
компьютере редакции. Усл. печ. л. 10.
Заказ – 2. Тираж – 4600.

Деж. редактор
Муталиф СОДИКОВ

ИНДЕКС ИЗДАНИЯ - 909

Цена договорная

Отпечатано в типографии
ООО «НАКИМА NASHR GROUP»,
Адрес: 100 057, г. Ташкент,
Юнусабадский район,
ул. Ифтихор, дом 117.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Верховного суда Республики Узбекистан

О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СУДОВ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

19 декабря 2020 года

№ 34

г. Ташкент

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике, и в целях обеспечения правильного применения судами норм уголовно-процессуального закона о мерах по предупреждению преступлений, руководствуясь статьей 17 Закона «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что в соответствии со статьей 296 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дознаватель, следователь, прокурор и суд при производстве по уголовному делу обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, так как это является существенным инструментом повышения эффективности деятельности, направленной на профилактику преступности и иных правонарушений.

2. Решая вопрос о назначении уголовного дела к судебному разбирательству, судам необходимо тщательно проверять, выполнены ли органом дознания или предварительного следствия требования процессуального закона, в том числе о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В случае, когда указанное требование закона не было выполнено, суд должен принять меры, обеспечивающие выяснение этих обстоятельств.

3. По закону суд обязан всесторонне, полно и объективно исследовать фактические данные, относящиеся к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления. В этих целях при необходимости сле-

дует вызывать в судебное заседание дополнительных свидетелей, истребовать иные доказательства. Для выяснения обстоятельств, связанных с нарушением технологии производства, техническим состоянием механизмов и т. п., суд вправе пользоваться помощью специалистов, а при необходимости производить экспертизу. Если в процессе судебного разбирательства будут выявлены обстоятельства, связанные с нарушением закона или недобросовестным исполнением служебных обязанностей должностными лицами, а также данные, свидетельствующие о неправильном поведении граждан на производстве или в быту, о нарушении ими общественного долга, суд вправе допрашивать этих лиц в судебном заседании в качестве свидетелей.

4. Обратить внимание судов, что эффективность деятельности по предупреждению преступности зависит от последовательного соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

С учетом этого в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и в ходе судебного разбирательства судам следует принимать все предусмотренные законом меры к выявлению всех участников преступления и привлечению их к ответственности, всегда реагировать на факты необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения в отношении лиц, причастность которых к совершенному преступлению подтверждается материалами рассматриваемого дела.

5. В деятельности по профилактике преступлений судам необходимо принять меры

к повышению эффективности участия общественности в судебных процессах.

Разъяснить, что вопрос о допуске к участию в судебном разбирательстве общественного обвинителя или общественного защитника разрешается определением судьи по ходатайству общественной организации или трудового коллектива. При этом необходимо проверить, правомочным ли органом выдвинут общественный обвинитель или общественный защитник, удостоверены ли его полномочия надлежащим образом, не имеется ли обстоятельств, препятствующих участию конкретного лица в судебном разбирательстве (участие в рассматриваемом деле в качестве потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, личная заинтересованность в исходе дела и т. п.).

Следует иметь в виду, что общественный обвинитель или общественный защитник может быть выдвинут общим собранием общественной организации или ее выборным органом, общим собранием трудового коллектива предприятия, учреждения, организации или его структурного подразделения (производственная единица объединения, цех и т. п.). Допуск общественного обвинителя или общественного защитника по ходатайству администрации предприятия или учреждения не основан на законе.

Участие общественного обвинителя и общественного защитника от одной и той же общественной организации или трудового коллектива в отношении одного и того же подсудимого недопустимо.

После назначения дела к судебному разбирательству общественному обвинителю или общественному защитнику, допущенному к участию в деле, по его просьбе должна быть предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и выписывать необходимые сведения, а в подготовительной части судебного заседания разъяснены процессуальные права.

6. Обратить внимание судов на необходимость тщательного составления текста приговоров, определений и постановлений, имея в виду, что неубедительные, немотивированные, наспех составленные судебные

документы подрывают авторитет суда, снижают воспитательное и предупредительное значение принимаемых ими решений.

Председательствующий в судебном заседании лично несет ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе хода судебного разбирательства, в том числе обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

7. Суды, выполняя требование закона о принятии мер к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений, должны в частном определении указывать установленные по делу и обусловившие совершение преступления конкретные обстоятельства.

В частном определении (постановлении) излагается существо вскрытых недостатков и ошибок, а также указывается на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагается принятие необходимых мер к их устранению.

Вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом, однако во всех случаях объявляется, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

8. Частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по истечении срока на его обжалование.

В случае принесения апелляционной (частной) жалобы или протеста частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по рассмотрению дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

9. Судам необходимо усилить контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений), за фактическим устранением выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений или иных правонарушений

10. Суды в целях стимулирования достойного поведения граждан, совершивших действия, направленные на предотвращение или пресечение правонарушений, задержание преступников, должны ввести в свою

практику направление сообщений по месту их работы, учебы или жительства используя также средства массовой информации.

11. Рекомендовать областным и приравненным к ним судам при рассмотрении уголовных дел полнее исследовать эффективность принимаемых по ним мер по устранению причин и условий совершения преступлений, в том числе:

систематически обобщать опыт применения законодательства, предусматривающего участие общественности в судебных разбирательствах, исправлении и перевоспитании осужденных, переданных под наблюдение соответствующим организациям и коллективам, своевременно и полнее использовать эти материалы при проведении мероприятий по предупреждению преступлений;

систематически анализировать допускаемые судами ошибки в этом вопросе и оказывать судьям конкретную помощь в их устранении и недопущении;

учитывая, что эффективность воспитательно-предупредительного воздействия судебного процесса может быть достигнуто лишь при условии разрешения дела на основе строгого соблюдения норм материального и процессуального закона, острее реагировать на факты волокиты, неполноты и односторонности предварительного и судебного следствия;

если органом дознания, следствия, прокурором или судом не было принято мер к устранению установленных ими причин и условий, способствовавших совершению преступлений, восполнять этот пробел и реагировать на это путем вынесения частного определения.

12. Судам следует обращать особое внимание на обстоятельства, способствовавшие совершению особо тяжких преступлений, в том числе терроризма, умышленных убийств, коррупционных преступлений, преступлений, связанных с посягательством на конституционные права и свободы граждан, а также совершению преступлений несовершеннолетними, а равно на нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия.

Суды должны реагировать на установленные при рассмотрении уголовного дела каждый факт бюрократизма, бесхозяйственности, а также другое правонарушение в деятельности предприятия, учреждения, организации и отдельного должностного лица.

13. Судам надлежит направлять копию вступившего в законную силу приговора по месту работы, учебы или жительства осужденного, если, по мнению суда, обсуждение такого приговора будет иметь воспитательно-предупредительное значение.

Направляя копию приговора в отношении лица, которому назначено наказание в виде исправительных работ, по месту работы, суду следует обратить внимание трудового коллектива на его обязанность осуществлять контроль за поведением осужденного и проводить с ним воспитательную работу.

В необходимых случаях приговор должен доводиться до сведения общественности через печать, радио, телевидение или иным способом, обеспечивающим его широкое воспитательное воздействие.

14. В целях повышения качества и результативности частных определений (постановлений) вышестоящие суды должны систематически изучать и обобщать практику вынесения таких определений (постановлений) и результаты их фактического выполнения.

15. Областным и приравненным к ним судам необходимо усилить надзор за выполнением требований закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, принять меры, направленные на повышение качества и эффективности частных определений (постановлений).

К. КАМИЛОВ,
председатель Верховного суда
Республики Узбекистан

И. АЛИМОВ,
секретарь Пленума,
судья Верховного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*Пленума Верховного суда Республики Узбекистан***О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ НОРМ ЗАКОНА
О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОКАЗЫВАНИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ***19 декабря 2020 года**№ 35**г. Ташкент*

В связи с введением в действие нового Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ГПК), а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам, руководствуясь статьей 17 Закона «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Разъяснить судам, что в соответствии со статьей 71 ГПК под доказательствами по гражданскому делу понимаются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых обосновывают свои требования и возражения стороны, а также любых иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из:
объяснений сторон и третьих лиц;
показаний свидетелей;
письменных и вещественных доказательств;
аудио- и видеозаписей;
заключений экспертов;
консультаций (пояснений) специалистов.

2. Под объяснениями сторон и третьих лиц следует понимать сообщение указанны-

ми лицами и их представителями суду сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Объяснения сторон, третьих лиц и их представителей могут быть даны как устно, так и в письменном виде, а также получены путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном статьей 209 ГПК.

3. Допрос свидетелей производится судом в порядке, установленном статьями 229–231 ГПК. Показания свидетелей, полученные в порядке обеспечения доказательств или судебного поручения, оглашаются в судебном заседании.

По ходатайству сторон, других участвующих в деле лиц, или по инициативе суда свидетель, проживающий вне места нахождения суда, рассматривающего дело, может быть допрошен в порядке судебного поручения, либо путем использования средств видеоконференцсвязи.

Следует иметь в виду, что не может быть свидетелем лицо, участвовавшее в качестве представителя по гражданскому делу или защитника по уголовному делу – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника, а также лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способен правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания.

Вместе с тем, не является препятствием для участия в деле в качестве свидетеля лица, имеющего родственное отношение, служебную или иную зависимость либо личную неприязнь по отношению к лицам, участвующим в деле. Указанные обстоятельства должны быть приняты судом во внимание при оценке показаний свидетеля.

4. Разъяснить судам, что в соответствии со статьей 84 ГПК письменными доказательствами являются любые документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, либо другим способом, позволяющим установить достоверность документа, содержащие сведения об имеющих значение для дела обстоятельствах.

Учитывая, что форма ряда документов (свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС, нотариальных документов, векселей) регламентирована и для них предусмотрены особые бланки, имеющие определенные степени защиты, специальные реквизиты (печати, штампы) и другие обязательные к форме требования, при несоответствии их этим требованиям, а также в случаях, если они не подписаны или подписаны неуполномоченным лицом, они не могут быть приняты судом в качестве письменных доказательств.

5. В силу статьи 87 ГПК письменные доказательства, как правило, представляются суду в виде подлинника или надлежаще заверенной копии. Если представлена копия документа, суд вправе, в случае необходимости, потребовать представление его подлинника. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, может быть представлена заверенная выписка из него. В случае невозможности приобщения к делу оригинала документа, судья проставляет на копии документа отметку о

соответствии ее подлиннику.

Не являются доказательствами данные, содержащиеся в анонимных письмах, а также сведения, происхождение которых неизвестно или полученные с нарушением закона (часть вторая статьи 71 ГПК).

Согласно части восьмой статьи 80 ГПК, не являются доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если представленные сторонами копии не тождественны между собой, и установить подлинное содержание документа другими доказательствами невозможно.

6. Разъяснить судам, что представленные участвующими в деле лицами документы, полученные в иностранном государстве, могут быть признаны судом письменными доказательствами при условии их легализации в установленном законом порядке и подлежат оценке на общих основаниях.

7. Под вещественными доказательствами понимаются предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу. Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях – экспертам, специалистам и свидетелям.

8. В соответствии со статьей 239 ГПК при невозможности представления письменных и вещественных доказательств суду они подлежат осмотру и исследованию по месту нахождения. Результаты осмотра письменных и вещественных доказательств заносятся в протокол судебного заседания с приложением к нему планов, чертежей, снимков, расчетов, составленных при осмотре, фотоснимков, а также заключения эксперта и консультации специалиста.

9. Предмет доказывания по гражданскому делу представляет собой круг обстоятельств, которые надлежит установить суду

для правильного разрешения дела. При этом необходимо учитывать, что определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, вынесение их на обсуждение, если даже стороны на них не ссылались, возложено законом на суд (часть вторая статьи 72 ГПК).

10. В соответствии с требованиями процессуального закона обязанность представления доказательств и доказывания возложена на стороны. Вместе с тем, судам следует иметь в виду, что законом, кроме общих правил распределения обязанности представления доказательств, установлены и специальные правила для отдельных категорий дел. В частности, в соответствии со статьей 111 Трудового кодекса Республики Узбекистан бремя доказывания обоснованности прекращения трудового договора или перевода на другую работу возлагается на работодателя, а представление доказательств отсутствия вины в причинении вреда в соответствии со статьей 985 Гражданского кодекса Республики Узбекистан возлагается на ответчика.

11. Обратить внимание судов, что обстоятельства, имеющие значение для дела, но признанные судом общеизвестными, в соответствии с частью первой статьи 75 ГПК не нуждаются в доказывании. Под общеизвестным обстоятельством, в частности, следует понимать факт, о котором широко известно как сторонам, так и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно частям второй и третьей статьи 75 ГПК факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому, экономическому или административному делу, не подлежат доказыванию вновь и не могут оспариваться при разбирательстве других дел, в которых участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых послед-

ствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. В решении, кроме ссылки на приговор, должны быть указаны доказательства, представленные сторонами и собранные судом, основываясь на которых суд пришел к тому или иному выводу по существу заявленного иска. Обстоятельства, относящиеся к размеру причиненного вреда, подлежат доказыванию на общих основаниях.

Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, также не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьями 235 и 236 ГПК, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия (часть пятая статьи 75 ГПК).

12. Судам следует иметь в виду, что признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает эту сторону от дальнейшего доказывания этих фактов. Вместе с тем, при наличии у суда сомнений относительно таких фактов, они подлежат доказыванию на общих основаниях (статья 81 ГПК).

13. В соответствии с процессуальным законом доказывание по гражданскому делу должно быть осуществлено судом в строгом соответствии с правилами относимости и допустимости доказательств.

Допустимость доказательств (статья 74 ГПК) означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (например, несоблюдение простой письменной формы сделки, установленной статьей 109 Гражданского кодекса Республики Узбе-

кистан, при возникновении спора лишает стороны права ссылаться в подтверждение совершения сделки и ее условий на свидетельские показания).

Относимость доказательств (статья 73 ГПК) выражается в том, что суд может принимать к рассмотрению лишь те доказательства, которые подтверждают относящиеся к предмету спора обстоятельства. В связи с этим, судам во всех случаях следует выяснять, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены показаниями свидетелей, письменными или вещественными доказательствами.

14. Обратить внимание судов, что, хотя представление доказательств возложено на стороны и иные лица, участвующие в деле, в случае, когда представление доказательств для них затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании доказательств.

15. В случае невозможности по какой-либо причине представления доказательств непосредственно в суд, рассматривающий дело (например, нахождения доказательств на территории другого населенного пункта), суд направляет судебное поручение о проведении процессуальных действий по их истребованию и исследованию другому суду.

16. По ходатайству лица, имеющего основания полагать, что представление необходимых доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, суд должен принимать предусмотренные законом меры к обеспечению таких доказательств как до, так и после возбуждения дела. Такие меры могут быть приняты не только судом, рассматривающим дело, но и судом, которому направлено судебное поручение об обеспечении доказательств.

17. Представленные участвующими в деле лицами суду аудио- или видеозаписи, переписка по электронной почте или с использованием иных информационно-ком-

муникационных технологий, содержащие сведения, имеющие значение для дела, должны быть оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Лицо, представляющее аудио- или видеозапись, либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и при каких условиях (обстоятельствах) она осуществлялась, а лицо, производившее данную запись, при возникновении необходимости может быть допрошено в судебном заседании.

Видеозаписи камер наблюдения являются допустимыми доказательствами при условии, что эти записи производились без нарушения действующего законодательства.

В случае заявления лицами, участвующими в деле, о подложности документа или представленной аудио-видеозаписи, суд вправе назначить соответствующую экспертизу или истребовать другие доказательства для проверки указанного заявления.

18. Разъяснить судам, что заключение эксперта как самостоятельный вид средств доказывания может быть результатом назначенной и проведенной после возбуждения гражданского дела в строгом соответствии с требованиями ГПК судебной экспертизы. Любые иные заключения, полученные без соблюдения требований процессуального закона, не могут использоваться в качестве средств доказывания, за исключением заключений эксперта, полученных в предусмотренном законом порядке.

При уклонении стороны без уважительных причин от представления экспертам предмета исследования (необходимых материалов и документов) либо от личного участия в проведении экспертизы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется без уважительных причин от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

19. По закону под исследованием доказательств понимается проверка доказательств с помощью других, а также выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах. Суд не вправе при принятии решения по делу ссылаться на доказательства, не исследованные в ходе судебного разбирательства.

Обратить внимание судов, что законом установлены специальные правила, когда исследование личной переписки, телеграфных и иных сообщений, путем их оглашения в открытом судебном заседании допускается только с согласия лиц, между которыми эта переписка, телеграфные и иные сообщения происходили.

20. В соответствии с частью первой статьи 80 ГПК суд оценивает доказательства на основе внутреннего убеждения, после всестороннего полного и беспристрастного рассмотрения в судебном заседании всех имеющих значение для дела обстоятельств в совокупности.

21. Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказательств – с точки зрения их достаточности. Оценка доказательств должна быть логичной, основанной на проверке соответствия их действительности и значения для дела, а мотивы оценки должны быть отражены в судебном акте. Если суд придет к выводу о подложности документа, он исключает его из круга доказательств.

Обратить внимание судов, что в соответствии с частью четвертой статьи 80 ГПК никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Доказательство принимается судом, если его объективное содержание соответствует фактическим обстоятельствам дела, или опровергается, если оно им не соответствует. Опровергая какое-либо доказательство ввиду его недостоверности, суд

обязан мотивировать свои суждения по этому вопросу.

Заключение эксперта (комиссии экспертов) также не имеет для суда заранее установленной силы и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами по делу. При несогласии с заключением эксперта (комиссии экспертов) суд обязан обосновать мотивы своего несогласия в судебном акте.

22. При повторном рассмотрении дела после отмены ранее принятого судебного акта, суд вправе огласить и оценить в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела, показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в котором был принят отмененный судебный акт, если участие свидетеля в новом судебном заседании не представляется возможным (вследствие болезни, длительной командировки и т. п.), а также письменные доказательства, полученные в предыдущих судебных заседаниях в порядке обеспечения доказательств (статья 78 ГПК) и судебного поручения (статьи 103, 104 ГПК). При этом следует иметь в виду, что это правило не распространяется на пояснения сторон и лиц, участвующих в деле.

23. В связи с принятием настоящего постановления, признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 октября 2007 года № 11 «О некоторых вопросах применения норм закона, относящихся к доказательствам, при рассмотрении судами гражданских дел».

К. КАМИЛОВ,
председатель Верховного суда
Республики Узбекистан

И. АЛИМОВ,
секретарь Пленума,
судья Верховного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*Пленума Верховного суда Республики Узбекистан***О ПРАКТИКЕ ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ***19 декабря 2020 года**№ 36**г. Ташкент*

В целях устранения недостатков, имеющих в судебной практике по взысканию судебных расходов по экономическим делам, обеспечения правильного применения судами законодательства по указанному вопросу, на основании статьи 17 Закона «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Судам следует иметь в виду, что судебные расходы по экономическим делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

2. В соответствии с частью первой статьи 3 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине» (далее – Закон «О государственной пошлине») под государственной пошлиной понимается обязательный платеж, взимаемый за совершение юридически значимых действий и (или) выдачу документов уполномоченными на то учреждениями и (или) должностными лицами.

Поскольку государственная пошлина, наряду с другими видами обязательных платежей, является составляющей частью формирования доходов Государственного бюджета Республики Узбекистан, судам необходимо неукоснительно соблюдать требования

закона о взыскании государственной пошлины по экономическим делам.

3. Разъяснить, что государственная пошлина по экономическим делам взимается:

1) с подаваемых в суд исковых заявлений;

2) с заявлений о признании банкротами организаций и граждан;

3) с заявлений о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора;

4) с заявлений об установлении фактов, имеющих значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в экономической сфере;

5) с заявлений об оспаривании решений третейского суда;

6) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда;

7) с заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража);

8) с апелляционных, кассационных и надзорных жалоб:

а) на решения экономических судов;

б) на определения о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения, о наложении судебных штрафов;

в) на определения по делам об оспаривании решений третейского суда;

г) на определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда;

д) на определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража);

9) за выдачу дубликатов и копий документов.

Также государственная пошлина взимается с заявлений об увеличении размера исковых требований и о выдаче судебного приказа.

За снятие фотокопий материалов дела государственная пошлина не взимается.

4. Отношения, связанные с уплатой государственной пошлины по экономическим делам, регулируются главой 12 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК) и Законом «О государственной пошлине».

5. Государственная пошлина уплачивается до подачи в суд искового заявления (заявления), жалобы, если иное не установлено законом (например, когда плательщик освобожден законом от уплаты государственной пошлины или судом представлена отсрочка уплаты государственной пошлины).

Факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме должен быть подтвержден платежным поручением с отметкой банка о принятии платежа.

Факт уплаты государственной пошлины в наличной форме должен быть подтвержден квитанцией, выдаваемой плательщику банком по установленной форме.

В случаях, когда по одному платежному поручению государственная пошлина уплачена по нескольким исковым заявлениям (заявлениям), подлежащим рассмотрению в данном суде, платежное поручение прилагается к одному из дел.

В остальных делах судьей произво-

дится отметка (составляется справка) об уплате государственной пошлины с указанием даты и номера платежного поручения со ссылкой на дело, в котором находится платежное поручение.

Данное правило применяется и к почтовым расходам.

6. Следует иметь в виду, что размер государственной пошлины, подлежащей уплате, зависит от вида требования, с которым истец (заявитель) обращается в суд, и определяется по ставкам, установленным законодательством.

С исковых заявлений (заявлений), состоящих из нескольких самостоятельных требований, государственная пошлина взимается за каждое требование в отдельности по ставкам, установленным, соответственно, для данного требования.

Согласно статье 139 ЭПК заявление о выдаче судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере пятидесяти процентов ставки, исчисленной исходя из оспариваемой суммы при обращении в суд с иском в общем порядке.

Разъяснить судам, что размер уплачиваемой (взыскиваемой) государственной пошлины по заявлению о выдаче судебного приказа должен быть не менее 50 процентов базовой расчетной величины, а в случае обращения субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства в суд с заявлением о выдаче судебного приказа размер уплачиваемой государственной пошлины должен быть не менее 25 процентов базовой расчетной величины.

7. Судам следует иметь в виду, что согласно абзацу третьему части первой статьи 19 Закона «О государственной пошлине», со встречных исковых заявлений, а также с заявлений о вступлении в дело третьих лиц с самостоятельными исковыми требованиями государственная пошли-

на взимается на общих основаниях.

С вступившего в дело правопреемника истца (заявителя), государственная пошлина взыскивается на общих основаниях, если она не была уплачена ранее.

8. При предъявлении искового заявления (заявления) совместно несколькими лицами, государственная пошлина не должна превышать размер, установленный для данного вида требования.

В случае выделения судом одного или нескольких из соединенных требований в отдельное производство, уплаченная с соблюдением требований законодательства государственная пошлина не подлежит пересчету и возвращению. Она подлежит зачету по выделенному отдельно производству, о чем судьей составляется соответствующая справка, которая приобщается к материалам дела.

9. При подаче повторно заявления, оставленного судом без рассмотрения, государственная пошлина уплачивается вновь на общих основаниях.

Если в связи с оставлением заявления без рассмотрения государственная пошлина подлежала возврату, но не была возвращена, к повторно предъявляемому исковому заявлению (заявлению) может быть приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины, если не истек срок исковой давности в соответствии с гражданским законодательством со дня зачисления ее в бюджет (часть пятая статьи 19 Закона «О государственной пошлине»).

Эта норма применяется и к исковым заявлениям, предъявляемым повторно после устранения условий, послуживших основанием к их возвращению.

10. При поступлении в суд искового заявления (заявления), не оплаченного государственной пошлиной, судья обязан

проверить, не относится ли истец (заявитель) к числу лиц, освобожденных законом (статья 9 Закона «О государственной пошлине») от уплаты государственной пошлины. Если истец (заявитель) не освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона и в заявлении отсутствует ходатайство об отсрочке ее уплаты либо ходатайство отклонено, а также в случае неуплаты почтовых расходов, судья выносит определение о возвращении искового заявления (заявления) (статья 155 ЭПК) с указанием сумм, подлежащих уплате государственной пошлины и почтовых расходов, а также права истца (заявителя) на повторное обращение в суд на общих основаниях.

Следует иметь в виду, что по закону судья не наделен правом полного или частичного освобождения от уплаты либо уменьшения размера государственной пошлины. Однако, исходя из имущественного состояния истца (заявителя), в частности юридического и физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, он вправе решить вопрос об отсрочке уплаты государственной пошлины (часть двадцать седьмая статьи 19 Закона «О государственной пошлине»).

11. При решении вопроса об отсрочке уплаты государственной пошлины, взыскиваемой как с юридического, так и с физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, суд должен проверить доказательства отсутствия денежных средств, подтвержденном обслуживающим банком. При этом, подтверждение банка об отсутствии денежных средств должно быть датировано не ранее трех дней до даты обращения в суд.

12. Разъяснить судам, что основания возврата государственной пошлины пред-

усмотрены в статье 18 Закона «О государственной пошлине», по смыслу которой пошлина, внесенная в большем размере, чем это требуется по закону, возвращается в части излишне уплаченной суммы, а в остальных случаях – в полном объеме.

13. Судам следует иметь в виду, что к издержкам, связанным с рассмотрением экономического дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам;

расходы, связанные с осмотром доказательств на месте;

суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенные судом;

почтовые расходы, связанные с направлением судебных извещений и судебных актов;

расходы, связанные с проведением судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи;

другие расходы, связанные с рассмотрением дела.

Обратить внимание судов, что законом не предусмотрено освобождение от уплаты судебных издержек.

14. Невнесение предварительно средств на оплату судебных издержек, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного стороной (сторонами) ходатайства о вызове свидетеля, эксперта, специалиста, производства осмотра на месте, если это необходимо для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. В таком случае, понесенные в связи с рассмотрением дела издержки, взыскиваются судом по правилам, установленным статьей 118 ЭПК, при принятии судебного акта.

15. Разъяснить, что размер сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам,

специалистам, переводчикам и порядок их выплаты установлены Законом Республики Узбекистан «О порядке и размерах возмещения свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым понесенных расходов» от 3 июля 1992 года, с последующими изменениями и дополнениями.

16. По общему правилу, судебные расходы по делу несет сторона, оказавшаяся неправой в споре.

Порядок распределения судебных расходов между сторонами и возмещения их государству регулируется статьей 118 ЭПК. Поэтому, в процессе судебного разбирательства, суд (судья) обязан исследовать обстоятельства, связанные с судебными расходами, сделать по этим обстоятельствам соответствующие выводы в мотивировочной части решения и установить не только право на взыскание, но и определить точную сумму, подлежащую взысканию со стороны (сторон) по делу, и указать эту сумму в резолютивной части решения (определения, постановления).

17. Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец (заявитель) был освобожден, взыскивается с ответчика в доход государства пропорционально размеру удовлетворенных требований, если ответчик не освобожден от уплаты пошлины.

При полном или частичном удовлетворении искового заявления (заявления), предъявленного несколькими истцами (заявителями), освобожденными от уплаты государственной пошлины, к нескольким ответчикам, она взыскивается в доход государства отдельно с каждого ответчика, пропорционально удовлетворенным требованиям.

В случае удовлетворения искового заявления (заявления), отнесение судебных

расходов на истца (заявителя) возможно лишь при наличии его соответствующего ходатайства.

В случаях когда исковые заявления (заявления), поданные государственными органами и другими лицами освобожденными от уплаты государственной пошлины в интересах юридических лиц и граждан оставляются без рассмотрения или прекращается производство по делу, государственная пошлина взыскивается с истцов, в интересах которых предъявлен иск, за исключением случаев когда иск оставлен без рассмотрения или прекращено производство по делу согласно статье 18 Закона «О государственной пошлине».

18. Разъяснить, что при отказе истца (заявителя) от заявленных требований, понесенные им расходы ответчиком не возмещаются.

В случае прекращения производства по делу в связи с отказом истца (заявителя), освобожденного от уплаты государственной пошлины, от своих требований вследствие добровольного полного или частичного удовлетворения их ответчиком, государственная пошлина подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

19. В силу статьи 189 ЭПК, дополнительное решение по вопросу о судебных расходах может быть вынесено лишь в том случае, если данный вопрос не был решен судом при постановлении решения.

20. Разъяснить судам, что на судебные акты, принятые по вопросам государственной пошлины, может быть подана жалоба (протест) на общих основаниях.

Если при подаче апелляционной, кассационной и надзорной жалобы обжалуется судебный акт лишь в части взыскания или отказа во взыскании, то государственная пошлина исчисляется исходя из оспариваемой суммы.

21. Судам следует иметь в виду, что при обращении с апелляционной, кассационной, надзорной жалобой на судебные акты, лица, указанные в части первой статьи 9 Закона «О государственной пошлине», освобождены от уплаты государственной пошлины (за исключением лиц, перечисленных в пунктах 2, 20, 21).

При оставлении без рассмотрения апелляционной, кассационной и надзорной жалобы или прекращения производства по делу в связи с отказом от жалобы, уплаченная государственная пошлина не возвращается, в случае, если при обращении с жалобой государственная пошлина не была уплачена, она взыскивается с лица, подавшего жалобу.

22. При рассмотрении экономических дел в апелляционном, кассационном, надзорном порядке суды вышестоящей инстанции должны принимать меры к исправлению ошибок, допущенных судами нижестоящей инстанции при взыскании судебных расходов.

23. Экономическим судам Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента периодически осуществлять сверку учета поступления государственной пошлины совместно с государственными органами налоговой службы, принимать меры для устранения выявляемых нарушений.

К. КАМИЛОВ,
председатель Верховного суда
Республики Узбекистан

И. АЛИМОВ,
секретарь Пленума,
судья Верховного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*Пленума Верховного суда Республики Узбекистан***О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В НЕКОТОРЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
И ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН***19 декабря 2020 года**№ 37**г. Ташкент*

В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в законодательство, а также вопросами, возникшими в судебной практике, на основании статьи 17 Закона «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

I. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам:

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 31 мая 2013 года № 8 «**О применении судами законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов и других обязательных платежей**»:

в названии, преамбуле и тексте слова «других обязательных платежей» заменить словом «сборов», слова «минимальных размеров заработной платы», «минимального размера заработной платы» словами «базовой расчетной величины» в соответствующем падеже;

абзац четвертый пункта 2 изложить в следующей редакции:

«Иное умышленное уклонение от уплаты налогов и сборов выражается в умышленных деяниях налогоплательщика, выразившихся в непредставлении в органы государственной налоговой службы документов налоговой отчетности либо иных докумен-

тов, представление которых в соответствии с налоговым законодательством является обязательным, или в деяниях, совершенных после представления налогового отчета, направленных на искусственное создание состояния неплатежеспособности с целью уклонения от налогов и сборов»;

абзацы второй – пятый пункта 3 изложить в следующей редакции:

«Согласно части первой статьи 17 НК установлены следующие налоги:

- 1) налог на добавленную стоимость;
- 2) акцизный налог;
- 3) налог на прибыль;
- 4) налог на доходы физических лиц;
- 5) налог за пользование недрами;
- 6) налог за пользование водными ресурсами;
- 7) налог на имущество;
- 8) земельный налог;
- 9) социальный налог.

На территории Республики Узбекистан могут устанавливаться сборы. Порядок введения, исчисления и уплаты сборов определяется НК и иными актами законодательства.

Порядок исчисления и уплаты автотранспортного сбора регулируется НК.

Кроме того, другие сборы, такие как сбор за реализацию алкогольной продукции, в том числе за реализацию алкогольной продукции предприятиями общественного питания, сбор за розничную торговлю ювелирными изделиями урегулированы законом и другими нормативно-правовыми актами

(например, Закон Республики Узбекистан № ЗРУ–589 от 9 декабря 2019 года «О Государственном бюджете Республики Узбекистан на 2020 год», Указ Президента Республики Узбекистан № УП–5721 от 18 мая 2019 года «О мерах по ускоренному развитию ювелирной отрасли в Республике Узбекистан»);

пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Согласно закону (статья 213 НК) лицо не может быть привлечено к административной и уголовной ответственности за совершение налогового правонарушения при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

отсутствия факта налогового правонарушения (например, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов, полностью покрывают неуплаченные суммы по другим видам (статьи 103–105 НК);

отсутствия вины лица в совершении налогового правонарушения (например, если деяние совершено лицом, находившимся в момент его совершения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния и при других обстоятельствах, указанных в статье 215 НК);

выполнения налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога или по иным вопросам применения налогового законодательства, данных ему налоговым органом или другим уполномоченным органом в пределах его полномочий;

выполнения налогоплательщиком мотивированного мнения налогового органа, направленного ему в ходе проведения налогового мониторинга.

Согласно закону (статьи 103–105 НК) лицо не привлекается к ответственности, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов полностью покрывают умышленно неуплаченные суммы по другим видам.

В случаях, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов частично по-

крывают умышленно неуплаченные суммы по другим видам, вопрос о виновности лица решается, исходя из разницы между внесенной и невнесенной суммами.

Налогоплательщик, обнаруживший в ранее представленной им налоговой отчетности недостоверные или неполные сведения и (или) ошибки, приведшие к занижению (изменению) исчисленной суммы налога, обязан внести в эту налоговую отчетность необходимые исправления и представить в налоговый орган уточненную налоговую отчетность.

При этом, если уточненная налоговая отчетность представлена в налоговый орган после истечения срока уплаты налога, налогоплательщик освобождается от ответственности при условии, что уточненная налоговая отчетность представлена до момента, когда он узнал об обнаружении налоговым органом обстоятельств, приведших к занижению (изменению) исчисленной суммы налога, либо о назначении налогового аудита и до представления уточненной налоговой отчетности он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени (статья 83 НК);

в пункте 9:

в абзаце первом заменить слова «статья 56 НК» словами «статьи 103–105 НК», слова «статьи 109, 110 НК» словами «статья 213 НК»;

в абзаце втором заменить слова «статья 162 НК» словами «статья 73 НК»;

в пункте 13:

в тексте заменить слова «статья 3 НК» словами «статья 4 НК»;

дополнить **абзацем вторым** следующего содержания:

«Все неустранимые противоречия и неясности актов налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика (статья 13 НК);»;

в пункте 13¹:

в абзаце первом после слов «постановление органа государственной налоговой службы» дополнить словами «или сообщение Департамента по борьбе с эконо-

мическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан о совершённом преступлении»;

в абзаце третьем заменить слова «статья 36 НК» словами «статья 86 НК».

2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 декабря 2013 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по делам, связанным с предпринимательской деятельностью»:

в тексте слова «другие обязательные платежи» заменить словами «сборы» в соответствующем падеже;

абзац первый пункта 4 дополнить восьмым и девятым подпунктами следующего содержания:

«быть учредителями (участниками) других субъектов предпринимательства, являющихся юридическим лицом;

осуществлять внешнеэкономическую деятельность»;

абзац первый пункта 13 изложить в следующей редакции:

«Если лицо, осуществлявшее предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), при этом уклонялось и от регистрации, его действия следует квалифицировать по статье 188 УК и дополнительной квалификации по статье 190 УК не требуется».

3. В абзаце третьем пункта 31 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» слова «минимальной заработной платы» заменить словами «базовой расчетной величины».

4. В тексте постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 4 «О некоторых вопросах применения закона о либерализации наказаний за преступления в сфере экономики» «минимальных размеров заработной платы», «минимальной заработной платы» заменить словами «базовой расчетной величины» в соответствующем падеже.

5. В абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания» слова «минимального размера заработной платы» заменить словами «базовой расчетной величины».

6. В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 декабря 2016 года № 28 «О судебной практике по досрочному освобождению от отбывания наказания и замене наказания более мягким» слова «минимальной заработной платы» заменить словами «базовой расчетной величины».

7. В тексте постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 года № 35 «О судебной практике по делам о мошенничестве» слова «минимальных размеров заработной платы» заменить словами «размеров базовой расчетной величины».

II. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан по экономическим делам:

1. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 4 марта 2002 года № 103 «О некоторых вопросах практики применения экономическими судами Закона Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов»:

в пункте 4 слова «статьей 141 ХПК» заменить словами «статьей 183 ЭПК»;

абзац четвертый пункта 8 изложить в следующей редакции:

«В других случаях, когда, например, при заключении договора не учтены положения пункта 1 Указа Президента Республики Узбекистан от 12 мая 1995 года № УП-1154 «О мерах по повышению ответственности руководителей предприятий и организаций за своевременность проведения расчетов в

народном хозяйстве», которым запрещен отпуск продукции, выполнение работ и оказание услуг без предоплаты в размере не менее 15 процентов стоимости поставляемой продукции (работ, услуг) хозяйствующими субъектами, имеющими долю государства в уставном капитале 50 и более процентов, за исключением случаев, установленных законодательством, или положения пунктов 4, 5 Указа Президента Республики Узбекистан от 9 августа 1996 года № УП-1504 «О мерах по повышению ответственности хозяйствующих субъектов за расчеты с бюджетом», на основании которых запрещено заключение контрактов на поставку продукции на бартерной основе, а также расчеты через третьих лиц, за исключением случаев, когда реализация продукции (услуг) осуществляется посредством электронной коммерции, суд, рассматривая спор по существу, решает вопрос об ответственности виновных должностных лиц в заключении такого договора с привлечением их к административной или дисциплинарной ответственности, а если в действиях лиц установлены признаки преступления, для разрешения вопроса возбуждения уголовного дела сообщает об этом прокурору с приложением соответствующих материалов»;

абзац первый пункта 15 исключить.

2. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 12 марта 2004 года № 115 «**О повышении роли экономических судов в обеспечении законности в сельском хозяйстве и предотвращении злоупотребления в использовании земли**» (текст на узбекском языке):

в **пункте 2** слова «Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2012 йил 22 октябрдаги «Ўзбекистонда фермерлик фаолиятини ташкил қилишни янада такомиллаштириш ва уни ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-4478-сонли» исключить;

в **абзаце втором пункта 3** слова «Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 25-моддасига» заменить словами «Маъмурий суд ишларини юритиш

тўғрисидаги кодекснинг 26-моддасига»;

пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. Иқтисодий судлар шуни эътиборга олсинларки, «Давлат божи тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 9-моддаси биринчи қисмининг 18-бандига ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари фаолиятини янада ривожлантириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида» 2017 йил 10 октябрдаги ПҚ-3318-сонли қарорининг 3-бандига кўра, Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгаши, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва туманлар фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгашлари – фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларининг манфаатларини кўзлаб қилинган даъволар юзасидан давлат божини тўлашдан озод этилганлар.

Бунда даъво аризасини қаноатлантириш рад этилганда манфаати кўзлаб даъво аризаси киритилган фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларидан давлат божи ундирилмайди».

3. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 января 2006 года № 142 «**О некоторых вопросах применения экономических судами законодательства о банкротстве**»:

в **пункте 13.2** текста на узбекском языке слова «хўжалик судига» заменить словами «иқтисодий судга»;

абзацы четвертый – шестой пункта 13.3 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с пунктом 21 Правил признаки сокрытия банкротства определяются судебным управляющим в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, а также в ходе процедур банкротства»;

в **абзаце третьем пункта 20** слова «хозяйственный суд» заменить словами «экономический суд».

4. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистана от 28 декабря 2007 года № 172 «**О частном определении экономического суда**»:

в абзаце втором пункта 2 и абзаце третьем пункта 8.4 текста на русском языке слово «хозяйственного» исключить;

пункт 4 исключить;

в пункте 6.3 текста на узбекском языке слова «хўжалик суди» заменить словами «иктисодий суд»;

в абзаце втором пункта 8.5 слова «хозяйственному делу» заменить словами «экономическому делу»;

в абзаце первом пункта 9 слова «хозяйственного спора» заменить словами «экономического спора».

5. Пункт 20 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 декабря 2009 года № 204 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при утверждении мирового соглашения» дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Если в мировом соглашении предусмотрена оплата задолженности в определенные сроки, но условия соглашения не исполнены надлежащим образом, суд по ходатайству заинтересованного лица выдает один исполнительный лист с указанием сроков исполнения обязательств, указанных в мировом соглашении».

6. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 19 ноября 2010 года № 220 «О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при рассмотрении дел о признании права собственности»:

в абзаце третьем пункта 11 слова «в частях четвертой и пятой» заменить словами «в части четвертой»;

пункт 12.2 исключить;

в пункте 12.3 слова «с частью пятой» заменить словами «с частью четвертой»;

в абзаце первом пункта 12.4 текста на русском языке слова «части шестой» заменить словами «части пятой», слова «и пятой» исключить, текста на узбекском языке слова «олтинчи қисмининг» заменить словами «бешинчи қисмининг», слова «тўр-

тинчи ва бешинчи қисмларига» заменить словами «тўртинчи қисмига».

7. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 1 декабря 2011 года № 234 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства об имущественном найме (аренде)»:

в абзаце втором пункта 5 слова «Госкомконкуренции» заменить словами «Агентство по управлению государственными активами» в соответствующем падеже;

абзац второй пункта 14 после слов «должен быть нотариально удостоверен» дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных в части третьей статьи 565 ГК»;

в пункте 17:

в абзаце первом слова «части третьей» заменить словами «части четвертой»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«В соответствии с пунктом 8 Положения «О порядке ведения государственного кадастра зданий и сооружений», утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 2 июня 1997 года № 278, собственник или уполномоченное им лицо обязаны в месячный срок с момента заключения договора аренды подать заявку с приложением правоустанавливающих документов в органы, осуществляющие государственную регистрацию зданий и сооружений».

8. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2012 года № 238 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении экономическими судами дел, связанных с третейским разбирательством»:

в абзаце первом пункта 9 слова «Ставками государственной пошлины, утвержденными постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 ноября 1994 года № 533» заменить словами «Размерами ставок государственной пошлины, являющимся приложением к Закону Респуб-

лики Узбекистан «О государственной пошлине»»;

в абзаце четвертом пункта 15.1 слова «хозяйственные споры» заменить словами «экономические споры».

9. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 5 декабря 2013 года № 254 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при рассмотрении дел о выдаче судебного приказа»:

в пункте 1 слова «, Закона Республики Узбекистан «О лизинге»» исключить;

абзацы первый и второй пункта 2.1, пункты 2.4 и 7.4 исключить;

в абзаце четвертом пункта 7.1 слова «статей 59 и 60 Налогового кодекса» заменить словами «статей 115 и 116 Налогового кодекса»;

в абзаце втором пункта 10 слова «статьи 330 Налогового кодекса» заменить словами «статьи 9 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»»;

в пункте 10.2 слова «части двадцать пятой статьи 337 Налогового кодекса» заменить словами «части двадцать шестой статьи статьи 19 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»»;

в абзаце втором пункта 10.4 слова «статьей 342 Налогового кодекса» заменить словами «статьей 18 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»»;

пункт 20 дополнить абзацем десятым следующего содержания:

«Апелляционная или кассационная жалоба на определение об отказе в отмене судебного приказа рассматривается в порядке статей 281 и 305 ЭПК. В случае отмены определения судом апелляционной или кассационной инстанции, выданный судом первой инстанции судебный приказ также подлежит отмене».

10. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года № 262 «О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров»:

в вводной части, пункте 1, абзацах первом и втором пункта 3, пункте 4 текста на русском языке слова «и обществами», «и обществ», «и общества», «и обществе» исключить, текста на узбекском языке слова «хўжалик ширкатлари ва жамиятлари», «хўжалик ширкати ва жамияти» заменить словами «хўжалик ширкати» в соответствующем числе и падеже;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Обратить внимание судов, что искомое требование о возложении обязанности на хозяйственное товарищество по вопросу, отнесенному к полномочиям его органа управления (например, увеличение или уменьшение уставного фонда (уставного капитала), утверждение организационной структуры общества, образование исполнительного органа общества, избрание (назначение) его руководителя и досрочное прекращение его полномочий) подлежит отказу в удовлетворении, поскольку выполнение этой обязанности в соответствии с законодательством входит в компетенцию органа управления товарищества»;

в абзаце первом пункта 22.4 слова «частью четвертой статьи 18 Закона Республики Узбекистан «Об иностранных инвестициях»» заменить словами «частью четвертой статьи 56 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности»».

11. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года № 270 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при проведении судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи»:

абзац третий пункта 5 изложить в следующей редакции:

«При этом, обеспечение переводчиком осуществляется экономическим судом, действующим в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи или экономическим судом, в производстве которого находится дело. Если обеспечение переводчиком осуществляется экономиче-

ским судом, содействующим в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи, то этот суд берет расписку о разъяснении переводчику прав и обязанностей, предусмотренных статьей 59 ЭПК, и направляет в суд, рассматривающий дело»;

пункт 6.1 изложить в следующей редакции:

«6.1. Разъяснить судам, что даже если все лица, участвующие в деле, находятся на территории одной административно-территориальной единицы (Республики Каракалпакстан, области, города Ташкента, района, города), то есть на территории нахождения экономического суда, рассматривающего дело, они вправе обратиться в суд с ходатайством об участии в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи из здания другого суда».

12. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года № 289 «**О некоторых вопросах применения экономическими судами норм законодательства, регулирующих лизинговые отношения**»:

в пункте 6:

в абзацах первом и третьем слова «получением обратно объекта лизинга» заменить словами «обращением взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога»;

в абзаце четвертом слова «возвратом объекта лизинга», «возврате объекта лизинга» заменить словами «обращения взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога»;

пункт 7 исключить.

13. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года № 290 «**О некоторых вопросах признания недействительными сделок (решений) акционерных и других хозяйственных обществ, совершенных (принятых) ими с нарушением установленного порядка раскрытия информации о них**»:

в пункте 4.1:

абзац восьмой изложить в следующей редакции:

«сообщение о проведении общего собрания акционеров публикуется на Едином портале корпоративной информации, на официальном веб-сайте общества и в средствах массовой информации, а также направляется акционерам по электронной почте не позднее чем за двадцать один день, но не ранее чем за тридцать дней до даты проведения общего собрания акционеров (часть первая статьи 62);»;

абзац десятый изложить в следующей редакции:

«ликвидатор публикует в средствах массовой информации объявление о ликвидации общества. Объявление о добровольной ликвидации общества размещается регистрирующим органом на его официальном веб-сайте (часть первая статьи 99);»;

абзац второй подпункта «а» пункта 7.2 изложить в следующей редакции:

«неопубликование сообщения о проведении общего собрания акционеров на Едином портале корпоративной информации, официальном веб-сайте общества и в средствах массовой информации, а также ненаправление акционерам по электронной почте не позднее чем за двадцать один день, но не ранее чем за тридцать дней до даты проведения общего собрания акционеров;».

14. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 23 декабря 2016 года № 306 «**О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договора строительного подряда**»:

в абзаце первом пункта 4 слова «конкурсных (тендерных) торгов» заменить словами «электронного магазина, конкурса, тендера, государственной закупки у единственного поставщика»;

в пункте 20:

в абзаце первом слова «пункту 27 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан» заменить словами «пункту 17 статьи 9 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»;»;

в абзаце четвертом слова «пунктом 27

статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан» заменить словами «пунктом 17 статьи 9 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»».

15. **Пункт 20** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 29 ноября 2017 года № 45 «**О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договоров страхования**» исключить.

16. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 13 «**О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства**»:

в абзаце третьем пункта 13 слова «в мотивировочной части решения указывается, что такое требование не подлежит рассмотрению и может быть заявлено самостоятельно» заменить словами «оно не подлежит рассмотрению и суд выносит определение об отказе в принятии данного заявления»;

пункт 24 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«Судам следует принять во внимание, что и при обращении с заявлениями о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства, выдаче дубликата исполнительного листа, отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, приостановлении и прекращении исполнительного производства заявление должно быть подписано руководителем юридического лица или уполномоченным им лицом (заявления об изменении способа и порядка исполнения, приостановлении и прекращении исполнительного производства могут быть подписаны и государственным исполнителем). Если такого рода заявления не подписаны уполномоченными лицами, они подлежат возврату применительно пункту 2 части первой статьи 155 ЭПК»;

пункт 28 дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«В пункте 5 части первой статьи 155 ЭПК установлено, что исковое заявление

подлежит возврату если не представлены доказательства направления ответчику и третьим лицам копий искового заявления и приложенных к нему документов, а по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства – вручения ответчику копий искового заявления и приложенных к нему документов. Разъяснить судам, что и по исковому заявлению (заявлению), предъявленному прокурором, государственными органами и иными лицами в защиту прав и охраняемых законом интересов юридических лиц и граждан, если не представлены доказательства направления копий искового заявления (заявления) и приложенных к нему документов лицу, в интересах которого оно предъявлено, исковое заявление (заявление) также подлежит возврату, применительно к пункту 5 части первой статьи 155 ЭПК».

III. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан:

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 13/150 «**О некоторых вопросах применения норм гражданского законодательства об обеспечении исполнения обязательств, вытекающих из кредитных договоров**»:

дополнить **пунктом 10¹** следующего содержания:

«10¹. Судам следует принять во внимание, если по договору займа займодавец вправе требовать у заемщика проценты, но размер процентов не указан в договоре, проценты должны взыскиваться исходя из установленных размеров ставок рефинансирования Центрального банка Республики Узбекистан в период со дня предоставления и возврата суммы займа»;

в **пункте 17** слова «с частью третьей» заменить словами «с частью пятой»;

в **абзаце четвертом пункта 18** слова «часть четвертая» заменить словами «часть шестая»;

в **пункте 23**:

в тексте слова «, его начальная продажная цена в размере, указанном в договоре залога» исключить;

дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«Обратить внимание судов, что начальная продажная цена заложенного имущества во время начала публичных торгов не устанавливается решением суда.

В связи с этим, если в исковом заявлении содержится требование об установлении начальной продажной цены, заложенного имущества во время начала публичных торгов, суд в мотивировочной части решения должен разъяснить о реализации данного имущества по цене, указанной в договоре залога (ипотеки)»;

в абзаце втором пункта 25 слова «части восьмой» заменить словами «части седьмой»;

в пункте 26:

абзац первый после слов «право залога сохраняет силу» дополнить словами «, за исключением залога товаров в обороте и случаев, когда залогодержатель согласен на переход права собственности или права хозяйственного ведения на заложенное имущество к другому лицу без сохранения залога»;

дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

«Разъяснить судам, что кредитор вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с заемщика процентов за пользование денежными средствами, начисленных до дня их возврата, и обращении взыскания процентов на предмет залога.

В этом случае суд может удовлетворить исковое требование об обращении взыскания суммы процентов на предмет залога, если по другому судебному решению взыскание задолженности по кредиту обращено на предмет залога и он в установленном порядке еще не реализован».

2. Абзац первый пункта 21 постановле-

ния Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 6/196 «О некоторых вопросах в судебной практике по применению законодательства об исполнении судебных актов» после слов «право залога сохраняет силу» дополнить словами «, за исключением залога товаров в обороте и случаев, когда залогодержатель согласен на переход права собственности или права хозяйственного ведения на заложенное имущество к другому лицу без сохранения залога».

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2012 года № 12/239 «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства, регулирующего деятельность субъектов предпринимательства»:

в абзаце втором пункта 9 слова «своевременной и в полном объеме» исключить, после слова «инкассации» дополнить словами «(сдачи в банки)»;

в абзаце первом пункта 13 слова «пункту 13 статьи 329 и пункту 3 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан» заменить словами «пункту 9 части первой статьи 8 и пункту 1 части первой статьи 10 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»»;

в пункте 14:

абзац второй исключить;

абзац третий считать соответственно абзацем вторым.

К. КАМИЛОВ,
председатель Верховного суда
Республики Узбекистан

И. АЛИМОВ,
секретарь Пленума,
судья Верховного суда



О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ

Принят Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, в связи с дальнейшим усилением гарантий прав и законных интересов собственников» (далее – Закон).

Данный Закон был разработан Верховным судом Республики Узбекистан во исполнение пункта 6 Программы мер по обеспечению верховенства Конституции и закона, усилению общественного контроля в данном направлении, а также повышению правовой культуры в обществе, утвержденной постановлением Президента Республики Узбекистан от 13 декабря 2019 года № ПП–551, которым предусмотрено:

внесение соответствующих изменений в Закон Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» в целях совершенствования неприкосновенности частной собственности; на законодательном уровне установить запрет на изъятие земельных участков, прекращение прав владения и пользования землей, а также аренды земельного участка и права собственности на земельные участки на основании решений соответственно хокимов районов, городов, областей и передать суду разрешений этих вопросов.

Закон направлен на дальнейшее укрепление гарантий прав и законных интересов собственников, поскольку им:

устанавливается запрет на изъятие земельных участков хокимами, ограничиваются их полномочия по прекращению права владения и пользования земельным участком, а также аренды земельного участка;

полномочие по изъятию земельных участков для государственных и общественных

нужд передается Жокаргы Кенес Республики Каракалпакстан, Кенгашам народных депутатов областей и города Ташкента;

закрепляется принцип о недопустимости пересмотра и отмены результатов разгосударствления предприятий (организаций) и приватизации имущества.

В частности, Закон предусматривает, что право владения или право постоянного либо срочного пользования всем земельным участком или его частью, а также аренды земельного участка прекращается по решению хокимов только в случаях:

- 1) добровольного отказа от земельного участка;
- 2) истечения срока, на который был предоставлен земельный участок;
- 3) ликвидации юридического лица;
- 5) прекращения трудовых отношений, в связи с которыми был предоставлен служебный земельный надел, если иное не предусмотрено законодательством.

В остальных случаях, право владения или право постоянного либо срочного пользования всем земельным участком или его частью, а также аренды земельного участка прекращается по решению суда на основании иска органа, предоставившего земельный участок.

Также в статьи 37, 86 Земельного кодекса и статью 19 Закона «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» внесены изменения, предусматривающие исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых земельный участок может быть изъят для государственных и общественных нужд, и условия, при соблюдении которых земельный участок может быть изъят для этих целей.

Так, в статью 19 Закона «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» внесено дополнение, предусматривающее, что решение хокимиятов областей и города Ташкента или района (города) о сносе объектов недвижимого имущества, расположенных на изымаемом земельном участке, принимается только при наличии положительного заключения органов юстиции, соглашение о предоставлении компенсации в связи с изъятием земельного участка, заключаемое между инициатором изъятия земельного участка и собственником объекта недвижимого имущества, расположенного на изымаемом земельном участке, в обязательном порядке подлежат нотариальному удостоверению, а также принятие решения о сносе объекта недвижимого имущества допускается после полного предоставления собственнику объекта недвижимого имущества, расположенного на изымаемом земельном участке, компенсации, установленной в соглашении, а при наличии спора – в решении суда.

Согласно статье 1 Закона «О разгосударствлении и приватизации», преобразование публичной собственности Республики Узбекистан в частную осуществляется путем разгосударствления (преобразование государственных предприятий и организаций в хозяйственные товарищества и общества, другие предприятия и организации, не находящиеся в публичной собственности) и приватизации (приобретение у государства физическими лицами и негосударственными юридическими лицами объектов публичной собственности или акций государственных акционерных обществ).

В связи с тем, что действующим законодательством была предусмотрена недопустимость пересмотра и отмены лишь результатов приватизации имущества, уполномоченными государственными органами инициировались пересмотр и отмена результатов разгосударствления.

Постановлением Президента Республики Узбекистан от 20 ноября 2019 года № ПП–4525 «О мерах по дальнейшему улучшению бизнес-среды и совершен-

ствованию системы поддержки предпринимательства в стране» установлено, что инициирование вопросов по пересмотру и отмене результатов разгосударствления и приватизации, включая результаты оценки стоимости объектов государственными, в том числе контролирующими, правоохранительными органами и судами, квалифицируется как нарушение неприкосновенности частной собственности, такие дела не принимаются к рассмотрению.

В связи с этим и в целях совершенствования законодательства о неприкосновенности частной собственности в статью 24 Закона «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» внесены изменения, согласно которым теперь не допускается не только пересмотр и отмена результатов приватизации имущества, но и результаты разгосударствления.

Изучение передового опыта зарубежных стран показывает, что частная собственность является неприкосновенной и лишение права частной собственности производится не иначе как по решению суда, за исключением случаев национализации, конфискации и реквизиции имущества.

В поправках V к Конституции Соединенных Штатов Америки также предусмотрено, что, никто не может быть лишен жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры; частная собственность не должна изыматься для общественного пользования без справедливого возмещения.

Внесенные Законом изменения и дополнения в указанные законодательные акты обеспечивают гарантию защиты прав собственников от необоснованного лишения их права собственности на свое имущество, а также полное возмещение убытков (в том числе государством) собственникам в связи с изъятием земельных участков, что в итоге повысит доверие собственников к государству и его органам.

И. ТАДЖИЕВ,
судья Верховного суда
Республики Узбекистан

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УЗБЕКИСТАНА: реформы, предложения, ожидания

Цифровизация является главным трендом последних лет и внедряется во все сферы жизнедеятельности, в том числе и в сферу правосудия.

В настоящее время практически во всех странах проводится цифровизация судебной системы. Электронное правосудие уже становится реальностью.

В год развития цифровой экономики в Узбекистане предпринимаемые меры по цифровизации деятельности судов являются актуальными. Так, в целях либерализации института обращения граждан и субъектов предпринимательства в суды по защите своих прав и интересов, повышения уровня достижения правосудия, а также обеспечения открытости и прозрачности деятельности судов в целом 4 сентября прошлого года Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев подписал постановление о мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти.

Документом утверждена программа цифровизации деятельности органов судебной власти в 2020–2023 годах, предусматривающая автоматическое распределение дел между судьями в судах апелляционной и кассационной инстанций, извещение всех участников о времени и месте судебного заседания путем отправки смс-сообщений на бесплатной основе, а также ожидается поэтапное интегрирование к информационной системе Верховного суда информационных систем 28 государственных органов и организаций, в том числе Виртуальной приемной Президента и приемных премьер-министра, так как на сегодняшний день в связи с отсутствием интеграции между информационными системами министерств и ведомств взаимный обмен данными при

рассмотрении дел в судах осуществляется в основном в бумажной форме.

Настоящий документ является первым шагом к цифровизации судебной системы Узбекистана. При этом глава государства обозначил цель полной цифровизации судебной системы с внедрением передовых систем электронного правосудия.

С концептуальной точки зрения реформирование судебной системы с помощью цифровизации на данном этапе направлено на улучшение обеспечения одного из основных прав человека – права на судопроизводство, достигая разумных сроков судопроизводства.

На наш взгляд, на следующем этапе цифровизации судебной системы необходимо достичь полной цифровизации судопроизводства в целях исключения вмешательства человеческого фактора, путем цифровизации обращений в суды, подписей судей, судебных актов и судебных процессов.

Цифровизация обращений в суды призвана обеспечить:

- обращение в суды физических и юридических лиц исключительно в электронной форме.

Таким образом, обращение в суды заявителей, как физических лиц, так и юридических лиц, в том числе государственных и негосударственных юридических лиц, а также органов прокуратуры формируются на единой электронной судебной площадке, что способствует искоренению злоупотребления на этапе обращений как госорганами, так и судебными органами, а также для улучшения и формирования правильной судебной статистики по обращениям;

- кодирование обращений с помощью штрих-кодов, способствующих цифровой

идентификации каждого обращения для искоренения возможности их подмены, изменения, дополнения или иных злоупотреблений в сговоре с судом;

– обратную связь исключительно через личный кабинет заявителей для соблюдения процессуальных сроков, осуществления контроля своевременности подготовки судебных актов и их незамедлительной доставки по адресатам.

При цифровизации подписей судей:

– каждый судья должен быть обеспечен индивидуальной электронной цифровой подписью (ЭЦП) в целях исключения возможности злоупотребления путем переделки, изменения, подделки судебных актов и повышения ответственности судей при подписании им судебных актов.

Цифровизация судебных актов нацелена на полное исключение бумажных носителей судебных актов. В рамках цифровизации для идентификации всех судебных актов с помощью цифр и формирования единой электронной базы по судебным актам предлагается цифровизация судебных актов, где все судебные акты (в том числе определения, решения, частные определения, исполнительные листы, судебные приказы, постановления и приговоры, а также иные документы, подписанные судьей) должны быть оцифрованы, т. е. все судебные акты будут исключительно в электронной форме, с электронной цифровой подписью судьи, а также кодированы цифровыми штрихами. Судебные акты без оцифровки не должны быть признаны действительными в целях исключения возможности осуществления судами двойных стандартов. В случае наличия как бумажных версий судебных актов, так и электронных, сохранение обеих форм судебных актов не помогает, а наоборот вредит правосудию.

Цифровизация судебных процессов облегчит проведение судебных процессов для всех участников путем экономии времени и средств, а также обеспечит независимость от других обстоятельств, в частности, от пандемии.

На первом этапе цифровизации судебных процессов, на наш взгляд, необходимо внедрить данную систему в сферу экономического судопроизводства с учетом особенностей его процессуальных требований

в законодательстве Узбекистана. Среди них – подача заявлений и исковых заявлений исключительно в электронной форме с соблюдением требований, предусмотренных Экономическим процессуальным кодексом. Принятый по обращению любой судебный акт также направляется истцу или же заявителю исключительно по электронной почте или в личный кабинет участников с предоставлением им паролей для входа в виртуальный зал судебного заседания на сайте экономического суда.

Личность судьи будет зашифрована с помощью специальных кодов, что позволит исключить возможности подкупа судьи или давления на него со стороны других участников судебного процесса. Каждый судебный акт, подписанный судьей, не будет отражать его Ф.И.О. и другие данные, кроме как штрих-код. Расшифровка штрих-кода не будет доступна даже председателям судов, что также является частью концепции независимости судей, путем исключения вмешательства в судебные дела, а также давления на него даже со стороны руководства судебных органов. Судья, зная, что его личность не будет раскритикована, может быть полностью независимым в принятии решения. При этом исключение возможности подкупа способствует искоренению коррупционности судебной системы.

Вход в виртуальный зал участникам процесса позволяется в назначенное время без разрешения судьи. Выход осуществляется по закрытию судебного разбирательства электронным разрешением судьи. Если судья в назначенное время не подтверждает своей ЭЦП личное присутствие, судебное заседание подлежит перенесению на другой день только по основаниям, предусмотренным ЭПК. Участие секретаря судебного заседания в виртуальном процессе не требуется, поскольку протокол ведется в чате автоматически. По итогам виртуального судебного процесса судья загружает в чат протокол судебного заседания в электронном виде.

Стороны судебного разбирательства могут получить электронный файл протокола виртуального судебного процесса без оплаты каких-либо госпошлин. По окончании судебного процесса судья выставляет вынесенное

по делу решение в виртуальный чат путем загрузки файла, подписанного ЭЦП судьи. Судебное решение обязано иметь опознаваемый QR-код, по которому органы исполнения судебного решения получают исполнительный лист, подписанный ЭЦП судьи. В случае выдачи электронного судебного приказа, подписанного ЭЦП судьи и имеющего опознаваемый QR-код, судебный приказ направляется в личный кабинет органа исполнения.

При рассмотрении дел в апелляционном и кассационном порядке в экономических судах Республики Каракалпакстан, областей и Ташкента или в Верховном суде коллегиально в составе трех (пяти или семи) судей каждый из них будет участвовать в виртуальном судебном процессе закрепленными за ними отдельными логинами одновременно, и члены судебной коллегии не будут знать друг друга, поскольку они будут обезличены с помощью шифров. Данный аспект обеспечит каждому судье свое, особое мнение по спору, а не соглашаться с мнением председательствующего, как это обычно бывает на практике. При этом судьи могут высказать свои мнения без какого-либо стеснения, не боясь последствий за несогласие с мнением председательствующего.

Участие прокурора в виртуальном разбирательстве обеспечивается с тем отличием, что его личность будет зашифрована так же, как и личность судьи. Это позволит исключить человеческий фактор в судебных процессах. Прокурор не может обсудить дело с судьей за рамками судебного зала, поскольку не будет знать личность судьи. Данный фактор также будет служить антикоррупционным механизмом, способствовать предотвращению незаконного вмешательства в дела судьи и давления на него со стороны органов власти. Особенное значение в процессе имеет конфиденциальность. Необходимо сохранить в секрете личность судьи, что непременно поможет ликвидировать фактор вмешательства и давления на судью.

Цифровизация экономического судопроизводства позволит избежать некоторых негативных факторов. Так, например, в судах во время выступления одной стороны представители другой могут мимикой, жестами,

усмешкой оказать какое-либо влияние. Их цель – негативно воздействовать на оппонентов и отвлечь внимание суда.

Вместе с тем в рамках данного проекта в целях обеспечения полной прозрачности судебной системы всем судьям республики индивидуально необходимо создать личный кабинет через QR-код, где участникам процесса откроется возможность оставлять мнение (фото, аудио- или видеофайлы) о судье как во время, так и после завершения процесса. Данное досье не только позволит председателю Верховного суда понаблюдать за поведением судей, но и поспособствует председателю Высшего судейского совета тщательно изучить собранные на каждого судью материалы при повторном их назначении на судейство. Эти данные не будут доступны широкой публике, чтобы исключить возможность предварительной оценки судьи перед судебным процессом. Эта информация понадобится исключительно в кадровых целях для того, чтобы обеспечить общественный контроль при отборе судьей на следующие сроки.

Если рассматривать с точки зрения целостности судебной системы, предлагается внедрить принцип прозрачности во все решения Конституционного суда, Верховного суда и всей судебной системы.

Реализация предлагаемых нами мер, направленных на развитие судебной системы, в частности, путем цифровизации судопроизводства не потребует значительного укрепления материально-технической базы органов судебной власти, так как осуществляется в рамках исключительно облачных технологий. Реформирование судебной системы путем цифровизации, при этом с минимальным расходом бюджетных средств, является одной из главных привлекательных сторон предлагаемого нами проекта.

С. ГУЛЯМОВ,
доктор юридических наук,
профессор,

А. СИДИКОВ,
начальник отдела Высшей школы судей
при Высшем судейском совете
Республики Узбекистан

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ СУДЕ

Применительно к делу о банкротстве могут быть выделены следующие стадии процесса: возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела о банкротстве, обжалование и пересмотр судебных актов по делу о банкротстве (апелляционное обжалование, кассационное обжалование, пересмотр судебных актов в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам), исполнение судебных актов.

Дела о банкротстве возбуждаются в экономическом суде путем подачи заявления (ст. 211 ЭПК РУз). Однако для возбуждения дела о банкротстве необходимо наличие определенных предпосылок и условий. По мнению В. Попондопуло, прежде всего к ним относятся признаки инициации банкротства как внешние признаки банкротства, служащие основанием для возбуждения производства по делу о несостоятельности¹. Должник – юридическое лицо обращается в экономический суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве на основании решения учредителей (участников) или собственника имущества должника либо решения органа, уполномоченного собственником имущества должника.

Согласно ст. 6 Закона РУз «О банкротстве» правом на обращение в экономический суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве должника в связи с неисполнением обязанностей по обязательным платежам обладают должник, прокурор, органы государственной налоговой службы, а также государственный орган по делам о банкротстве и его территориальные органы – в отношении юридических лиц, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) имеющих задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

Руководитель должника, должник – индивидуальный предприниматель или физическое лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя, обязан обратиться с заявлением должника в экономический суд в случаях, если:

удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника – юридического лица, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в экономический суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в экономический суд с заявлением должника;

при обращении взыскания на имущество должника имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника.

В юридической литературе сложилось неоднозначное отношение к ограничению отдельных видов кредиторов иницировать дело о банкротстве.

Прежде всего, это относится к работникам, перед которыми должник несет обязанность по выплате заработной платы. Так, ряд исследователей, в частности А. Дубинчин, считает обоснованным исключение их из состава конкурсных кредиторов, поскольку обязательства по выплате заработной платы работникам вытекают из трудовых, а не гражданско-правовых отношений².

Другие авторы полагают, что денежные обязательства перед работниками по выплате заработной платы, несмотря на то,

что они возникают из трудового договора, должны рассматриваться в числе обязательных признаков банкротства³. В этой связи они считают целесообразным включить лиц, перед которыми должник несет обязательства по выплате заработной платы, в состав конкурсных кредиторов. М. Телюкина высказывала точку зрения, что хотя само по себе обязательство по выплате заработной платы вытекает из трудовых отношений, однако требования, основанные на невыплате заработной платы являются деликтными, т. е. имеют гражданско-правовую природу⁴. С этой точкой зрения трудно согласиться, поскольку, на наш взгляд, указанные отношения вполне укладываются в рамки материальной ответственности работодателя перед работником, которая имеет трудовую природу.

В отличие от законодательства Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» в национальном законодательстве Республики Узбекистан, подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

В специальной литературе отмечалось, что не может быть никакого юридического равенства между кредитором, который не получил денежные средства за проданное должнику имущество, и тем кредитором,

который в аналогичной ситуации получил все сполна, но в добавок к этому еще и обеспечил свое требование неустойкой. Наделение такого лица правами конкурсного кредитора, включая право инициировать процесс банкротства, без сомнения, было бы шагом назад в регулировании конкурсных отношений⁵.

Однако иная точка зрения высказывается в отношении тех кредиторов, требования которых вытекают из обязательства должника возместить убытки. С одной стороны, само понятие «денежное обязательство» предполагает «право кредитора требовать уплаты денег и обязанность должника их уплатить»⁶. С другой – следует согласиться с В. Химичевым, что если толковать право не формально, а «по духу», то признание таких требований денежными обеспечивает равенство кредиторов, имеющих, по сути, одинаковые требования к должнику⁷.

По нашему мнению, для определения наличия признаков банкротства должника не должны учитываться подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей и в связи с чем следует внести изменения в Закон РУз «О банкротстве».

Ф. ИБРАТОВА,
и. о. доцента кафедры «Гражданское процессуальное и экономическое процессуальное право» ТГЮУ

¹ Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2000. – С.15.

² Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица. Екатеринбург, 1999. С. 38.

³ Орловский Ю.П. Банкротство предприятий и права трудового коллектива // Право и экономика. 1997. № 5. – С. 35; Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. М., 2002. – С. 63.

⁴ Телюкина М.В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства). М.: Дело, 2002. – С. 167.

⁵ Химичев В.Л. Защита прав кредиторов при банкротстве / М. Волтерс Клувер. 2005. – С.76

⁶ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1999. – С.104

⁷ Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / М. Волтерс Клувер. 2005. – С.76.



Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва суд амалиёти
кўрсаткичлари

050.100.050 380.000.000 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 1/2021, 3-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Жиноят сабаблари ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш бўйича судлар ролини ошириш тўғрисида»ги қарори
040.030.010 050.100.050 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 1/2021, 6-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида»ги қарори
050.050.000 050.100.050 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 1/2021, 11-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Иқтисодий ишлар бўйича суд харажатларини ундириш амалиёти тўғрисида»ги қарори
050.100.000 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 1/2021, 15-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг айрим қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қарори
370.010.000 Муносабат (Одил судлов, 1/2021, 25-б.)	Одил судловни амалга ошириш жараёнида судьяларнинг юридик жавобгарлиги
370.010.000 430.010.000 Халқаро рейтинг ва Ўзбекистон (Одил судлов, 1/2021, 31-б.)	Одил судлов учун халқаро рейтинг ва индексларнинг аҳамияти
050.040.000 Иқтисодий процесс ва жараён (Одил судлов, 1/2021, 35-б.)	Иқтисодий процессда адвокат учун ишончнома зарур(ми)?
100.050.000 Банкротлик ва санация масалалари (Одил судлов, 1/2021, 40-б.)	Банкрот корхоналарни тугатиш жараёнида муддатлар
410.020.000 450.000.000 Долзарб мавзу (COVID-19) (Одил судлов, 1/2021, 43-б.)	Карантин қоидаларини бузганлик учун жавобгарлик
450.000.000 Муаммо ва таклиф (Одил судлов, 1/2021, 46-б.)	Оила бошлиғи ким?
050.100.050 380.000.000 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 1/2021, с.50)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О повышении роли судов по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений»
040.030.010 050.100.050 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 1/2021, с.53)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам»
050.050.000 050.100.050 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 1/2021, с.58)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике взыскания судебных расходов по экономическим делам»
050.100.000 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 1/2021, с.63)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан»
020.020.030 Частная собственность и право (Правосудие, 1/2021, с.72)	О дополнительных мерах по обеспечению гарантии защиты прав и законных интересов собственников
370.020.000 Судебно-правовая реформа (Правосудие, 1/2021, с.74)	Цифровизация судебной системы Узбекистана: реформы, предложения, ожидания
100.050.000 Вопросы санации и банкротства (Правосудие, 1/2021, с.77)	Правовые основы возбуждения дел о банкротстве в экономическом суде

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О повышении роли судов по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений».....50

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам».....53

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике взыскания судебных расходов по экономическим делам».....58

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан».....63

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ПРАВО

И. Таджиев. О дополнительных мерах по обеспечению гарантии защиты прав и законных интересов собственников.....72

СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА

С. Гулямов, А. Сидиков. Цифровизация судебной системы Узбекистана: реформы, предложения, ожидания.....74

ВОПРОСЫ САНАЦИИ И БАНКРОТСТВА

Ф. Ибратова. Правовые основы возбуждения дел о банкротстве в экономическом суде.....77

ЮРИСТ КАРТОТЕКАСИ/КАРТОТЕКА ЮРИСТА.....79