

ПРАВОСУДИЕ

Правовое, научно-практическое издание

Учредитель:
Верховный суд
Республики Узбекистан

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Козимджан КАМИЛОВ
Робахон МАХМУДОВА
Халилилло ТУРАХУЖАЕВ
Икрам МУСЛИМОВ
Бахтиёр ИСАКОВ
Холмумин ЁДГОРОВ
Мирзоулугбек АБДУСАЛОМОВ
Ибрагим АЛИМОВ
Олим ХАЛМИРЗАЕВ
Замира ЭСАНОВА
Омонбой ОКЮЛОВ
Музаффаржон МАМАСИДДИКОВ

© Реклама и материалы, размещенные на коммерческой основе.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых статей.

Рукописи, фотографии, рисунки не рецензируются и не возвращаются.

При перепечатке ссылка на издание «Одил судлов» – «Правосудие» обязательна.

Постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан от 30.12.2013 г. за № 201/3 журнал включен в перечень изданий, публикующих статьи по докторским диссертациям.

Зарегистрировано в Узбекском агентстве по печати и информации от 29.11.2017 г. Регистрационный № 0026. Издается с 1996 года.

Главный редактор
Камол УБАЙДИЛЛОЕВ

Отв. секретарь
Муталиф СОДИКОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
100097, г. Ташкент,
Чиланзар, ул. Чупонота, 6
Р/с 20210000300101763001
Филиал Ташкент
ЧАБ «Трастбанк»
МФО 00850, ИНН 201403038

ТЕЛЕФОН: 278-96-54, 278-91-96,
278-25-96, **ФАКС:** 273-96-60

Email: Odilsudlov.oliy@sud.uz
Веб-сайт: www: Odilsudlov.sud.uz

Подписано в печать 15 июня 2021 г.
Формат бумаги 60x84 1/8. Офсетная
печать. Журнал набран и сверстан на
компьютере редакции. Усл. печ. л. 10.
Заказ – 10. Тираж – 4890.

Деж. редактор
Муталиф СОДИКОВ

ИНДЕКС ИЗДАНИЯ - 909

Цена договорная

Отпечатано в типографии
ООО «НАКИМА NASHR GROUP»,
Адрес: 100 057, г. Ташкент,
Юнусабадский район,
ул. Ифтихор, дом 117.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*Пленума Верховного суда Республики Узбекистан***О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ***20 апреля 2021 года**№ 14**г. Ташкент*

В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан, вопросами, возникающими в судебной практике, а также в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм закона, руководствуясь статьей 17 Закона Республики Узбекистан «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

Апелляционное производство может быть возбуждено также по жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд разрешил вопрос. Данное лицо пользуется правом обжалования судебного акта и в тех случаях, когда оно в нем не упомянуто.

Правом обжалования судебного акта в апелляционном порядке также обладают правопреемники сторон, третьих лиц, а также лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд разрешил вопрос. В таком случае к жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий правопреемство.

Представитель лица, участвующего в деле, в том числе адвокат, вправе обжаловать судебный акт в апелляционном порядке лишь при условии, если такое право специально оговорено в доверенности, выданной представляемым (часть вторая статьи 69 ГПК).

По делу, рассмотренному без участия прокурора, апелляционный протест может быть принесен при наличии обращения стороны.

3. По закону апелляционная жалоба (протест) на решение суда может быть подана или отправлена в виде электронного документа, подтвержденного электронной подписью, в течение одного месяца со дня его принятия.

Началом течения срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) является соответственно день, следующий за днем принятия решения (статья 152 ГПК).

По смыслу частей третьей и четвертой статьи 262 ГПК срок подачи апелляционной жалобы (протеста) на дополнительное решение

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что пересмотр гражданского дела в апелляционном порядке является важным правовым институтом, гарантирующим участникам судебного процесса право на обжалование судебного акта, не вступившего в законную силу.

2. В соответствии со статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ГПК) производство в суде апелляционной инстанции возбуждается:

а) по делам искового производства:

по жалобе истца, ответчика, третьего лица;

по жалобе Уполномоченным при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства, за исключением споров, не связанных с предпринимательской деятельностью;

б) по делам особого производства:

по жалобе заявителя, заинтересованного лица, их представителей;

в) по делам, связанным с решением третейского суда:

по жалобе сторон третейского разбирательства, их представителей.

исчисляется также со дня принятия основного решения.

4. В соответствии со статьей 264 ГПК в случае принесения апелляционной жалобы (протеста) на решение суда первой инстанции оно вступает в законную силу по рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судам следует иметь в виду, что данное правило применяется и в тех случаях, когда апелляционная жалоба (протест) подана на часть решения суда.

5. Апелляционная жалоба (протест) адресуется суду апелляционной инстанции, однако подается в суд, принявший решение, определение, постановление (статья 385 ГПК).

Жалоба (протест), поданная непосредственно в суд апелляционной инстанции, подлежит направлению в суд, постановивший судебный акт, для совершения действий, предусмотренных статьей 389 ГПК.

Каждая жалоба (протест) подлежит регистрации с указанием даты поступления.

6. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) также подается в суд первой инстанции и подлежит рассмотрению по правилам статьи 155 ГПК.

О восстановлении либо отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) суд выносит определение.

При восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) суд разрешает вопрос о приостановлении исполнения решения, за исключением решения, подлежащего немедленному исполнению.

На определение суда об отказе в восстановлении пропущенного срока в силу части шестой статьи 155 ГПК может быть подана частная жалоба (протест).

В случае обжалования (опротестования) определения суда об отказе в восстановлении пропущенного срока суд апелляционной инстанции, признав жалобу (протест) обоснованной, отменяет определение суда первой инстанции, восстанавливает пропущенный срок и направляет дело в суд первой инстанции для проверки на соответствие жалобы (протеста) требованиям статьи 386 ГПК и выполнения действий, предусмотренных статьей 389 ГПК.

7. Судам следует иметь в виду, что по смыслу статей 155 и 396 ГПК в случае восстановления по ходатайству какого-либо лица по делу срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) по причинам, признанным судом уважительными, дополнительное рассмотрение вопроса о восстановлении срока, пропущенного другими лицами, не требуется, независимо от причин пропуска. Апелляционная жалоба (протест) этих лиц должна быть подана с соблюдением требований статей 386, 387 ГПК до начала апелляционного разбирательства и подлежит рассмотрению на общих основаниях.

8. Разъяснить судам, что законом установлены определенные исключения из предмета апелляционного производства. В частности, в апелляционном порядке не подлежат обжалованию (опротестованию):

1) судебный приказ;

2) определения суда первой инстанции, обжалование которых не предусмотрено законом или которые не препятствуют дальнейшему движению дела (например, определение об отложении разбирательства дела в связи с назначением супругам срока для примирения по делам о расторжении брака).

9. Поскольку статьями 386, 387 ГПК установлены определенные требования к содержанию апелляционной жалобы (протеста), а также к документам, подлежащим приложению к ней, суд первой инстанции обязан проверять соблюдение этих требований лицом, ее подавшим.

Жалоба (протест), содержание которой не отвечает требованиям статьи 386 ГПК, а также поданная с нарушением требований статьи 387 ГПК, подлежит оставлению без движения определением судьи с предоставлением срока для исправления недостатков. Данный срок должен быть назначен с учетом реальной возможности исправления недостатков жалобы (протеста). При устранении указанных в определении суда недостатков в установленный срок жалоба (протест) считается поданной в день первоначального представления в суд, в противном случае жалоба (протест) считается не поданной и определением судьи подлежит возврату.

Обратить внимание судов, что законом не предусмотрена подача «предварительной» апелляционной жалобы (протеста).

В случае направления судом первой инстанции апелляционной жалобы (протеста) в суд апелляционной инстанции без выполнения требований статей 385–387 ГПК дело подлежит возврату в суд первой инстанции для надлежащего оформления.

В случае поступления при рассмотрении дела в апелляционном порядке апелляционной жалобы (протеста) от другого лица оно также подлежит направлению в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 389 ГПК.

10. Учитывая, что представление в суд объяснений (возражений) на жалобу (протест) в соответствии с законом является правом лица, участвующего в деле, непредставление их суду первой инстанции не препятствует направлению дела в суд апелляционной инстанции.

В случае поступления объяснений (возражений) на жалобу (протест) после направления дела в суд апелляционной инстанции они досылаются в суд апелляционной инстанции с одновременным направлением их копий лицам, участвующим в деле.

11. В силу статьи 393 ГПК лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе дополнить, изменить жалобу или отказаться от жалобы, а прокурор, принесший протест, и вышестоящий прокурор вправе дополнить, изменить или отозвать протест до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату.

При отказе от жалобы, отзыве протеста суд выносит определение о прекращении апелляционного производства.

Вопрос о прекращении апелляционного производства в связи с отказом от жалобы (отзывом протеста) решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании после проверки полномочия лица на отказ от жалобы (отзыв протеста). При этом следует учитывать, что по смыслу статьи 69 ГПК, предоставленное представителю в доверенности право на обжалование судебного акта само по себе не дает ему право на отказ от жалобы, если это специально не оговорено в доверенности.

Отказ от жалобы (отзыв протеста) не влечет прекращения апелляционного производства, если по делу имеется апелляционная жалоба другого лица или протест.

Не допускается прекращение апелляционного производства также в случаях, если к апелляционной жалобе (протесту) присоединились другие лица (соучастники, третьи лица), которые не отказываются от своего заявления. В таком случае суд откладывает рассмотрение дела и направляет его в суд первой инстанции для оформления апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 386, 387 ГПК.

При отказе от апелляционной жалобы (отзыве протеста) суд апелляционной инстанции должен разъяснить стороне, что прекращение апелляционного производства в связи с отказом от апелляционной жалобы (отзывом протеста) лишает ее права на подачу кассационной жалобы (протеста).

При прекращении апелляционного производства в связи с отказом от апелляционной жалобы (отзывом протеста) судебный акт вступает в законную силу со дня вынесения определения суда апелляционной инстанции.

12. Отказ истца от заявленных требований, признание ответчиком требований истца, мировое соглашение сторон, совершенные после подачи апелляционной жалобы (протеста), должны быть представлены в письменной форме либо в виде электронного документа. При этом представляемое на утверждение мировое соглашение сторон должно отвечать требованиям статей 166, 167 ГПК.

Если отказ истца от заявленных требований, признание ответчиком заявленных требований либо достижение сторонами мирового соглашения имели место при разбирательстве дела в суде апелляционной инстанции, то об этом заносится запись в протокол судебного заседания.

До принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции должен разъяснить истцу (сторонам) правовые последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 126 ГПК.

При принятии отказа истца от заявленных требований, утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции, не входя в обсуждение вопроса о законности, обоснованности и справедливости решения, отменяет его и прекращает производство по делу.

Суд не принимает отказ истца от заявленных требований, признание ответчиком заявленных требований и отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, и рассматривает дело в апелляционном порядке по существу.

13. Поскольку закон устанавливает обязательность извещения судом лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по жалобе (протесту) в суде апелляционной инстанции, неявка кого-либо из лиц, участвующих в деле, при отсутствии сведений об их извещении в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела является основанием для отложения рассмотрения дела в соответствии со статьей 397 ГПК.

Суд апелляционной инстанции вправе отложить рассмотрение дела и при наличии сведений о надлежащем извещении участников судебного процесса о времени и месте рассмотрения дела, если признает причину неявки кого-либо из них уважительной.

В случае признания причин неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, неуважительными, а также при отсутствии сведений о причинах неявки либо доказательств уважительности этих причин суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по жалобе (протесту) в их отсутствие.

14. Учитывая, что в силу статьи 47 ГПК процессуальное правопреемство возможно в любой стадии судебного процесса, в случае выбытия одной из сторон, третьего лица или законного представителя в спорном правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и т. п.) суд апелляционной инстанции допускает замену этих лиц их пра-

вопреемниками и предоставляет последним возможность ознакомления со всеми материалами дела. О вступлении в судебный процесс правопреемника суд апелляционной инстанции выносит определение.

15. Обратит внимание судов апелляционной инстанции на необходимость соблюдения сроков рассмотрения дела, установленных статьей 395 ГПК.

Срок рассмотрения дела по апелляционной жалобе (протесту) может быть в исключительных случаях (например, при соединении в одном производстве нескольких требований, значительном числе участников судебного процесса, необходимости истребования и исследования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле специалистов, направления судебных поручений и т. п.) продлен определением суда апелляционной инстанции в пределах, предусмотренного законом срока (статья 395 ГПК).

16. В силу закона при рассмотрении дела в апелляционном порядке выяснению подлежат:

полно ли суд первой инстанции исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли обстоятельства, которые суд считал установленными;

соответствуют ли выводы суда, изложенные в решении, определении, постановлении обстоятельствам дела;

не нарушены ли нормы материального и (или) процессуального права, правильно ли эти нормы применены;

соответствуют ли принятые судом первой инстанции судебные акты, предъявляемым законом требованиям.

В соответствии со статьей 396 ГПК суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного акта в полном объеме.

Под полным объемом проверки судебного акта следует понимать проверку полноты установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, правильности применения норм материального и процессуального закона в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных

интересов участвующих в деле лиц, независимо от доводов жалобы (протеста). Суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов жалобы (протеста) проверяет также наличие оснований для оставления заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу.

17. Суд апелляционной инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать сторонам необходимые условия для реализации ими процессуальных прав и обязанностей.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции осуществляется коллегиально в составе трех судей и проводится по правилам разбирательства дела в суде первой инстанции, но с учетом особенностей, предусмотренных статьей 397 ГПК.

При этом сначала заслушиваются объяснения лица, подавшего жалобу и его представителя. В случае обжалования судебного акта обеими сторонами, первым выступает истец и его представитель.

Лица, участвующие в деле, вправе в своих объяснениях приводить доводы, не указанные в жалобе (протесте), и представлять дополнительные материалы. В таком случае по ходатайству другой стороны суд объявляет перерыв в судебном заседании для подготовки и представления объяснения (возражения) по новым доводам и материалам.

18. Судам следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции вправе исследовать любые доказательства, в том числе обретенные в суде первой инстанции и вновь представленные. Доказательства исследуются в порядке, установленном для суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства участвующих в деле лиц о проведении экспертизы, обеспечении и истребовании доказательств, допросе свидетелей и других ходатайств по мотиву отклонения их судом первой инстанции.

Отказ в исследовании вновь представленных доказательств суд апелляционной инстанции должен мотивировать в определении.

19. Обратит внимание судов, что не могут быть приняты и рассмотрены судом апелляционной инстанции новое требование, а также требование о применении срока исковой давности, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

20. Приостановление производства по делу судом апелляционной инстанции осуществляется по основаниям и порядке, предусмотренном главой 10 ГПК.

О возобновлении производства по делу суд апелляционной инстанции выносит определение и извещает лиц, участвующих в деле, о дне рассмотрения дела.

21. По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции выносит определение.

Суд апелляционной инстанции обязан обсудить в определении каждый довод жалобы (протеста) с изложением своего вывода о его обоснованности или несостоятельности.

Следует иметь в виду, что при отложении составления мотивированного определения и объявлении в судебном заседании его резолютивной части, председательствующий в заседании суда апелляционной инстанции должен разъяснить, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным определением.

Резолютивная часть определения суда апелляционной инстанции должна содержать выводы о результатах рассмотрения дела в пределах полномочий, определенных статьей 399 ГПК, в том числе распределение судебных расходов.

После оглашения принятого определения суд апелляционной инстанции обязан разъяснить его суть участникам судебного процесса.

22. В соответствии со статьей 399¹ ГПК основаниями к отмене или изменению судебного акта в апелляционном порядке являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными;
- 3) несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

Согласно закону, не допускается отмена правильного по существу судебного акта лишь по формальным, не имеющим значения для правильного разрешения дела, основаниям (например, из-за нарушения порядка проведения судебных прений, необоснованного уменьшения или отсрочки уплаты государственной пошлины и т. п.).

23. Под нарушением или неправильным применением норм материального права понимается неприменение судом первой инстанции закона или иного акта законодательства, подлежащего применению, либо применение закона или иного акта законодательства, не подлежащего применению, неправильное толкование закона или иного акта законодательства.

Следует иметь в виду, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к отмене решения, определения, постановления лишь при условии, если это привело к неправильному разрешению дела. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права может быть основанием к отмене судебного акта, также при наличии оснований, предусмотренных в части второй статьи 399³ ГПК.

24. Суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 399 ГПК вправе:

1) оставить решение без изменения, а жалобу (протест) – без удовлетворения;

2) изменить решение либо отменить его полностью или в части и вынести новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение;

3) отменить решение полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу по основаниям, указанным в статьях 122 и 124 ГПК;

4) отменить решение и направить дело на новое рассмотрение при наличии оснований, предусмотренных пунктами 2 и 4 части второй статьи 399³ ГПК.

25. Суд апелляционной инстанции в пределах заявленного иска вправе на основании

имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов (доказательств) устанавливать новые обстоятельства, имеющие значение для дела и с учетом этого принимать решение в пределах своих полномочий.

26. Суд апелляционной инстанции оставляет решение, определение, постановление суда первой инстанции без изменения, а жалобу (протест) – без удовлетворения в случае, если придет к выводу, что суд первой инстанции, всесторонне и полно выяснив обстоятельства дела, принял законный, обоснованный и справедливый судебный акт.

В определении суда апелляционной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым доводы жалобы (протеста) признаны несостоятельными и не являющимися основанием к отмене либо изменению судебного акта.

27. Суд апелляционной инстанции вправе отменить решение полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу по основаниям, указанным в статьях 122 и 124 ГПК, если будут установлены обстоятельства, влекущие принятие такого решения.

28. Обратит внимание судов, что направление судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции допускается лишь по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 части второй статьи 399³ ГПК.

В целях недопущения фактов необоснованного направления дел на новое рассмотрение по основанию, предусмотренному пунктом 4 части второй статьи 399³ ГПК, суду апелляционной инстанции надлежит в определении мотивировать свои выводы, а также указывать процессуальное положение лица, не привлеченного к участию в деле (соистец, соответчик, третье лицо с правом заявления самостоятельного требования на предмет спора, заинтересованное лицо), о правах и обязанностях которого суд первой инстанции разрешил вопрос.

При установлении по делу других обстоятельств, предусмотренных в части второй статьи 399³ ГПК, суд апелляционной инстанции может отменить решение, определение,

постановление суда первой инстанции и принять новый судебный акт.

29. Следует иметь в виду, что неразрешение или неправильное решение вопроса о распределении судебных расходов само по себе не является основанием к отмене либо изменению решения суда. В этом случае в резолютивной части определения суда апелляционной инстанции указывается о новом распределении судебных расходов по правилам, предусмотренным статьями 138–141 ГПК.

30. Суд апелляционной инстанции при наличии оснований, предусмотренных статьями 261, 262 и 263 ГПК, по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле вправе:

исправить опisku и явную арифметическую ошибку, допущенную в определении суда апелляционной инстанции;

вынести дополнительное определение;
разъяснить определение.

Указанные вопросы рассматриваются в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения. Однако неявка этих лиц не является препятствием для рассмотрения этих вопросов.

31. В соответствии со статьей 400 ГПК определение суда первой инстанции может быть подана частная жалоба (протест) сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд разрешил вопрос лишь в случаях:

если такое право прямо предусмотрено нормой ГПК;

если определение суда препятствует дальнейшему движению дела.

На остальные определения суда первой инстанции частная жалоба (протест) не подается, но возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную жалобу (протест).

Подача и рассмотрение частной жалобы (протеста) на определение суда первой инстанции в апелляционном порядке осуществляется по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционной жалобы (протеста) на решение.

32. Установленный частью первой статьи 400 ГПК двадцатидневный срок для подачи частной жалобы (протеста) на определение суда первой инстанции исчисляется со дня вручения или направления определения суда сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

33. В соответствии со статьей 402 ГПК, рассмотрев частную жалобу (протест), суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить определение без изменения;

2) отменить определение и направить дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции;

3) изменить или отменить определение полностью либо в части и разрешить вопрос по существу.

В случае отмены определения, вынесенного судом первой инстанции после принятия заявления к производству суда и возбуждении дела (например, об обеспечении иска, оставлении заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу и т. п.), суд апелляционной инстанции направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В случае отмены определения суда первой инстанции, вынесенного до возбуждения дела (например, о возвращении либо отказе в принятии заявления), суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено отмененное определение.

34. Разъяснить судам, что в соответствии со статьей 402¹ ГПК апелляционная жалоба (протест) на постановление суда первой инстанции по делу об административном правонарушении рассматривается по правилам и в порядке, предусмотренном законом для обжалования (опротестования) определения суда первой инстанции.

35. Обратит внимание судов, что суд апелляционной инстанции вправе проверить законность и обоснованность вынесенного по делу судом первой инстанции частного определения и в случае установления, что оно было постановлено необоснованно, отменить его.

36. В соответствии с требованиями статьи 276 ГПК о каждом заседании суда апелляционной инстанции, а также процессуальном действии, совершенном вне судебного заседания, составляется протокол.

37. Жалоба (протест), поступившая в суд после рассмотрения дела по апелляционной жалобе другого лица или апелляционного протеста, возвращается лицу, ее подавшему, с разъяснением права на обжалование (опротестование) судебных актов в кассационном порядке.

38. В целях обеспечения своевременного и правильного разрешения гражданских дел рекомендовать суду Республики Каракалпакстан, областным и Ташкентскому городскому судам ежеквартально обобщать судебную практику по рассмотрению дел в апелляционном порядке.

39. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 1 июня 2001 года № 4 «О практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке», от 30 ноября 2018 года № 33 «О практике рассмотрения судами гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке».

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан
К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
И. АЛИМОВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Верховного суда Республики Узбекистан

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

20 апреля 2021 года

№ 16

г. Ташкент

В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее – ЭПК), вопросами, возникающими в судебной практике, и в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм закона, руководствуясь статьей 17 Закона «О судах» Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что пересмотр решений и определений экономиче-

ских судов в апелляционном порядке является важным правовым институтом, обеспечивающим участникам судебного процесса права на проверку законности и обоснованности судебного акта, не вступившего в законную силу.

2. В соответствии со статьей 259 ЭПК производство в суде апелляционной инстанции возбуждается:

по жалобе истца, заявителя, ответчика, третьего лица, их представителей;

по жалобе правопреемников сторон и третьих лиц;

по жалобе Уполномоченного при Пре-

зиденте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства, за исключением экономических споров, возникающих между субъектами предпринимательства, а также споров, не связанных с предпринимательской деятельностью;

по жалобе государственных органов и иных лиц, участвовавших в деле в качестве истца (часть первая статьи 50 ЭПК);

по протесту прокурора.

Апелляционное производство может быть возбуждено также по жалобе не привлеченного к участию в деле лица, обладающего в соответствии с частью первой статьи 259 ЭПК правом на обжалование судебного акта, затрагивающего его права и законные интересы. Данное лицо пользуется правом обжалования судебного акта и в тех случаях, когда оно в нем не упомянуто.

Представитель участвующего в деле лица, в том числе адвокат, вправе обжаловать судебный акт в апелляционном порядке лишь при условии, если такое право специально оговорено в доверенности, выданной представляемым (часть вторая статьи 63 ЭПК).

Решение суда может быть обжаловано (опротестовано) полностью или в части.

Правопреемники лиц, участвующих в деле, также вправе подать апелляционную жалобу, к которой должно быть приложено доказательство, подтверждающее правопреемство.

Прокурор вправе принести апелляционный протест по делу, рассмотренному с его участием, а также в случае обращения сторон.

При принятии апелляционной жалобы Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства необходимо иметь в виду, что под спором, не связанным с предпринимательской деятельностью, следует понимать спор, вытекающий из деятельности, не направленной на получение прибыли (в частности, дела об установлении юридического факта, о банкротстве, споры, связанные с третейским разбирательством, с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов и арбитражей).

3. Разъяснить судам, что в соответствии с частью первой статьи 50 ЭПК государственные органы и иные лица (например, Торгово-промышленная палата, советы фермерских, дехканских хозяйств и владельцев приусадебных земель и т. п.), за исключением Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства, вправе обжаловать в апелляционном порядке судебный акт лишь в том случае, если иск предъявлен ими.

4. В соответствии с законом апелляционная жалоба (протест) может быть подана в течение одного месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба (протест) на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, о применении меры правового воздействия, определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявлений, жалоб (ходатайств) и разногласий в деле о банкротстве, подается в течение десяти дней после его принятия.

Разъяснить судам, что исчисление срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) начинается со дня, следующего за днем принятия решения (статья 119 ЭПК). При этом в соответствии с частью шестой статьи 262 ЭПК для лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял решение, а также участвующих в деле лиц, надлежаще не извещенных о времени и месте судебного заседания, срок на подачу апелляционной жалобы (протеста) исчисляется со дня, когда им стало известно о принятии решения.

5. Лица, указанные в статье 259 ЭПК, вправе подать апелляционную жалобу (протест) и на дополнительное решение, принятое в соответствии со статьей 189 ЭПК.

По смыслу частей пятой и шестой статьи 189 ЭПК срок подачи апелляционной жалобы (протеста) на дополнительное решение исчисляется также со дня принятия основного решения.

6. Апелляционная жалоба (протест) подается через суд первой инстанции, принявший

решение, который обязан направить жалобу (протест) вместе с делом в суд апелляционной инстанции в пятидневный срок со дня ее поступления.

Дополнительные документы, связанные с жалобой, апелляционные жалобы других лиц, поступившие по истечении этого срока, также направляются в суд апелляционной инстанции.

Если апелляционная жалоба (протест) направлена минуя суд первой инстанции, она возвращается судом апелляционной инстанции лицу, подавшему жалобу (протест). В определении суда должно быть указано о необходимости подачи жалобы (протеста) через суд, принявший решение.

Суд первой инстанции не вправе решить вопрос об отказе в принятии апелляционной жалобы (протеста) к производству или ее возвращении.

Если апелляционная жалоба (протест) поступит после назначения заседания суда первой инстанции по заявлению о разъяснении решения, исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки, принятии дополнительного решения, то суд приостанавливает производство по такому заявлению применительно к пункту 1 статьи 101 ЭПК, а дело вместе с жалобой (протестом) направляет в суд апелляционной инстанции.

7. Согласно части третьей статьи 262 ЭПК, в случае пропуска срока подачи апелляционной жалобы (протеста) он может быть восстановлен судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, подающего жалобу (протест). В ходатайстве должны быть указаны причины пропуска срока. Уважительными причинами при этом могут считаться обстоятельства, объективно препятствовавшие своевременному обращению в суд с жалобой (протестом).

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (протеста), поданное после истечения двухмесячного срока, установленного частью третьей статьи 262 ЭПК, подлежит отклонению, а апелляционная жалоба (протест), поданная

с нарушением установленного срока, – отказу в принятии (пункт 4 части первой статьи 268 ЭПК). При отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока жалоба (протест) также подлежит отказу в принятии по тем же основаниям.

Если апелляционная жалоба (протест), поданная после истечения установленного законом срока, была ошибочно принята судом апелляционной инстанции, то производство по ней прекращается применительно к пункту 1 части первой статьи 273 ЭПК.

8. Вопрос о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) рассматривается судьей суда апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

9. Содержание апелляционной жалобы (протеста) должно соответствовать требованиям статьи 263 ЭПК.

К жалобе, подписанной представителем, прилагается доверенность или другой документ, подтверждающий его полномочия на обжалование судебного акта.

При подписании жалобы не допускается использование факсимиле, за исключением случаев, установленных законодательством.

Если при принятии жалобы у судьи возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание в соответствии с учредительными документами, судья принимает апелляционную жалобу к производству и предлагает заявителю представить доказательства, подтверждающие его полномочия на подписание жалобы.

При непредставлении доказательства, подтверждающего полномочия на подписание жалобы, суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без рассмотрения на основании части первой статьи 272 ЭПК.

10. Судам следует иметь в виду, что к апелляционной жалобе должны быть приложены подлинники документов, подтверждающих уплату государственной пошлины и почтовых расходов, за исключением случаев произведения оплаты в электронном виде.

К жалобе (протесту) должен быть также приложен документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы (протеста) и приложенных к ней документов.

К апелляционной жалобе (протесту) на определение о возвращении искового заявления или об отказе в принятии искового заявления должны быть приложены исковое заявление, а к протесту прокурора по делу, рассмотренному без его участия, – копия обращения стороны.

Несоблюдение указанных требований является основанием для возвращения жалобы на основании пунктов 1¹, 2 и 3 части первой статьи 269 ЭПК, а протеста – на основании пунктов 1¹ и 2 части первой статьи 269 ЭПК.

11. Судам следует иметь в виду, что перечень оснований для возвращения апелляционной жалобы (протеста), предусмотренный в части первой статьи 269 ЭПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

12. В определении о принятии апелляционной жалобы (протеста) к производству суда апелляционной инстанции указываются время и место проведения заседания суда апелляционной инстанции.

Копия определения направляется лицу, подавшему жалобу (протест), а также другим лицам, участвующим в деле.

13. Разъяснить судам, что апелляционная жалоба государственных органов и иных лиц, за исключением Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства, подлежит отказу в принятии на основании пункта 1 части первой статьи 268 ЭПК, если она подана ими без предъявления иска в суде.

Жалоба, поданная Уполномоченным при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства на судебный акт, принятый по спору, возникшему между субъектами предпринимательства, а также по спору,

не связанному с предпринимательской деятельностью, также подлежит отказу в принятии по тем же основаниям.

14. Апелляционная жалоба (протест), поданная на судебный акт, не подлежащий обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке, подлежит отказу в принятии на основании пункта 2 части первой статьи 268 ЭПК.

По закону не подлежат обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке следующие определения суда первой инстанции:

- о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании (статья 11 ЭПК);

- о результатах рассмотрения вопроса о самоотводе или отводе судьи, прокурора, эксперта, специалиста, секретаря судебного заседания, переводчика (статья 23 ЭПК);

- о передаче дела в другой экономический суд по подсудности (статья 39 ЭПК);

- о привлечении или об отказе в привлечении к участию в деле другого ответчика (статья 44 ЭПК);

- о замене ненадлежащего ответчика (статья 45 ЭПК);

- о привлечении третьих лиц к участию в деле (статьи 47, 48 ЭПК);

- о привлечении специалиста к участию в судебном заседании (статья 57 ЭПК);

- об истребовании доказательств и осмотре доказательств в месте их нахождения (статьи 69, 70 ЭПК);

- о возвращении вещественных доказательств (статья 79 ЭПК);

- о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы (статья 80 ЭПК);

- о судебном поручении (статья 91 ЭПК);

- об исполнении судебного поручения (статья 92 ЭПК);

- о возобновлении производства по делу (статья 106 ЭПК);

- о восстановлении процессуальных сроков (статья 123 ЭПК);

- о продлении или об отказе в продлении процессуального срока (статья 124 ЭПК);

об отказе в утверждении мирового соглашения (статья 134 ЭПК);

об отмене судебного приказа (статья 147 ЭПК);

о принятии искового заявления к производству и возбуждении дела (статья 153 ЭПК);

о принятии либо отказе в принятии изменения основания или предмета иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, полного либо частичного отказа истца от иска (статья 157 ЭПК);

об объединении дел (статья 158 ЭПК);

о выделении части требований в отдельное производство (статья 159 ЭПК);

о принятии встречного иска (статья 161 ЭПК);

о подготовке дела к судебному разбирательству (статья 162 ЭПК);

о разрешении заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле (статья 169 ЭПК);

об отложении судебного разбирательства (статья 171 ЭПК);

об отказе в принятии дополнительного решения (статья 189 ЭПК);

о принятии заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам к производству (статья 330 ЭПК).

По закону также не подлежат обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке судебный приказ (статья 143 ЭПК) и исполнительный лист (статья 336 ЭПК) суда первой инстанции.

Обратить внимание судов, что определение об отказе в утверждении мирового соглашения, заключенного по делу о банкротстве, может быть обжаловано (опротестовано) в апелляционном порядке.

15. В определении об отказе в принятии к производству жалобы (протеста) в связи с пропуском срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) должны быть указаны основания отказа (пункт 4 части первой статьи 268 ЭПК).

В резолютивной части определения указывается о возврате государственной пошлины, уплаченной при подаче жалобы.

16. Разъяснить судам, что указание в апелляционной жалобе (протесте) фамилии без указания имени или имени и отчества лица, подавшего ее, не является основанием для возвращения жалобы (протеста) на основании пункта 1 части первой статьи 269 ЭПК.

Апелляционная жалоба (протест) может быть подтверждена электронной цифровой подписью. При этом судам следует иметь в виду, что подлинность электронной цифровой подписи должна быть подтверждена в информационной системе Верховного суда Республики Узбекистан, в противном случае она считается неподписанной.

17. При наличии нескольких оснований для возвращения апелляционной жалобы (протеста) в определении суда должен быть указан каждый из этих оснований, а также право на повторное обращение в суд с жалобой (протестом) в общем порядке после их устранения.

18. Разъяснить судам, что отзыв на апелляционную жалобу (протест), поступивший после истечения срока, указанного в части первой статьи 270 ЭПК, но до принятия постановления по апелляционной жалобе (протесту), должен быть принят судом и дана ему соответствующая оценка.

19. Ходатайство о приостановлении исполнения решения, поданное в соответствии с частью первой статьи 271 ЭПК вместе с апелляционной жалобой, рассматривается судьей единолично при разрешении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, а если ходатайство подано после принятия апелляционной жалобы к производству, оно рассматривается судебной коллегией без извещения лиц, участвующих в деле.

При разрешении вопроса о приостановлении исполнения решения суду апелляционной инстанции следует изучить обстоятельства дела и доводы, изложенные в ходатайстве. Если суд придет к выводу об

обоснованности доводов заявителя, он вправе удовлетворить такое ходатайство.

Исполнение решения может быть приостановлено до окончания производства по делу в суде апелляционной инстанции.

20. Судам необходимо иметь в виду, что в случаях, предусмотренных в статье 101 ЭПК, суд обязан приостановить производство по делу.

При наличии оснований, перечисленных в статье 102 ЭПК, вопрос о приостановлении производства по делу решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

При применении нормы, предусмотренной в пункте 1 части первой статьи 101 ЭПК, следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции обязан приостановить производство по делу, если рассмотрение данного дела не представляется возможным до принятия решения по другому делу или вопросу, рассматриваемому в порядке конституционного, гражданского, уголовного, административного или экономического судопроизводства. Если указанные обстоятельства не препятствуют рассмотрению данного дела, производство по делу не может быть приостановлено.

21. Разъяснить судам, что при отказе от жалобы (отзыва протеста) производство по апелляционной жалобе (протесту) прекращается.

Вместе с тем отказ от жалобы (отзыв протеста) не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы другого лица.

22. Заявление истца об отказе от иска в суде апелляционной инстанции разрешается в порядке, установленном в статье 157 ИПК.

В случае принятия отказа истца от иска решение суда подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании пункта 6 статьи 110 ЭПК.

23. Судам следует иметь в виду, что в случае ликвидации юридического лица, являющегося стороной в деле, до принятия постановления судом апелляционной инстанции, производство по апелляционной жалобе (протесту) прекращается на основании пункта 6 части первой статьи 273 ЭПК.

Если в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что юридическое лицо, являющееся стороной в деле, ликвидировано до принятия судом первой инстанции судебного акта, судебный акт подлежит отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 статьи 110 ЭПК.

24. В соответствии с частью второй статьи 273 ЭПК в случае, если в апелляционной жалобе (протесте) заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции прекращает производство по жалобе (протесту) в части этих требований.

Под новыми требованиями следует понимать не рассмотренные судом первой инстанции материально-правовые требования, а также требования, предъявленные к лицу, не принимавшему участие в суде первой инстанции.

25. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с учетом особенностей, установленных главой 34 ЭПК.

В суде апелляционной инстанции не применяются, в частности, правила о привлечении к участию в деле другого ответчика (статья 44 ЭПК), о замене ненадлежащего ответчика (статья 45 ЭПК), о привлечении к участию в деле третьих лиц (статьи 47, 48 ЭПК), об изменении предмета или основания иска, изменении размера исковых требований (статья 157 ЭПК), об объединении дел в одно производство (статья 158 ЭПК), о выделении части требований в отдельное производство (статья 159 ЭПК), о предъявлении встречного иска (статья 161 ЭПК), а также другие правила, установленные законом только для суда первой инстанции.

Необоснованный отказ судом первой инстанции в принятии к производству заявления об изменении предмета или основания иска, изменении размера исковых требований (статья 157 ЭПК) а также встречного искового заявления (статья 160 ЭПК), является основанием для отмены решения.

26. Неявка в заседание суда апелляционной инстанции лица, подавшего жалобу (протест), и других лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте проведения судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

27. Судам следует иметь в виду, что апелляционная жалоба (протест) должна быть рассмотрена в сроки, предусмотренные частью первой статьи 277 ЭПК.

В исключительных случаях срок рассмотрения апелляционной жалобы (протеста) может быть продлен судебной коллегией, рассматривающей дело, но не более чем на один месяц. О продлении срока рассмотрения апелляционной жалобы (протеста) указывается в определении об отложении судебного разбирательства.

Исходя из требования статьи 171 ЭПК только при наличии установленных данной нормой оснований судебное разбирательство по апелляционной жалобе (протесту) может быть отложено на срок не более десяти дней. Следует иметь в виду, что количество отложений судебного разбирательства не может превышать трех раз.

28. При применении норм пункта 5 статьи 278 ЭПК судам следует иметь в виду, что по данному основанию допускается направление дела на новое рассмотрение лишь в случае принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

29. Суду апелляционной инстанции необходимо обратить внимание, что основания для изменения или отмены решения суда первой инстанции установлены в статье 279 ЭПК. При этом судам следует иметь в виду, что применение судом первой инстанции актов законодательства, утративших силу, также расценивается как неправильное применение норм материального права.

Вместе с тем следует иметь в виду, что в некоторых законодательных актах может быть предусмотрено применение актов законодательства, действующего на момент

возникновения отношений. В этом случае применение судом утратившего свою силу или измененного акта законодательства не является неправильным применением норм материального права.

30. Постановление суда апелляционной инстанции должно соответствовать требованиям статьи 280 ЭПК.

Суд апелляционной инстанции должен проверять законность и обоснованность решения суда первой инстанции и в постановлении суда апелляционной инстанции должна быть дана оценка каждому доводу, содержащемуся в жалобе (протесте).

Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен или изменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске либо производство по делу прекращено или иск оставлен без рассмотрения, в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции указывается о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

31. Суду апелляционной инстанции следует обратить внимание, что подача и рассмотрение жалобы (протеста) на определение суда первой инстанции в апелляционном порядке осуществляется по правилам, предусмотренным главой 34 ЭПК.

32. В связи с принятием данного постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 декабря 2019 года № 26 «О некоторых вопросах применения норм экономического процессуального законодательства судами апелляционной и кассационной инстанций».

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан
К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
И. АЛИМОВ**



НАРУШЕННОЕ ПРАВО ДОЛЖНО БЫТЬ ЗАЩИЩЕНО

В главе десятой Конституции Республики Узбекистан закреплены гарантии прав и свобод человека. Как указано в данной главе, «государство обеспечивает права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах. Каждому гражданину гарантировано защищать свои права и свободы через суд, обжаловать неправомерные действия (решения) государственных органов и должностных лиц, общественных объединений».

Гарантированность в порядке закона государством неприкосновенности прав человека и их защищенность свидетельствует о том, что в нашей стране человеческий фактор поднят на первый уровень.

Сроки осуществления гражданских прав и обязанностей обозначены соответствующими правовыми нормами, регулируемыми отдельные виды имущественных и личностно-имущественных отношений. Точно такими же нормами иногда при нарушении субъективных гражданских прав определяются возможные сроки применения осуществляемых защитных мер. Такие сроки в гражданском праве называются сроками исковой давности. Согласно общему правилу, основное и полное состояние* срока исковой давности, считающегося одним из видов сроков защиты гражданских прав, выражается в применении его во всех гражданских правовых отношениях.

Сроком исковой давности называется срок, в который лицо может защитить свое нарушенное право путем возбуждения иска.

В юридических источниках приведены мнения о видах иска. Некоторые ученые утверждают, что в делении исков с процессуальной стороны на виды основанием служит смысл исков. Другие утверждают, что, согласно общепризнанным основаниям в

норме процессуального права, с процессуальной точки зрения иски подразделяются по предмету иска. В этом смысле уместно особо отметить, что в экономическом процессуальном праве разделять иски по предмету, учитывая его процессуальные особенности по видам, считается признанным общим правилом. Согласно ему, иски по своим процессуальным особенностям делятся на признательные и взыскательные. Вместе с этим возможность делить иски на виды исходя из материально-правового критерия, т. е. по соответствующему правовому отношению, также считается признанным общим правилом.

Существующий в теории экономического процессуального права иск об изменении или отмене права до настоящего времени является спорным, данный иск в полном смысле не нашел своего решения.

Одно из оснований деления исков по видам – процессуальная цель обратившегося в суд лица.

Согласно процессуальным целям обратившегося в суд с иском заявлением истца, все иски делятся на иски взыскательные (исполнительные) и признательные.

По поводу иска о взыскании, являющегося одним из видов исков, надо сказать, что если, во-первых, истец, обратившийся в суд с таким иском, просит решить спорное право в его пользу, то, во-вторых, просит восстановить право или обязать ответчика выполнить определенные действия для устранения допущенного правонарушения.

Согласно таким искам истец просит суд обязать ответчика выполнить определенные действия, примером этому могут быть иски о возврате имущества, уплате долга, освобождении жилого помещения.

Обычно в исках о признании истец просит признания наличия или отсутствия спорного правового отношения или принадлежности ему спорного права.

Иск делится не только по процессуальной цели, но и по материально-правовой природе тоже делится на виды. В большинстве юридических источников иски разделяют по материально-правовой природе, бывают спорные иски, возникающие из разных отношений, и каждый из них имеет важные особенности. Они обозначают характер спорных правовых отношений. Поэтому само деление исков только по процессуальным целям (признакам) является недостаточным.

Требование о защите нарушенного права принимается для рассмотрения в суде независимо от истечения срока исковой давности.

Если исковое заявление подано в течение срока, установленного законом, экономический суд или третейский суд, рассмотрев дело по иску, выносит по содержанию дела решение об удовлетворении или неудовлетворении иска. Если исковое заявление подано после истечения срока, установленного законом, экономический или третейский суд обсуждает причину истечения срока, если устанавливается, что срок исковой давности упущен по уважительным причинам, может быть принято решение о восстановлении упущенного срока и по содержанию дела.

При урегулировании отношений собственности важное значение имеет установление законом сроков исковой давности. Установление срока исковой давности помогает укреплению гражданско-правовых отношений, возмещению долга, обеспечению своевременного исполнения требований об исполнении обязанности, ускорению выполнения расчетов между организациями, обеспечению соблюдения договорной и финансовой дисциплины, укреплению хозяйственного расчета. Установление срока исковой давности также имеет большое значение для укрепления правовых отношений между гражданами.

Установленные законом сроки исковой давности защиты прав лиц, чьи права были нарушены по их искам, в зависимости от

участников правовых отношений и их содержания подразделяются на общие и специальные (сокращенные или увеличенные) сроки.

Общий срок исковой давности установлен три года для всех лиц, участвующих в правовых отношениях.

Для введения единого общего срока исковой давности в качестве основания учитывается равноправность форм собственности, равенство участников гражданско-правовых отношений и установление принципов осуществления и защиты своих прав каждым из них по собственному желанию.

Ваши права нарушены. В такой ситуации, не зная, какие предпринять действия, вы не знаете к кому обратиться. Вы подготовили необходимые документы для себя, обратились в несколько организаций. Ответственные организации изучили вопрос и передали ваше дело в суд. В суде стало известно о нарушении ваших прав. Однако ваши нарушенные права не были восстановлены. Потому что срок, установленный законом для обращения в суд по данному предмету иска, прошел. Имеется нарушение закона, это даже признает и суд, но по причине того, что упущен срок исковой давности, ваши нарушенные права останутся не восстановленными.

Срок исковой давности начинает исчисляться со времени когда лицо узнает или должен был узнать о нарушении своих прав. Только суд имеет право применять срок исковой давности. Суд может применить срок исковой давности согласно требованию (просьбы) одной из сторон о применении срока исковой давности. Суд полностью проверяет документы об истечении сроков или о признании прошедшего времени уважительным. Если суд находит истечение срока по неуважительным причинам – откажет в иске. В случае истечения сроков по уважительным причинам эти сроки могут быть восстановлены судом.

Требования, по которым не установлен срок исковой давности

Согласно действующему законодательству, при внесении иска в суд по определенным вопросам срок исковой давности не устанавливается. Например:

– вопросы по требованию личных немущественных прав (интеллектуальная собственность и другие) других нематериальных богатств;

– по требованиям вкладчиков, предъявляемым к банку о выдаче своих вкладов;

– требования о возмещении вреда, нанесенного жизни или здоровью гражданина (оплачивается последние 3 года);

– требования о возмещении вреда, нанесенного из-за преступления (путем предъявления гражданского иска);

– не касается требования о возврате имущества, представляющего собой историческую, культурную и научно-художественную ценность, и других ценных объектов, вывезенных за пределы страны до провозглашения ее независимости и других требований.

Соотечественникам, собирающимся защитить свои права через суд, посоветовали бы, прежде чем подавать иски, уточнить, не прошел ли срок исковой давности именно по этому спору. Так как истечение срока исковой давности может стать причиной неопровержимого отказа по исковому заявлению и в конечном итоге невозврату уплаченной государственной пошлины.

Обратите внимание: срок исковой давности является границей срока, предназначенного для защиты именно нарушенного права, невыполненного обязательства именно путем возбуждения иска. Да, именно возбуждение иска, дела по возбуждению иска в основном связаны с судебными органами.

В отношении выдвижения взаимных требований другому лицу о восстановлении нарушенных прав, в том числе по взысканию долга, срок не установлен. Поэтому надо понимать, что кредитор всегда может потребовать возврат долга у должника.

По вопросу срока исковой давности – есть общий срок исковой давности и специальный срок исковой давности.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее – ГК), общий срок исковой давности – три года.

Согласно статье 151 настоящего кодекса, для отдельных видов требований законо-

дательством могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. То есть если общий срок исковой давности 3 года, то сроки исковой давности по отдельным сферам и направлениям устанавливаются документами закона по отдельным сферам.

Как отмечалось выше, вопрос применения срока исковой давности относится к полномочиям суда, поэтому, согласно статье 153 ГК, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Во второй части статьи 153 ГК сказано, что «исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения».

Например, хотя и прошел трехлетний срок исковой давности, истец имеет право подать в суд исковое заявление о взыскании долга, может в полной мере изложить свои требования в суде, если ответчик в данной ситуации не подаст заявление о применении срока исковой давности, дело может быть решено в пользу истца.

Значит, так как сроки исковой давности установлены императивно, т. е. твердо, эти сроки и порядок их исчисления не могут меняться по договоренности сторон.

Можно сказать, что установление сроков исковой давности занимает важное место и оказывает большую помощь в защите прав и интересов организаций и граждан, укреплению гражданско-правовых отношений, а со стороны судов – решать гражданские споры законно и справедливо, устанавливать истину по делу, обеспечивать беспристрастность, а также принимать обоснованные решения.

Н. ЮСУПОВ,
судья судебной коллегии
по экономическим делам
Самаркандского областного суда,

У. КОДИРОВ,
старший помощник судьи

ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ

Одной из самых интересных и практически значимых проблем в международном частном праве является вопрос, подлежат ли применению в силу указания коллизионной привязки только регулятивные положения иностранного законодательства или же все это законодательство в целом, включая и его собственные коллизионные нормы. Если верно последнее, то существует большая степень вероятности возникновения ситуации, которая получила в доктрине наименование обратная отсылка (*renvoi*) или, в некоторых случаях, отсылка к третьему закону (*transmission*).

Возможны и такие случаи, когда законодательство страны, к которому отсылает коллизионная норма, «перепоручает» дело праву третьего государства. В подобных ситуациях принято говорить об отсылке к третьему закону.

С некоторой долей условности можно выделить по крайней мере три группы стран в зависимости от их отношения к проблеме обратной отсылки.

Так, законодательство и судебная практика Франции, Англии, Австрии, Испании, Бельгии, Японии, Швейцарии, Венгрии, Польши, а также некоторых других государств в той или иной форме допускают обратную отсылку и применение коллизионных норм иностранного права. Эти страны считают, что сама идея коллизионного метода регулирования состоит в выборе правовой системы, с которой данное правоотношение имеет наиболее тесную связь. Поэтому следует использовать не только ее материальные нормы, но и коллизионные. Кроме того, по их мнению, принятие обратной отсылки ведет к сокращению случаев вынесения судами решений на основе иностранного права, что значительно упрощает работу органов юстиции.

Такие государства, как Италия, Нидерланды, Дания, Швеция, Греция, напротив, как правило, не допускают возможности обратной от-

сылки. С их точки зрения вопрос о применении иностранного материального права уже решен коллизионной нормой права страны суда, поэтому нет никаких оснований поднимать эту проблему еще раз на основании иностранной коллизионной нормы. Негативное отношение к *renvoi* закреплено также в ст. 15 Римской конвенции о праве, применимом к договорным обязательствам 1980 года, и в ст. 17 Межамериканской конвенции о праве, применимом к международным контрактам 1994 года. Оба эти документа не включают в состав норм применимого права его коллизионные нормы.

К числу государств, которые долгое время не имели жестко определенной позиции по этому вопросу, можно отнести, в частности, ФРГ и Россию. Общее мнение ученых и практикующих юристов этих стран состояло в том, что иностранное право следует применять во всех случаях, когда к нему отсылают отечественные коллизионные нормы. Однако, если при этом иностранный закон сам отказывается от регулирования соответствующих отношений, то нет оснований не применять свое национальное право. В то же время страны не допускают применения обратной отсылки применительно к разрешению споров, вытекающих из договорных отношений. В таких случаях, по их мнению, использование *renvoi* могло бы привести к искажению воли сторон, определенной контрактом, и применению права, которое ими не выбиралось.

Ситуация в России несколько изменилась с принятием 7 июля 1993 года закона о международном коммерческом арбитраже. Пункт 1 ст. 28 этого нормативного акта определил, что «третейский суд разрешает спор в соответствии с такими нормами права, которые стороны выбрали в качестве применимых к существу спора. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его колли-

зионным нормам. Таким образом, положения этого закона исключают в настоящее время возможность принятия обратной отсылки и отсылки к закону третьей страны международным коммерческим арбитражным судом, действующим на территории России.

Согласно пункту 2 ст.1168 ГК Республики Узбекистан, личным законом лица без гражданства считается право страны, в которой это лицо постоянно проживает.

Н. Марышева справедливо утверждает, что отсылка к данному праву выражает наиболее стабильный и устойчивый признак связи такого лица с территорией того или иного государства¹.

В законодательстве Республики Узбекистан понятие страны постоянного проживания не раскрывается. Экономический суд Содружества Независимых Государств в своем решении от 15 января 2002 г. № 01-1/3-2001 указал, что в доктрине международного частного права под местом постоянного жительства понимается «место средоточия жизненных связей лица, центр его существования». Как следует из данного решения, установление того, является ли место жительства гражданина в том или ином государстве местом его постоянного жительства, должно осуществляться на основе выяснения всех обстоятельств, характеризующих его как место «средоточения его жизненных связей» (постоянная работа, длительность проживания, наличие вида на жительство)². Использование подобного подхода по сравнению с формальным, предполагающим определение страны постоянного проживания лица на основе какого-либо одного критерия (в том числе закрепленного в законодательстве), на наш взгляд, позволяет наиболее объективно установить государство, на территории которого лицо фактически постоянно проживает. В. Толстых приводит возможное закрепление в законодательстве какого-либо срока, на протяжении которого проживание лица в том или ином государстве должно признаваться постоянным. В качестве весомых аргументов против такого решения он указывает, что «существуют ситуации, когда лицо нигде постоянно не проживает в течение этого периода или когда строгое применение этого критерия нарушит

традиционный принцип связи отношения государства»³. Как видно, рассматриваемая норма не содержит ответа на вопрос о том, понимать под личным законом апатридов, не имеющих страны постоянного проживания. Это означает, что их правоспособность и дееспособность по общему правилу должны определяться на основании закрепленного в пункте 3 ст. 1158 ГК Республики Узбекистан резервного коллизионного правила – «закона наиболее тесной связи». К сожалению, в законодательстве Республики Узбекистан не закреплены критерии, позволяющие устанавливать наличие данной связи. Не выработаны они и правоприменительной практикой. В данной связи реализация как пункта 2 ст. 1168, так и иных норм ГК Республики Узбекистан, представляет для правоприменителя довольно сложную задачу, ведет к непредсказуемости выбора применимого права, а также не способствует единообразию правоприменительной практики. Отметим, что некоторые иностранные государства по-иному регулируют вопрос определения личного закона указанных субъектов.

Пунктом 3 ст.1168 ГК Республики Узбекистан предусмотрено, что личным законом беженца считается право страны, предоставившей убежище. Данная норма «отражает тот факт, что в силу особых обстоятельств, при которых беженцы были вынуждены покинуть страну своего гражданства или постоянного проживания, их связь с данной страной утрачивается и определяющим для правового положения беженцев в целом становится право принявшей их страны»⁴.

Согласно пункту 3 ст.1169 ГК Республики Узбекистан, гражданская дееспособность физического лица в отношении сделок и обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, определяется по праву страны места совершения сделок или возникновения обязательств из причинения вреда.

Способность физического лица быть индивидуальным предпринимателем и иметь связанные с этим права и обязанности определяется по праву страны, где физическое лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя. При отсутствии страны регистрации применяется право страны основно-

го места осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности.

По мнению В. Подгруша, «отсутствие страны регистрации может быть обусловлено не только отсутствием предписаний об обязательной регистрации, но и осуществлением предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя без регистрации при наличии в законодательстве требования об обязательной регистрации»⁵.

Содержащаяся в указанном пункте субсидиарная коллизионная привязка должна, на наш взгляд, применяться в обеих ситуациях.

В пунктах 1 и 2 ст.23 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (Минская конвенция)⁶ и в пунктах 1 и 2 ст. 26 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. (Кишиневская конвенция)⁷ в отношении дееспособности физических лиц в качестве генеральной закреплена коллизионная привязка «закон страны гражданства», в качестве субсидиарной (применяется только в случае отсутствия у физического лица гражданства какого-либо государства-участника, т. е. для определения дееспособности апатридов, постоянно проживающих на территории государства-участника) – «закон страны постоянного места жительства». В обе-

их конвенциях отсутствует коллизионное регулирование правоспособности физических лиц, дееспособности иностранцев, не обладающих гражданством ни одного из государств-участников, а также лиц без гражданства, которые не имеют ни в одном из государств-участников постоянного места жительства. Поэтому определение права, применимого к данным вопросам, должно осуществляться на основании коллизионных норм, закрепленных в актах законодательства указанных государств.

Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 года, предусмотрено, что гражданская правоспособность и дееспособность предпринимателей определяется по законодательству государства – участника Содружества Независимых Государств, на территории которого они зарегистрированы⁸. Иных коллизионных норм, касающихся гражданско-правового статуса физических лиц, данное соглашение не содержит.

Ш. ЮЛДАШЕВА,
слушатель Высшей школы судей
при Высшем судейском совете
Республики Узбекистан

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /отв. ред. Марышева Н.И., Ярошенко К.Б.-3-е изд., испр. и доп. – М.: Контракт, 2010 г. – С. 72.

² Решение № 01-1/3-2001 Экономического суда Содружества Независимых Государств от 15 января 2002 г. (Электронный ресурс)// Верховна Рада Украины: официальный веб-портал. - Режим доступа: http://zakono.rada.gov.ua/laws/show/997_372.

³ Толстых В.Л. Международное частное право: коллизионное регулирование / Толстых В.Л.-СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Просс», 2004 г. С. 526.

⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / Ин-т государства и права РАН; Т.Е. Абова (и др.); под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. – М.: Юрайт-Издат, 2004 г. С. 486.

⁵ Подгруша В.В. Правовой статус физических лиц в коллизионных нормах гражданских кодексов Беларуси и России (Электронный ресурс): (по состоянию на 01.06.2003 г.)/В.В. Подгруша (Электронный ресурс)// Консультант-Плюс: Беларусь/ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016 г.

⁶ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: (подписана в Минске 22.01.1993 г.).

⁷ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписана в Кишиневе 07.10.2002 г.).

⁸ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности: (подписано в Киеве 20.03.1992 г.).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ РАЗВИТЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

В государственной политике борьбы с преступностью изучение зарубежного опыта противодействия уголовным явлениям считается одним из наиболее доступных методов повышения эффективности деятельности государства в данной сфере.

В уголовном праве зарубежных стран оставление в опасности, проявляясь на разных этапах исторического развития в своеобразных и постоянно изменяющихся формах, признавалось в качестве одного из видов преступлений против жизни и здоровья личности¹. Так, в праве Древнего Рима существовали нормы, устанавливающие ответственность за непредоставление помощи лицу, пострадавшему в результате противоправного деяния лица, виновного в совершении преступления². Стоит сказать, что данная норма в теоретическом аспекте лежит в основе доктрины общегерманского уголовного права, сформированного в XVI–XVII веках. На практике мы можем видеть расширенное толкование обязательства оказания лицом, не находящимся в опасном состоянии и имеющим возможность оказания помощи лицу, попавшему в опасную ситуацию, необходимой помощи, что вытекает из факта отождествления понятия преступления с религиозным понятием греха не подать руки ближнему своему. Например, как сказано в юридической литературе начала XVII века, в Швейцарии из-за того, что хороший пловец не оказал помощи лицу, нуждающемуся в ней, его приговорили к смертной казни³. Также универсальное обязательство, связанное с оказанием помощи лицу, находящемуся в опасности, было определено в общегосударственных правовых нормах Пруссии. В следующем столетии при принятии Уголовного кодекса Германии особое внимание было уделено нормам, устанавливающим ответственность за оставление в опасности лица в результате деяния виновного лица. В частности, в начале XIX века немецкие криминалисты

Штюбель и Борст отмечали, что взаимопомощь людей в такой ситуации является требованием общественной жизни и порождает соответствующие правовые обязательства.

Но вместе с принятием норм, устанавливающих ответственность за оставление в опасности, одновременно совершенствовались нормы, предусматривающие случаи исключения уголовной ответственности за подобные деяния. По мнению исследователей Г. Эрматова и Ш. Хайдарова, в связи с широким распространением учения немецкого философа И. Канта, отмечалось, что задача предупреждения ситуации причинения вреда лицу, иначе говоря, обязательство оказания взаимной помощи членами одного общества, социума, не является юридической нормой, оно регулируется нормами морали, как следствие, не порождает каких-либо юридических обязанностей, принуждения, наказания и иных мер правового воздействия. Исходя из данной нормы вопрос уголовной ответственности за оставление в опасности был прекращен⁴.

В дальнейшем в целях формирования новых правил при оставлении в опасности ученый Фейербах проводил собственные исследования, в конечном счете внедрение подобных норм было полностью обосновано его единомышленником Шпангенбергом: в соответствии с ним, неоказание в установленных законом случаях помощи лицу, жизнь и здоровье которого находятся в опасности, лицом, на которого возложена обязанность оказания подобной помощи возложена специальным обязательством либо присуща ему в связи с задачами, вытекающими из занятия определенного поста (государственного служащего), либо предусмотрена договором, влечет ответственность.

Кроме того, в другой схожей теории бездействие (неоказание помощи) выражается в виде нарушения запрета нормы (если это не связано со смертью лица), при этом ответственность предусматривается, если оставление в опас-

ности связано непосредственно с действиями виновного. Кроме того, виновный был обязан оказать помощь нуждающемуся лицу и имел такую возможность. Естественно, в данном случае следует установить причинную связь между бездействием лица и причиненным вредом. В качестве объекта данного преступления выступает жизнь или здоровье лица, не имеющего возможности самозащиты в связи с юностью, старостью либо болезнью. Субъектом являются лица, принявшие на себя обязанность помогать нуждающемуся исходя из своего социального статуса, служебного долга⁵.

Также понятие оставления в опасности охватывает ответственность за бездействие капитана или владельца судна. Он является ответственным за несовершение определенных действий, так как на основании закона либо подзаконных актов он обязан оказать помощь больным либо лицам, потерявшим способность управлять собой в связи с душевной болезнью. Такое же правило определено и в случае бездействия врача. Однако в этом случае необходимо обратить внимание на то, что, если врач или иное лицо само нуждается в помощи либо не в состоянии оказать необходимую помощь нуждающемуся лицу, ответственности не возникает⁶.

В целом суть оставления в опасности проявляется в следующем:

- 1) неприбытие врача, фельдшера, акушера при вызове больного лица;
- 2) неоказание помощи пьяному лицу, который не способен осознавать сущность своих действий либо не в состоянии управлять ими (ст.127 Уложения о наказаниях);
- 3) неоказание помощи при крушении судна либо в случае нападения на него (ст.ст. 1208, 1256, 1269 Уложения о наказаниях)⁷.

Первый раздел Второй книги УК Швейцарии именуется «Преступные деяния против жизни и здоровья» и охватывает ст. 111–136. В трех статьях раздела предусмотрена ответственность за оставление в опасности⁸. Так, в ст. 127 УК предусмотрена ответственность за оставление в опасности лица, находящегося в беспомощном состоянии. В соответствии с ним непосредственное поставление в опасное для жизни либо здоровья состояние, либо оставление в таком состоянии лица, находящегося у

виновного на попечении, либо забота о котором на него возложена законом признается деянием, влекущим санкцию, указанную ст.127 УК.

Ст. 128 УК («Неоказание помощи») в свою очередь предусматривает ответственность за неоказание помощи лицу, которому причинен вред непосредственно виновным лицом, либо лицу, находящемуся в ситуации, непосредственно угрожающей его жизни, а также за воспрепятствование другим лицам оказать необходимую помощь, ст. 129 УК («Создание опасной для жизни ситуации») предусматривает ответственность за недобросовестное создание опасной для жизни другого лица ситуации.

В УК Австрии, принятом 29 января 1974 года, преступление «оставление человека в опасности», установлено в § 82, находящемся в первом разделе Особой части УК, именуемой «Преступные деяния против жизни и здоровья»⁹. Данный параграф состоит из трех частей. В первой части предусмотрена ответственность за создание опасной ситуации для жизни другого лица, поставление его в беспомощное состояние и оставление его в таком состоянии; во второй части оставление в опасности лица, находящегося под надзором, опекой виновного, либо за которым он должен был осуществлять заботу и присмотр, в третьей части за причинение смерти в результате совершения вышеуказанных деяний.

Уголовное законодательство Норвегии кодифицировано в форме двух кодексов. Первый – Общегражданский уголовный кодекс, второй – Военный уголовный кодекс. За преступное оставление в опасности ответственность предусмотрена в § 242 и 243 22-й главы «Преступления против жизни, организма и здоровья», находящейся во второй части «Преступление» Общегражданского уголовного кодекса Норвегии¹⁰.

Согласно § 242, лицо, оставившее другое лицо в беспомощном состоянии либо создало такую ситуацию, оставило в беспомощном состоянии лицо, за которым оно осуществляет опеку, попечительство, либо на основании закона либо договора должно было наблюдать за ним, сопровождать его в транспорте, принимать его либо иным образом заботиться о нем, а также создавшее опасную для его жизни ситуацию путем обмана либо провокации, привлекается к уголовной от-

ветственности. В качестве отягчающих вину обстоятельств данного преступления предусмотрены причинение тяжких телесных повреждений или смерти. Но официальное обвинение выдвигается лишь при наличии заявления потерпевшего либо при наступлении гибели людей исходя из общественных интересов.

В § 242 и 243 УК Норвегии предусмотрена уголовная ответственность за вышеуказанные преступные деяния, причинившие тяжкие телесные повреждения либо тяжкий вред здоровью потерпевшего, его смерть.

В УК Болгарии существует специальный раздел (Раздел III. Оставление в опасности), состоящий из 6 статей (ст.136-141), данный раздел расположен во второй главе Особенной части «Преступления против личности»¹¹.

В ст. 136 предусмотрена ответственность за неосторожное оставление в опасности жизни и здоровья трудящихся посредством нарушения правил охраны безопасности труда.

В ст. 137 в свою очередь ответственность предусматривается за оставление в опасном для жизни и здоровья состоянии лиц, не имеющих возможности принять меры самозащиты вследствие несовершеннолетия, старости, болезни либо иного беспомощного состояния, а также заведомое неоказание помощи лицам, находящимся в опасной для жизни и здоровья ситуации, в ст.138 – за заведомое неоказание помощи лицам, находящимся под опекой, заботой виновного лица и не способным к самостоятельной защите от опасности в связи с несовершеннолетием, старостью, болезнью либо иным беспомощным состоянием, когда виновный мог и должен был оказать им такую помощь; в ст.139 – за заведомое неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, когда необходимая помощь могла быть оказана безопасным для других лиц способом; ст.140 – за заведомое неоказание водителем транспортного средства при аварии с его участием помощи потерпевшему, когда необходимая помощь могла быть оказана безопасным для него самого и других лиц способом; ст.141 – за неоказание без уважительных причин помощи лицом, занимающимся врачебной практикой, помощи больному либо женщине, находящейся при родах, во второй части

– когда лицо заведомо знало о том, что больной или женщина при родах находится в опасном для жизни состоянии, в части третьей – ответственность предусмотрена для лица, не оказавшего без уважительных причин помощи больному, когда виновный был обязан оказать такую помощь. В нашей стране ответственность за подобные деяния предусмотрена в ст.116 и 117 УК Республики Узбекистан.

В УК Дании ответственность за оставление в опасности определена в § 250. В соответствии с ним любое лицо, оставившее человека, о котором оно должно было заботиться, в беспомощном состоянии либо бросившее его на произвол судьбы в опасной для жизни ситуации, должно быть приговорено к тюремному наказанию, при этом в случае наличия отягчающих обстоятельств, например, если деяние привело к гибели лица, причинению тяжких телесных повреждений, наказание может составить до восьми лет заключения в тюрьму¹².

Часть вторая УК Республики Сербия содержит главу 7 «Преступления против жизни и здоровья», в ст. 57–58 данной главы определена ответственность за оставление в опасности. Так, в части первой ст. 57 («Оставление в опасности») ответственность наступает при неоказании помощи лицу, находящемуся в опасной для жизни ситуации, не имеющему возможности принятия мер собственной защиты либо когда лицо само поставило потерпевшего в такую ситуацию, по второй части ответственность наступает, если оставление лица в опасности привело к причинению средних или тяжких телесных повреждений, по части третьей – при наступлении смерти потерпевшего. В ст. 58 («Покидание лица, находящегося в беспомощном состоянии») определена ответственность за покидание лица в опасной для жизни и здоровья лица ситуации, когда виновный взял на себя обязанность опекать и заботиться о потерпевшем из-за его беспомощности, если при этом данное деяние повлекло за собой причинение тяжкого телесного повреждения либо смерть потерпевшего¹³.

В УК Республики Литва существует схожая с УК Республики Узбекистан ситуация, т. е. преступление в виде оставления в опасности расположена в разделе «Преступле-

ния, опасные для жизни и здоровья». Ст. 144 («Оставление в беспомощном состоянии при угрозе для жизни») предусматривает ответственность, если лицо, должное заботиться о потерпевшем, имея возможность оказать первую помощь в опасной для жизни ситуации, не оказало подобную помощь либо само поставило потерпевшего в подобное состояние¹⁴.

В главе 2 («О неумышленном причинении смерти и неумышленном нанесении вреда здоровью») раздела 8 («Об умышленных преступлениях против здоровья человека») Книги Второй УК Бельгии предусмотрены нормы «О некоторых виновных бездействиях», так в статьях 422bis и 422ter установлена ответственность за оставление в опасности¹⁵. Согласно ст. 422bis, лицо, отказавшее прийти на помощь человеку, находящемуся в ситуации, серьезно угрожающей его жизни, привлекается к ответственности независимо от того, само оно обнаружило потерпевшего, попавшего в угрожающую ситуацию, либо он узнал об этом от людей, попросивших его помочь. Стоит отметить, что ответственность наступает при условии, если отказавшее в помощи виновное лицо могло оказать подобную помощь без опасности для собственной жизни и здоровья. Также, если лицо не само обнаружило потерпевшего, находящегося в угрожающей ситуации, а узнало об этом от посторонних, но не придало этому значения в силу того, что просьба не прозвучала серьезно, либо создала ощущение о несерьезности угрозы, лицо, отказавшее в помощи, не может быть привлечено к уголовной ответственности. Если виновным лицом является несовершеннолетний, наказание, указанное в части первой, смягчается. Согласно ст. 422ter, к ответственности привлекается каждое лицо, которое отказалось оказать помощь лицу, которому оно имело возможность либо обязано было на основании закона оказать помощь в условиях, не угрожающих жизни самого виновного либо окружающих лиц; по ст. 422bis могут быть привлечены к ответственности лица, имевшие возможность выполнить необходимые дела, оказать услуги, но отказавшие в этом, а также лица, не оказавшие помощи при несчастных случаях, массовых беспорядках, морских катастрофах, наводнениях, пожарах

или иных чрезвычайных происшествиях, а также в процессе задержания лиц, совершивших разбойные нападения, кражи, при распространении слухов, а также в ходе исполнения судебного решения.

В УК Аргентины в свою очередь для деяний в виде оставления в опасности выделена целая глава, так в 6 главе УК под «Оставление [в опасности] людей» ст.106-108 устанавливают уголовную ответственность за совершение рассматриваемых преступлений¹⁶.

В частности, ст. 106 определяет уголовную ответственность за оставление в беспомощном состоянии лица, находившегося под опекой виновного, либо о котором он должен был заботиться, либо которого он сам поставил в недееспособное состояние, а также создание угрозы для жизни и здоровья недееспособного лица путем его оставления в беспомощном состоянии. В свою очередь в ст. 107 предусмотрена ответственность, если преступные деяния совершены отцом либо матерью в отношении своих детей, либо детьми в отношении своих родителей, либо мужем/женой, в ст. 108 предусмотрена ответственность лица, не оказавшего помощь лицу, считавшемуся пропавшим, либо находящемуся в беспомощном состоянии, несовершеннолетнему в возрасте до десяти лет, раненому, недееспособному лицу, либо любому лицу, который находится в опасной для жизни ситуации, а также если лицо не сообщило о происшествии органам власти.

Следует подчеркнуть, что в процессе исторического развития уголовного права зарубежных стран мы можем наблюдать своеобразные особенности квалификации преступного оставления в опасности, т. е. отличительные черты от норм УК Республики Узбекистан.

1. В части первой статьи 117 УК Республики Узбекистан указано: «Оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению, если виновный был обязан и имел возможность оказать ему помощь...».

Но законодатель не уточнил в норме правил о том, конкретно какие лица признаются в данном случае обязанными оказать потерпевшему помощь, а в отношении каких лиц данную нор-

му применить невозможно. Это в свою очередь порождает в деятельности правоохранительных органов проблемы в правильной квалификации деяния.

В уголовном законе многих зарубежных стран в таких случаях указано, какие именно лица должны либо обязаны оказывать помощь беспомощным лицам или иным лицам, оказавшимся в опасной для жизни ситуации, т. е. в разных вариациях, но четко определен круг лиц, на которых лежит обязанность оказания помощи лицам, оказавшимся в опасной ситуации.

2. В части второй статьи 117 УК Республики Узбекистан предусмотрена ответственность за «оставление в опасности, повлекшее смерть человека». В зарубежных странах при совершении подобных деяний предусмотрена иная квалификация. Так, если взглянуть на исторический опыт зарубежных стран, согласно Уложению о наказаниях Германии 1885 года, если оставление в опасности было совершено с умыслом посягнуть на жизнь лица, в таких случаях виновному назначалась санкция по ст. 1519 и 1520 Уложения, как за умышленное убийство. При оставлении лица в опасности без умысла причинить ему смерть наказание виновному назначалось по ст. 144 Устава о наказаниях, а также ст. 1515–1518 Уложения о наказаниях.

3. Особенность и отличительная особенность регламентации ответственности за оставление в опасности по УК Швейцарии заключается в том, что в части второй ст. 128 УК

установлена ответственность за «отвращение либо удерживание другого лица в оказании помощи либо воспрепятствование этому». На наш взгляд, целесообразно внедрение отдельной нормы, предусматривающей ответственность за подобные деяния и в нашем УК. С этой точки зрения в диспозицию части первой ст. 117 УК Республики Узбекистан предлагается внести дополнение следующего содержания:

«Внести в часть первую ст. 117 УК Республики Узбекистан после слов «либо сам поставил потерпевшего в опасное состояние» дополнить словами «а также удерживание другого лица в оказании помощи либо воспрепятствование этому».

4. В некоторых зарубежных странах различается возраст лиц, попавших в опасное положение, исходя из этого различен круг лиц, обязанных либо должных оказать им помощь. Так, в Германии возраст нуждающихся в помощи лиц разграничивается следующим образом: дети в возрасте до трех лет; дети в возрасте от трех до семи лет; лица в возрасте от семи и свыше лет. На наш взгляд, целесообразно в уголовном законе нашей страны также учитывать такие возрастные показатели, установленные гражданским законодательством, и четко определить круг лиц, обязанных оказывать им помощь.

С. ДАВЛЕТМУРАТОВ,
председатель суда по уголовным делам
Амударьинского района

¹ Алиқперов Х.Д. Энциклопедия юриста. – М.: Юристъ, 2005. – С. 265.

² Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890–1907.

³ Там же.

⁴ Эрматов Г., Хайдаров Ш. Ответственность за оставление в опасности: Учебное пособие. – Ташкент: ТГЮИ, 2010. – С. 92.

⁵ Эрматов Г., Хайдаров Ш. Ответственность за оставление в опасности: Учебное пособие. – Ташкент: ТГЮИ, 2010. – С. 94.

⁶ Там же. С. 95.

⁷ Там же. С. 96.

⁸ Уголовный кодекс Швейцарии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 166-167.

⁹ Уголовный кодекс Австрии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 134.

¹⁰ Уголовное законодательство Норвегии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 209-210.

¹¹ Уголовный кодекс Болгарии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 107-109.

¹² Уголовный кодекс Дании. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 187.

¹³ Уголовный кодекс Сербия. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – С. 102-103.

¹⁴ Уголовный кодекс Литовской республики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 252.

¹⁵ Уголовный кодекс Бельгии – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 261-262.

¹⁶ Уголовный кодекс Аргентины. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 96-97.

О ВОПРОСАХ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ДОМЕННЫХ ИМЕНАХ

Развитие интернета наряду с положительным влиянием отразило негативные аспекты на социальные, экономические и другие отношения.

Обстоятельства, связанные с использованием товарных знаков в теории и научных работах, в правоприменительной практике зарубежных стран, изучаются в качестве часто встречающейся проблемы. В таких странах, как Россия, США, Германия, Швеция, Швейцария, Индия, Нидерланды, Италия, Испания, сформировалась практика рассмотрения судами случаев недобросовестного использования товарных знаков в доменных именах. Для разрешения такого рода споров разработаны и приняты специальные законодательные акты и судебные разъяснения. В законодательстве и судебной практике зарубежных стран этот вид спора регулируется нормами киберсквоттинга.

На основании дополнительных правил «Единая политика разрешения споров о доменных именах» 2018 года странами – членами ВОИС было подано 3447 заявлений¹. Основные заявления подали США (976), Франция (553), Великобритания (305), Германия (244), Швейцария (193), Мальта (135), Швеция (131), Италия (113), Нидерланды (96), Испания (68), Дания (61), Австралия (51), Индия (50) и другие². Данная информация показывает, что в США завладение товарными знаками в доменных именах путем киберсквоттинга преобладает над другими странами.

Увеличение случаев регистрации товарных знаков в качестве доменных имен в указанных странах в первую очередь связано с развитием интернета, также от-

рицательный фактор связан с нарушением интеллектуальной собственности в онлайн-пространстве; с другой стороны, положительный фактор связан с тем, что рост таких случаев также призывает совершенствовать национальное законодательство для регулирования отношения интеллектуальной собственности.

В статье 27 Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 30 августа 2001 г., и в статье 11 Закона «О фирменных наименованиях» от 18 сентября 2006 г., предусмотрено совместное использование товарного знака в доменном имени и фирменного наименования.

В действующем Гражданском кодексе Республики Узбекистан нормы, определяющие понятие и правовой статус доменного имени, не представлены.

Суды в спорах, связанных со случаями нарушения прав на товарный знак в результате завладения доменным именем, нашли решение таких дел, ссылаясь на статью 10-bis (недобросовестная конкуренция) Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года.

Прежде чем принимать решения о признании в административных действиях признаков имеющейся или не имеющейся недобросовестной конкуренции в соответствии со ст. 10-bis, судам следует проверить три следующих критерия:

- 1) доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;
- 2) у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;

3) доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Вопросы недобросовестности в IP-адресах и доменных именах были закреплены в Единые правила рассмотрения споров о доменных именах, принятые корпорацией по управлению 24 октября 1999 года. Согласно 4(a)(iii) Правил, если «ваше доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно», данное будет определено в административном суде. В соответствии с п. 4(b) Правил недобросовестное использование определяется в случае:

– обстоятельств, указывающих на то, что вы зарегистрировались или приобрели доменное имя главным образом с целью продажи, аренды или передачи регистрации доменного имени заявителю, который является владельцем товарного знака или знака обслуживания, или конкуренту этого заявителя для ценного рассмотрения сверх ваших документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с доменным именем; или

– вы зарегистрировали доменное имя с тем, чтобы владелец товарного знака или знака обслуживания не отражал знак в соответствующем доменном имени при условии, что вы занимались такой моделью поведения; или

– вы зарегистрировали доменное имя главным образом с целью срыва деятельности конкурента; или

– используя доменное имя, вы намеренно пытались привлечь для получения выгоды пользователей интернета на ваш веб-сайт или другое онлайн-местоположение, создавая вероятность путаницы со знаком заявителя относительно источника, спонсорства, принадлежности или одобрения вашего веб-сайта или местоположения, или продукта или услуги на вашем веб-сайте или месте.

Создание самостоятельной свободной отрасли по регистрации доменных имен в сети

интернет дало возможность порождению взаимных противоречий с другими знаками, охраняемыми законом.

По утверждению А. Серго, такой конфликт может возникнуть в любых отношениях, связанных с охраняемыми знаками (не только с товарными знаками, но и с другими средствами индивидуализации, собственными именами, названием произведения, именем персонажа и пр.)³. В научных исследованиях и законодательстве некоторых зарубежных государств эти недобросовестные действия именуется как киберсквоттинг (cybersquatting).

С. Судариков описывает киберсквоттинг как «использование со стороны не обладающих исключительным правом лиц товарных знаков, фирменных названий, названий географических мест и других объектов в качестве доменного имени»⁴.

По утверждению М. Будаговой, «киберсквоттинг (анг. cybersquatting; от squatting – присвоить, разместить без разрешения/незаконно) принят как случай присвоения перспективных доменных имен (соответствующих названиям знаменитых брендов или компаний или просто красивых и легко запоминающихся) или регистрации с целью перепродажи в конечном итоге»⁵. Похожую мысль можно встретить и в научных трудах А. Александровой, по мнению которой «такие действия именуется в мировой практике как киберсквоттинг, когда доменные имена, отображающие в себе названия известных компаний или просто «дорогие» названия, присваиваются с целью дальнейшей продажи или размещения в рекламе»⁶.

В научных трудах С. Казанцева и О. Згадзай отмечено: «в интернете популяризуется бизнес-регистрация названий, фирменных названий неизвестных компаний и известных и знаменитых во всем мире товарных знаков в качестве доменных имен – и это в свою очередь называется киберсквоттингом»⁷.

В судебной практике Узбекистана также существуют споры, связанные с присвоением товарных знаков в доменных именах путем киберсквоттинга. В частности, такое спорное дело 17 марта 2020 года рассмотрено Шайхантахурским межрайонным судом по гражданским делам. Согласно содержанию дела, Агентством интеллектуальной собственности Республики Узбекистан 2 апреля 2010 года на имя лица по имени «А» выдается товарный знак со словом «КИТОВХОН» и на основании свидетельства № MGU 20382 на знак обслуживания сроком на 10 (десять) лет. 27 сентября 2019 года Агентством интеллектуальной собственности срок действия товарного знака «КИТОВХОН» продлен до 2030 года. Также 26 августа 2011 года истец зарегистрировал домен «КИТОВХОН.UZ».

Как известно из обстоятельств дела, лицо по имени «Б» также с 30 ноября 2013 года по 12 февраля 2021 года зарегистрировало и использовало доменное имя «www.kitobxon.uz», идентичное товарному знаку и доменному имени истца. Узнавший об этом случае истец, в целях восстановления своих нарушенных прав по отношению к своему товарному знаку, неоднократно посылал предупредительные письма ответчику с требованием нарушенных прав по отношению к домену, несмотря на которые ответчик не выразил никакого своего отношения. В результате истец обратился в суд с требованием аннулировать регистрацию домена «www.kitobxon.uz», взятого на имя лица по имени «Б» и перерегистрировать его на свое имя. Исходя из обстоятельств дела суд аннулировал домен «www.kitobxon.uz» зарегистрированный на имя лица по имени «Б» и перерегистрировал его на имя лица по имени «А».

Ташкентским городским судом 15 марта 2021 года рассматривается спорное дело № 4-10-2125/42, связанное со случаем присвоения товарного знака в доменном имени

от истца ООО «Wildberries» (обладателя товарного знака «Wildberries») по отношению к ответчику индивидуальному предпринимателю по имени «А» (обладателю доменного имени «Wildberries.uz»). Как известно из обстоятельств дела, принадлежащий ООО «Wildberries» товарный знак «Wildberries» взят под международную охрану по № 1020283 и под № 1237056. А ответчик – индивидуальный предприниматель по имени «А», используя авторитет этого товарного знака на товарном рынке, без согласия его владельца зарегистрировал «Wildberries.uz» в качестве доменного имени. А это повлекло возникновение киберсквоттинга, то есть случая присвоения пиратским путем товарного знака в доменном имени.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, доменное имя не является объектом исключительного права. Но, несмотря на это, в связи с тем, что право на доменные имена, идентичные или схожие до перепутывания с товарным знаком и фирменным наименованием, являющихся другими средствами индивидуализации в связи с несхожестью указанного в доменном имени вида деятельности с товарным знаком и фирменным наименованием истца, право на доменное имя сохраняется. Это требование, установленное судами Российской Федерации, также поддержано Всемирной организацией интеллектуальной собственности.

В частности, Всемирная организация интеллектуальной собственности на своем официальном веб-сайте⁸ пришла к такому выводу, что для предотвращения противоречий между товарными знаками и доменными именами в качестве профилактической меры осуществляется принцип «Пришел первым – обслужился первым» (first-come – first-serve). Согласно этому принципу регистрация доменного имени устанавливается не на основе наличия/отсутствия товарного знака или того, что

имеет/не имеет цель использования доменного имени в коммерческих целях, а на основе того факта, кто раньше первым зарегистрировал доменное имя.

По мере перехода киберсквоттинга или присвоения товарного знака без разрешения в другой форме в доменном имени в виртуальный мир экономических отношений это обстоятельство является и причиной увеличения таких недобросовестных случаев. В этом смысле исходя из вышеизложенных мнений мы пришли к выводу, что в законодательстве должны найти свое законное решение следующие вопросы:

во-первых, в национальном законодательстве должны быть точно обозначены критерии добросовестного и недобросовестного использования товарных знаков в доменных именах. Также обозначить в национальном законодательстве быстро распространяющееся понятие киберсквоттинг, воплощающее в себе действия присвоения товарного знака в доменном имени, специальные правила, связанные с порядком борьбы против него;

во-вторых, при изучении в судебной практике России и США спорных вопросов, связанных с присвоением товарных знаков в качестве доменного имени, выяснилось, что они не имеют взаимных особенностей. И именно поэтому нужно активизировать меж-

дународное сотрудничество путем заключения взаимных двух- или многосторонних договоров государств, направленных на предотвращение присвоения товарных знаков в качестве доменного имени или осуществления любой противозаконной деятельности против товарных знаков. В данном соглашении оба государства должны взаимно признавать судебные решения и быть включены правила, регулирующие их исполнение;

в-третьих, исходя из международной практики нужно объединить применяемые стандарты с сохранением важных способов, связанных с альтернативным решением в арбитражных судах споров, касающихся доменных имен. Кроме этого, требуется разработка единых стандартов, позволяющих обладать доменным именем на законном основании. В данном случае в развитии национального законодательства в качестве образца целесообразно использовать закон США «О защите потребителей от киберсквоттинга» (АСРА).

З. БАБАКУЛОВ,
доктор философии
юридических наук (PhD),
докторант Ташкентского
государственного юридического
университета (DSc)

¹ https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2019_829_annex.pdf#annex3

² https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2019_829_annex.pdf#annex5

³ Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве : дис. ... д-ра юрид. наук. – М. 2011. – С.5.

⁴ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Проспект, 2010. – С.179.

⁵ Будагова М.М. Киберсквоттинг как вид недобросовестного использования доменного имени // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 9. – С.162-163.

⁶ Александров А.А. Правовая регламентация защиты доменов от неправомерных захватов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 4. – С.134.

⁷ Казанцев С.Я., Згадзай О.Э. Авторские права и их защита в сети интернет // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2010. № 1. – С.60.

⁸ Does trademark protection automatically give rights to the related domain name? http://www.wipo.int/sme/en/faq/tm_faqs_q2.html.

О НЕКОТОРЫХ РЕКОМЕНДАЦИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ОРГАНА СУДЕЙ

Судебная власть является одной из трех основных ветвей власти в демократическом государстве и, следовательно, одним из краеугольных камней демократии. Для обеспечения принципа сдержек и противовесов, который характерен для каждой демократической системы, необходимо поощрять и защищать независимость и беспристрастность отдельных судей и судебных органов в целом. Здесь важно вспомнить, что независимость является не прерогативой или привилегией судей, а напротив гарантией права каждого гражданина на справедливое судебное разбирательство.

Этот принцип отражен во многих международных соглашениях и документах. Так, в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 6 Европейской конвенции по правам человека подчеркивается необходимость «независимого и беспристрастного суда, созданного на основании закона» для обеспечения справедливого и публичного разбирательства дела лиц, доставленных в суд.

Аналогичным образом обязательства в рамках ОБСЕ также подчеркивают «независимость судей и беспристрастное функционирование государственной судебной службы», которую страны – участницы ОБСЕ обязались защищать согласно Копенгагенскому документу 1990 года (п. 5.12).

За прошедшие годы был разработан ряд элементов, которые содействуют защите независимости и беспристрастности судей и не допускают неправомерного влияния на судей¹. К ним относятся: назначение и увольнение судей органами, которые не являются излишне корпоративными или существенным образом подверженными влиянию ис-

полнительной или законодательной власти; защита срока полномочий² и несменяемость судей², а также обеспечение того, что если в отношении судьи необходимо возбудить дисциплинарное производство и принять дисциплинарные меры за какие-либо нарушения, это осуществляется таким образом, что независимости и беспристрастности его работы не будет нанесено ненадлежащего ущерба.

Что касается дисциплинарных вопросов, такое производство может в исключительном порядке привести к отстранению судьи от должности и таким образом рассматривается как допустимое исключение из принципа несменяемости судей⁴. То же самое относится и к обязательному переводу судьи на другую работу, что также является возможным дисциплинарным взысканием в большинстве стран. Из этого следует, что в рамках дисциплинарного производства должны быть предусмотрены достаточные гарантии для предотвращения вмешательства в независимость судебной власти. Такие гарантии должны быть подробно изложены в законодательстве⁵. Так, согласно Московскому документу ОБСЕ 1991 года государства-участники обязались обеспечить, чтобы дисциплинарные взыскания, временное отстранение от должности и увольнение судей осуществлялось в соответствии с законом (п. 19.2 (VII)).

Кроме того, как указано в других международных документах, законодательство о дисциплинарном производстве должно предусматривать ряд правонарушений и соответствующих им мер наказания⁶, а сами процедуры должны проводиться независимым органом или судом⁷ с соблюде-

нием ключевых принципов справедливого судебного разбирательства и предоставлении права на обжалование⁸. Применение дисциплинарных взысканий должно осуществляться в соответствии с принципом пропорциональности к установленным правонарушениям⁹, а отстранение судьи от должности должно быть возможным только при самых серьезных обстоятельствах и ни при каких условиях не применяться при допущении судьей простых ошибок при вынесении решений¹⁰.

В целом, положения касательно дисциплинарной ответственности должны быть сформулированы с достаточной точностью, так, чтобы судьи знали, как себя вести, и предвидели последствия того или иного действия. Это также поможет избежать произвольного применения закона.

Как правило, дисциплинарные системы в правосудии выступают гарантами профессионального поведения отдельных судей. Тем не менее не каждое нарушение профессионального поведения приводит к возбуждению дисциплинарного производства – только серьезное грубое нарушение профессионального поведения, которое может поставить под угрозу репутацию судебной власти и нанести вред тем, кто подвергается судебному преследованию, оправдывает дисциплинарное производство¹¹. Кодексы поведения и принципы, лежащие в их основе, должны определять действия судей¹² и преследовать цель предотвращения неправомерных действий. Такие кодексы необходимо отличать от дисциплинарных правил, которые преследуют цель наказания за уже совершенные действия и нарушения, хотя они и могут служить в качестве достоверного источника для толкования значения неэтичного или непрофессионального поведения, приводящего к дисциплинарным взысканиям¹³.

Как и в случае с обычными судебными разбирательствами, характер дисциплинарного производства и особенно его справедливость зависят, по крайней мере частично, от типа органа, который проводит такое

производство. Такие органы, согласно ключевым международным соглашениям и документам, должны быть независимыми¹⁴. В Киевских рекомендациях ОБСЕ БДИПЧ 2010 года по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии (далее – «Киевские рекомендации») отмечается, что дисциплинарным органом может быть комиссия, суд или совет¹⁵.

В целях обеспечения неприкосновенности судебной системы, избежания неоправданного вмешательства со стороны исполнительной власти и подчинения политическим нуждам, а также устранения рисков корпоратизма, дисциплинарные вопросы должны решаться независимыми институтами со сбалансированным составом. То как создаются такие органы и их состав имеют прямое влияние и последствия на их независимость. Такие независимые органы или дисциплинарные суды должны оказывать решающее влияние на дисциплинарное производство, при этом соблюдая все гарантии справедливого судебного разбирательства и предоставляя судье право обжаловать решение и назначенные дисциплинарные взыскания.

Крайне важно, чтобы в работе коллегиальных органов при вынесении решений касательно дисциплинарных вопросов (включая даже случаи отстранения судей от должности) не имело место доминирование представителей исполнительной или законодательной власти. Такие органы должны находиться вне какого-либо политического влияния. В то же время для избежания рисков корпоратизма такие дисциплинарные органы не должны состоять исключительно из судей, в них также должны присутствовать представители других несудейских профессий¹⁶ при условии, что эти лица не являются представителями законодательного органа, правительства или государственного управления.

Кроме того, для обеспечения полного представительства судебной власти в таких органах не должны доминировать су-

ды апелляционных судов; председатели судов при назначении или избрании в состав дисциплинарного органа должны сложить с себя полномочия председателя суда¹⁷. В целом, представители всех уровней судебной власти, включая нижестоящие суды, должны составлять большинство в таких органах¹⁸ или же как минимум, состав таких органов в значительной степени должен состоять из судей, избранных их коллегами¹⁹.

В регионе ОБСЕ существуют различные типы дисциплинарных органов, включая национальные судебные советы или специальные дисциплинарные комитеты и департаменты при них, независимые национальные или региональные дисциплинарные органы или комитеты судебных органов или глав судов. В Европе национальное законодательство в значительной степени следует трем основным и различным друг от друга системам:

1) Национальный судебный совет (или специальный комитет или другой орган при нем) является органом, несущим основную ответственность за возбуждение дисциплинарных производств, однако его решения могут быть обжалованы в специальных дисциплинарных коллегиях или судах (например, Албания, Болгария, Хорватия, Франция, Грузия, Италия, Украина и Испания при рассмотрении применения серьезных или очень серьезных дисциплинарных нарушений);

2) решения по дисциплинарным вопросам принимаются независимой коллегией или комитетом, который не входит в Национальный судебный совет; или на основе рекомендаций таких независимых органов, главой государства или законодательным органом путем объявления импичмента за совершение дисциплинарного нарушения лицами, занимающими высокие должности; или с привлечением главы судебной власти председателя суда (например, в Литве существует Комиссия по этике и дисциплине судей, которая отвечает за расследование, при этом независимый Суд чести выносит решения по дисциплинарным вопросам; Норвегия

– отдельный надзорный комитет по дисциплинарным делам, Англия и Уэльс – решения по дисциплинарным вопросам принимаются лордом-главным судьей Англии и Уэльса с согласия лорда-канцлера);

3) решения по дисциплинарным вопросам принимаются судами (в том числе дисциплинарными коллегиями при судах или специальными дисциплинарными судами), верховными судами (например, в Австрии региональные апелляционные суды обычно занимаются рассмотрением дисциплинарных дел; в Федеральном суде Германии имеется специальный сенат по делам против федеральных судей, в то время как в федеральных землях существуют специальные трибуналы для других судей).

Состав дисциплинарных органов, упомянутых в пунктах 1) и 2) (то есть органов, которые не являются судами), варьируется, как и порядок его назначения. Как правило большинство или значительная доля членов таких органов являются судьями, тем не менее в состав также могут входить прокуроры (особенно в случаях, когда прокуроры являются частью судебной власти или когда существуют объединенные судебные и прокурорские советы) и представители других юридических профессий (например, адвокаты или ученые). Ряд законов запрещает избрание членов исполнительной или законодательной власти в качестве членов таких органов. В некоторых законах этот запрет распространяется и на владельцев бизнеса или управляющих, а также на другие лица, чья независимость и беспристрастность могут быть поставлены под сомнение.

Члены дисциплинарных органов могут назначаться или избираться парламентом, судебными советами или ассамблеями и ассоциациями судей или обоими органами. Некоторые процедуры, регулирующие избрание членов состава, подробно изложены в соответствующем законодательстве и содержат многочисленные элементы, обеспечивающие прозрачность процесса, а также его представительность и участие большого количества голосов. Прозрачные и справедли-

ливые процедуры назначения или выборов важны для всех членов дисциплинарных органов, включая представителей гражданского общества. В некоторых рассмотренных законах содержатся ключевые положения, обеспечивающие равное представительство женщин и мужчин в дисциплинарных органах.

В заключении хотелось бы отметить, что Высший судейский совет Республики Узбекистан, одной из задач которого является рассмотрение вопроса о привлечении

к дисциплинарной ответственности судей, отвечает всем международным стандартам в сфере судебных советов, поскольку формируется не только из представителей правоохранительных органов, но и представителей институтов гражданского общества и высококвалифицированных специалистов в области права.

А. ПАЙГАМОВ,
судья Чирчикского межрайонного
экономического суда

¹ см. п. 19.2 (i) Московского документа ОБСЕ 1991 года (Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 4 октября 1991 года).

² см. п. 19.2 (v) Московского документа ОБСЕ 1991 года.

³ см. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), Урбан и Урбан против Польши (жалоба № 23614/08, решение от 30 ноября 2010 г.), п. 45, где несменяемость судей рассматривается как «следствие их независимости».

⁴ см. Совет Европы: Европейская хартия о статусе судей, принятая на многосторонней встрече европейских судей и ассоциаций судей, которая состоялась в Страсбурге 8-10 июля 1998 года, п. 3.4. См. также доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, А/HRC/11/41, 24 марта 2009 г., п. 57.

⁵ Доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, А/HRC/11/41 24 марта 2009 г., п. 57.

⁶ Европейская хартия о статусе судей (Страсбург, 8-10 июля 1998 г.).

⁷ Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69.

⁸ Основные принципы ООН о независимости судебных органов.

⁹ Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69. Также см. Европейскую хартию о статусе судей (Страсбург, 8-10 июля 1998 г.), принятую Европейской ассоциацией судей и опубликованную Советом Европы, [DAJ/DOC (98)23], п. 5.1.

¹⁰ Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32 к статье 14 МПГПП: Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, Документ ООН CCPR/C/GC/32 (2007), п. 20.

¹¹ Аквавива Наис, Кастаньет Флоренс и Эвангелу Морган: Сравнительный анализ дисциплинарных систем для европейских судей и прокуроров, подготовленный для 7-го издания конкурса «THEMIS» Европейской сети подготовки судей, 2012 г., стр. 2-3.

¹² Консультативный совет европейских судей (далее - «КЕСЕ»: Великая хартия судей, 17 ноября 2010 года, п. 18.

¹³ Аквавива Наис, Кастаньет Флоренс и Эвангелу Морган: Сравнительный анализ дисциплинарных систем для европейских судей и прокуроров, подготовленный для 7-го издания конкурса «THEMIS» Европейской сети подготовки судей, 2012 г., стр. 2-3.

¹⁴ Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-ом заседании заместителей министров), п. 69. См. также Киевские рекомендации, п. 26.

¹⁵ Киевские рекомендации, п. 26.

¹⁶ Там же, п. 9.

¹⁷ Там же, п. 7.

¹⁸ Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви») 1988 года, п. 26.

¹⁹ Международная ассоциация судей: Всеобщая хартия судей, утвержденная представителями, присутствовавшими на заседании Центрального Совета Международной ассоциации судей в Тайпэй (Тайвань) 17 ноября 1999 года, с поправками, внесенными в Сантьяго-де-Чили 14 ноября 2017 года, статья 2-3.



Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва суд амалиёти
кўрсаткичлари

040.010.000 050.100.050 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 6/2021, 3-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан фуқаролик ишларини апелляция тартибида кўриш амалиёти тўғрисида»ги қарори
050.010.000 050.100.050 Олий суд Пленуми қарорлари (Одил судлов, 6/2021, 12-б.)	Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан иқтисодий ишларни апелляция тартибида кўриш амалиёти тўғрисида»ги қарори
370.020.020 Конституциявий ҳуқуқ (Одил судлов, 6/2021, 19-б.)	Конституциявий суднинг инсон ҳуқуқларини таъминлашдаги роли ва аҳамияти
370.030.000 390.000.000 Жиноят ҳуқуқи ва процесс (Одил судлов, 6/2021, 22-б.)	Давлат айбловчисининг суд муҳокамасида иштироки
410.010.000 450.000.000 Маъмурий ҳуқуқ (Одил судлов, 6/2021, 24-б.)	Маъмурий ишларни кўриб чиқишнинг тарихий ривожланиши
040.010.000 Фуқаролик ҳуқуқининг айрим масалалари (Одил судлов, 6/2021, 27-б.)	Низоларда фуқаролик-ҳуқуқий химоя қилиш воситаларининг ўрни
060.130.000 Меҳнат ҳуқуқи ва жараён (Одил судлов, 6/2021, 30-б.)	Меҳнат низолари билан боғлиқ ишларни кўриш
020.030.170 Шартнома ҳуқуқи (Одил судлов, 6/2021, 32-б.)	Ижара шартномаси ва турлари
020.030.090 Шартнома ҳуқуқи (Одил судлов, 6/2021, 36-б.)	Ҳақ эвазига хизмат кўрсатиш шартномасининг ўзига хос хусусиятлари
080.090.000 Фаолият (Одил судлов, 6/2021, 38-б.)	Акциядорлик жамиятларида корпоратив бошқарувни ривожлантириш масалалари
050.030.010 Мулоҳаза (Одил судлов, 6/2021, 40-б.)	Низоларнинг тааллуқлилиги билан боғлиқ айрим масалалар
450.000.000 Суд очерки (Одил судлов, 6/2021, 42-б.)	«Қатта бўлсам, «банкир» бўламан» ёхуд нафси ҳақалак отган раҳбарнинг найранглари фош бўлди.
040.010.000 050.100.050 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 6/2021, с.46)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами гражданских дел в апелляционном порядке»
050.010.000 050.100.050 Материалы Пленума Верховного суда (Правосудие, 6/2021, с.53)	Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами экономических дел в апелляционном порядке»
010.010.000 450.000.000 Конституционные нормы прав и свобод человека (Правосудие, 6/2021, с.60)	Нарушенное право должно быть защищено
450.000.000 Международное частное право (Правосудие, 6/2021, с.63)	Порядок и условия применения коллизионных норм
380.000.000 430.010.000 Зарубежный опыт (Правосудие, 6/2021, с.66)	Ответственность за оставление в опасности в уголовном законодательстве некоторых развитых зарубежных стран
450.000.000 Некоторые вопросы гражданского права (Правосудие, 6/2021, с.71)	О вопросах недобросовестного использования товарных знаков в доменных именах
430.010.000 Международный опыт (Правосудие, 6/2021, с.75)	О некоторых рекомендациях формирования дисциплинарного органа судей

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами гражданских дел в апелляционном порядке».....46

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами экономических дел в апелляционном порядке ».....53

КОНСТИТУЦИОННЫЕ НОРМЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

Н. Юсупов, У. Кодиров. Нарушенное право должно быть защищено.....60

МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

Ш. Юлдашева. Порядок и условия применения коллизионных норм.....63

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

С. Давлетмуратов. Ответственность за оставление в опасности в уголовном законодательстве некоторых развитых зарубежных стран.....66

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

З. Бабакулов. О вопросах недобросовестного использования товарных знаков в доменных именах.....71

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

А. Пайгамов. О некоторых рекомендациях формирования дисциплинарного органа судей.....75

ЮРИСТ КАРТОТЕКАСИ/КАРТОТЕКА ЮРИСТА.....79