



23 июня 2023 года

№ 17

г.Ташкент

О судебной практике по делам о мошенничестве

В связи с вопросами, возникшими в судебно-следственной практике, а также изменениями и дополнениями, внесенными в законодательство, на основании статьи 22 Закона «О судах» Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. В соответствии с Конституцией Республики Узбекистан обеспечивается равноправие и правовая защита всех форм собственности, и любое посягательство на нее преследуется по закону.

2. Обратить внимание судов, на то, что в условиях рыночной экономики среди деяний, связанных с посягательством на собственность, отмечается тенденция роста преступлений в виде хищения чужого имущества путем мошенничества.

3. Мошенничество выражается в противоправном и безвозмездном завладении чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которого собственник (его представитель), иной владелец имущества или уполномоченный орган передает имущество или право на него другому лицу либо предоставляет возможность для изъятия имущества или приобретения права на него другим лицом.

4. Под обманом при мошенничестве следует понимать сознательное сообщение виновным заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истинных фактах, которые по обстоятельствам дела должны были быть сообщены собственнику, иному владельцу имущества либо умышленные действия, направленные на введение этих лиц в заблуждение.

К ложным сведениям при мошенничестве могут относиться сведения о любых обстоятельствах, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего, в частности, юридические факты и события, качество и стоимость имущества, личность виновного, его намерения, полномочия (например, виновное лицо выдает себя за должностное лицо либо за работника правоохранительных органов либо за предпринимателя, действующего на законных основаниях и т.д.).

К умышленным действиям, направленным на введение в заблуждение при мошенничестве, могут относиться, например, фальсификация предмета сделки или расплаты, применение обманных приемов при игре в азартные или другие основанные на риске игры и т.д.

5. Под злоупотреблением доверием при мошенничестве следует понимать использование виновным в корыстных целях доверительных отношений с собственником, иным владельцем имущества или лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением виновного лица либо его личными или родственными отношениями с потерпевшим.

6. Разъяснить судам, что при мошенничестве обман или злоупотребление доверием должны быть совершены в отношении дееспособного лица, которое добровольно передает имущество или право на него в собственность либо владение виновному. Обман заведомо для виновного недееспособного лица либо лица, не способного понимать значение происходящего (например, ввиду малолетства (не достижение 14 летнего возраста), слепоты, психической неполноценности, тяжелой степени опьянения под воздействием алкоголя, наркотических средств, их аналогов или психотропных веществ), и получение от него имущества следует квалифицировать не как мошенничество, а как кражу, поскольку в этих случаях лицо не осознает, что имущество выходит из его владения.

7. Мошенничество, направленное на завладение имуществом, признается оконченным с момента поступления указанного имущества в незаконное владение виновного или других лиц и получения ими реальной возможности пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Поскольку по закону лицо получает реальную возможность распорядиться денежными средствами в банке по своему усмотрению с момента их поступления (зачисления) на его банковский счет, преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, изъявшего их путем обмана или злоупотребления доверием со счета владельца, либо зачисления на счета других лиц.

Мошенничество, направленное на приобретение права на чужое имущество, считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом (например, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащего такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; со дня вступления в силу решения суда, которым за лицом признается право на имущество, со дня принятия решения компетентного государственного органа, относительно наличия у виновного или других лиц оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом).

8. Если лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, только в случае, если умысел, направленный на завладение чужого имущества или приобретение права на него, возник у виновного до получения чужого имущества или права на него. О наличии умысла, направленного на завладение чужого имущества, могут свидетельствовать, в частности, использование виновным фиктивных документов или гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий (организаций) для участия в качестве одной из сторон в сделке, нецелевое использование кредитных средств или их обналичивание. Указанные обстоятельства сами по себе не могут являться основанием для признания лица виновным в совершении мошенничества, в связи с чем, в каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

Если умысел на завладение чужим имуществом, возник у виновного после его получения, действия лица не образуют состав мошенничества и с учетом конкретных обстоятельств должны расцениваться как хищение чужого имущества путем присвоения либо растраты (например, когда лицо незаконно и безвозмездно обращает в свою собственность или собственность другого лица имущество, переданное ему правомерно в целях хозяйственного ведения, оперативного управления, доверительного управления, доставки, хранения, реализации и т.п.).

Если лицо не выполняет добровольно взятое на себя обязательство на основании письменных сделок, соглашений (договор займа, расписка, гарантийное письмо и т.д.) по каким-либо объективным причинам, возникшим в процессе его исполнения (например, из-за имущественной несостоятельности, существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договоров, тяжелой болезни, чрезвычайной ситуации), либо если невозможно доказать наличие у него умысла на завладение чужим имуществом, такие обстоятельства должны расцениваться как спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений, и подлежащий разрешению в порядке гражданского или экономического судопроизводства.

9. Судам следует иметь в виду, что случаи достижения выделения денежных средств и перевода их в дальнейшем на счета, предоставляющие к ним свободный доступ, с использованием специальных кодов технических средств (компьютеров, ноутбуков, телефонов, планшетов и т. д.), принадлежащих другому лицу, и требующих специальной идентификации или «электронных цифровых подписей» другого лица с целью получения кредитных (микрозаймовых) средств в онлайн-форме от банков и других кредитных учреждений путем обмана или злоупотребления доверием, следует оценивать как мошенничество.

10. Обратить внимание органов дознания, предварительного следствия и судов, что невыполнение обязательств, вытекающих из гражданско-правовых отношений, основанных на сделках, договорах, заключенных в соответствии с требованиями закона, также не может расцениваться как мошенничество, ввиду отсутствия в данном случае признака противоправности завладения чужим имуществом, поскольку имущество по сделке, договору передается одной стороной другой стороне с определенными условиями, в том числе, предусматривающими взаимный для сторон материальный интерес. Если условия сделки, договора не выполняются, то по закону (главы 2, 9, 24 ГК, подраздел 2 раздела II ГПК, глава 18 ЭПК) нарушенное право может быть восстановлено только в порядке гражданского либо экономического судопроизводства, у которых для обеспечения исполнения обязательств имеются достаточные правовые средства.

В связи с этим во всех случаях отсутствия признаков преступления спор по гражданско-правовой сделке, договору, заключенному в соответствии с требованиями закона, подлежит рассмотрению судом по гражданским, экономическим делам.

Разъяснить, что сделка, договор считается заключенным в соответствии с требованиями закона, если при его заключении свободно выражена воля сторон и выполнены требования относительно его формы, установленные Гражданским кодексом, предусматривающие соблюдение:

устной формы — при заключении сделки, исполняемой при самом ее совершении (при получении жетона, билета, квитанции и т.п.), договора дарения или договора займа между гражданами (если сумма договора не превышает десяти размеров базовой расчетной величины);

простой письменной формы (расписки, письма, документы и т.п.) — при заключении договоров: залога, поручительства, задатка, поставки, энергоснабжения, продажи недвижимости, дарения (если даритель юридическое лицо либо сумма договора превышает десяти размеров базовой расчетной величины), имущественного найма (если одна из сторон является юридическим лицом), проката, аренды здания между юридическими лицами, лизинга, найма жилого помещения между юридическими лицами, подряда, возмездного оказания услуг, перевозки, займа между гражданами (если сумма договора превышает десяти размеров базовой расчетной величины либо одной из сторон является юридическое лицо), кредита, банковского вклада, поручения, комиссии, доверительного управления имуществом, хранения, страхования;

нотариального удостоверения — при заключении договоров: купли-продажи автотранспорта, земельного участка, другого недвижимого имущества, требующего государственной регистрации, мены, дарения недвижимости и автотранспорта, ренты, отчуждения жилого дома (квартиры), имущественного найма недвижимого имущества, аренды предприятий, автотранспортных средств, здания (между гражданами), найма жилого помещения между гражданами.

11. Обстоятельства, при которых имущество передано лицом в собственность или в залог другому лицу по сделке, заключенной в соответствии с законом, не должны оцениваться как мошенничество на основании доводов лица о том, что при заключении сделки преследовалась иная цель.

12. Если по результатам рассмотрения в суде спора по сделкам, договорам, заключенным в соответствии с требованиями закона, будет установлено, что умысел, направленный на завладение чужим имуществом или приобретение права на чужое имущество, возник у одной из сторон еще до получения имущества или права на него, суд об этом должен сообщить органам прокуратуры для установления наличия или отсутствия признаков преступления.

13. При поступлении заявлений, вытекающих из заключенных в соответствии с требованиями закона сделок, договоров, в органы, осуществляющие доследственную проверку, органы дознания, предварительного следствия, минуя суд, они подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 329-330 УПК, и в случае отсутствия признаков преступления заинтересованным лицам следует разъяснить необходимость разрешения спора в порядке гражданского (экономического) судопроизводства.

Следует иметь в виду, что наличие вступившего в законную силу решения суда, вынесенного по одному и тому же вопросу в порядке гражданского или экономического судопроизводства, не препятствует возбуждению уголовного дела по статье 168 УК и рассмотрению его в порядке уголовного судопроизводства.

Разъяснить, что в случае возбуждения уголовного дела по вышеуказанным обстоятельствам проценты по кредиту, пеня, упущенная выгода и другие виды взысканий, установленные ранее решением суда, не должны включаться в содержание обвинения.

14. Как мошенничество надлежит квалифицировать получение социальных выплат, пособий, иных денежных выплат (например, компенсаций, страховых премий) или другого имущества путем представления в органы исполнительной власти, самоуправления граждан, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону является основанием для получения выплат или имущества (в частности, о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства, наступлении страхового случая).

15. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 170 УК), так как в данном случае лицо, непосредственно не изымая чужое имущество и не приобретая на него право, присваивает и обогащается за счет товарно-денежных ценностей, которые по закону

(договору) должны были поступить во владение или распоряжение собственника (например, работник станции технического обслуживания автомобилей, выполнив не указанную в наряде работу или проводник вагона перевозит безбилетного пассажира, присваивает полученную от клиента плату, главный инженер типографии, обращает в свою собственность плату за неучтенный тираж заказанной продукции и т.п.).

16. Если обман лицом используется для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его истинное намерение обнаруживаются собственником, владельцем имущества либо другими лицами, а виновный, сознавая это, продолжает удерживать имущество против воли его собственника либо владельца, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае скрытия с полученным имуществом незаметно для собственника либо владельца имущества — как мошенничество.

17. Уголовная ответственность за хищение путем мошенничества имущества предприятий, учреждений, организаций, наступает лишь в случаях, если сумма похищенного превышает размер, указанный в части третьей статьи 61 КоАО (в том числе и при наличии квалифицирующих признаков).

Если сумма похищенного путем мошенничества имущества предприятий, учреждений, организаций не превышает суммы, предусмотренной частью третьей статьи 61 КоАО на лицо состав административного правонарушения. Административная ответственность наступает и при повторном совершении такого правонарушения, если сумма похищенного не превышает указанного размера. При этом не имеет значения, сколько раз совершено мелкое хищение.

Обратить внимание судов, что в соответствии с частью пятой статьи 61 КоАО работники предприятий, учреждений, организаций, не имеющих государственную долю в уставном фонде, совершившие мелкое хищение их имущества путем мошенничества, могут быть привлечены к ответственности лишь по заявлению руководителя, собственника или их уполномоченного органа управления.

18. Следует отметить, что по закону за хищение путем мошенничества имущества граждан уголовная ответственность наступает независимо от размера похищенного. Вместе с тем, во всех случаях, когда размер похищенного составляет до тридцати размеров базовой расчетной величины, если совершенное преступление относится к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, или менее тяжких, органы дознания, следствия и суды с учетом данных о личности обвиняемого (подсудимого) и о возмещении им материального ущерба должны обсуждать вопрос о применении статей 65, 66, 70, 71 УК.

19. При определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником, в частности, из розничных, рыночных или

комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления и подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного стоимость имущества определяется на основании заключения эксперта.

При этом стоимость валютных ценностей, являющихся предметом мошенничества, определяется курсом иностранной валюты по отношению к денежной единице Республики Узбекистан, установленным Центральным банком Республики Узбекистан на момент совершения преступления.

Деяние следует квалифицировать, исходя из стоимости похищенного имущества, и в тех случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество. При этом стоимость представленного имущества взамен похищенного учитывается при взыскании с виновного материального ущерба, а также определении вида и размера наказания.

20. Вопрос о наличии в действиях виновного такого квалифицирующего признака, как совершение мошенничества в значительном, крупном или особо крупном размере, должен решаться в соответствии с разъяснениями, изложенными в разделе восьмом УК.

При квалификации действий лица, совершившего продолжаемое мошенничество, состоящее из нескольких эпизодов, совершенных с общим умыслом, и направленных к единой цели, судам следует определять размер похищенного, исходя из общей стоимости всего похищенного имущества.

Если виновным совершено не одно, а несколько мошеннических действий, в каждом из которых реализован самостоятельно возникший умысел виновного на изъятие чужого имущества, суммирование стоимости похищенного имущества не допускается.

Если умысел лица был направлен на завладение чужим имуществом в значительном, крупном, особо крупном размере, и он не был окончен по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное в зависимости от направленности умысла надлежит квалифицировать как покушение на мошенничество в значительном, крупном, особо крупном размере, независимо от стоимости фактически похищенного.

21. Разъяснить судам, что мошенничество, совершенное с использованием поддельного документа, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 168 и частями первой или второй статьи 228 УК, если документ изготовлен или подделан виновным.

В том случае, если лицо в целях мошенничества использовало поддельный документ, изготовленный им самим, однако по не зависящим от него обстоятельствам не смогло изъять чужое имущество либо приобрести право на имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений по части второй статьи 25, статьи 168 и соответствующей части статьи 228 УК.

Действия лица, совершившего мошенничество с использованием документа, изготовленного другим лицом, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 168 УК и не требуют дополнительной квалификации по части третьей статьи 228 УК, так как в таком случае документ используется виновным в качестве средства обмана для достижения своей цели.

22. Разъяснить, что под мошенничеством, совершенным с использованием информационной системы, в том числе информационных технологий (пункт "г" части третьей статьи 168 УК), понимается хищение имущества, находящегося в финансовых, банковских учреждениях, фондах и т.п., совершаемое путем обмана посредством манипулирования с помощью компьютерного оборудования, мобильного телефона, планшета или других подобных технических устройств. Такое мошенничество может быть совершено как путем изменения информации, обрабатываемой в компьютерной системе, хранящейся на соответствующих носителях информации или передаваемой по сетям передачи данных, так и путем введения ложной информации в компьютерную систему.

При отграничении мошенничества, совершенного с использованием информационной системы, в том числе информационных технологий, от кражи, совершенной с незаконным (несанкционированным) проникновением в информационную систему или её использованием, следует иметь в виду, что при мошенничестве с использованием информационных технологий потерпевший добровольно передает имущество или права на него во владение виновного в результате обмана или злоупотребления доверием с использованием информационных технологий, при этом потерпевший должен осознавать, что имущество выходит из его владения.

Если лицо при помощи компьютерной техники изготовило фиктивный документ, а затем использовало его для завладения имуществом путем обмана, содеянное не может быть квалифицировано по пункту «г» части третьей статьи 168 УК.

23. Ответственность за совершение мошенничества с использованием служебного положения (пункт «в» части третьей статьи 168 УК) наступает в случаях, когда лицо использует служебные полномочия лишь для обмана или злоупотребления доверием и в целях завладения чужим имуществом или приобретения права на него совершает действия (бездействия), не входящие в круг его служебных полномочий.

24. Получение должностным лицом денег, ценных бумаг и других материальных ценностей за совершение действия (бездействия), которое он фактически не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, при наличии у него умысла на завладение указанными ценностями, следует квалифицировать как мошенничество.

Содеянное должно квалифицироваться как мошенничество, если лицо (в т.ч. должностное лицо, которое фактически не может осуществить определенное действие (бездействие) из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение) получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их.

Когда же в целях завладения ценностями их владелец склоняется виновным к даче взятки, то его действия помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки. Действия же владельца ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки.

Если инициатива к даче взятки исходила от взяткодателя, в таких случаях действия лица должны квалифицироваться только как мошенничество, и не требует дополнительной квалификации по статье 211 УК.

25. Деньги и иные ценности потерпевшего, изъятые в результате мошенничества, а также признанные по делу вещественными доказательствами, в соответствии с пунктом четвертым статьи 211 УК подлежат возвращению владельцу, за исключением случаев, когда они были переданы по инициативе владельца заведомо в качестве предмета взятки. Если деньги или иные ценности не были обнаружены, их сумма или стоимость в денежном выражении взыскивается судом в пользу потерпевшего или государства.

26. Мошенничество следует отграничивать от ряда преступлений в сфере экономики, в т.ч. других форм хищения чужого имущества.

Отличие мошенничество от кражи (статья 169 УК) заключается в том, что при мошенничестве виновный не изымает имущество из чужого владения, а добивается того, что введенный им в заблуждение потерпевший сам передает имущество или право на имущество.

От вымогательства (статья 165 УК) мошенничество отличается тем, что при вымогательстве потерпевший действует под влиянием страха, его воля подавлена, а при мошенничестве воля потерпевшего искажена в результате обмана.

От изготовления с целью сбыта или сбыта поддельных банковских билетов (банкнот), металлической монеты, акцизных марок, а также ценных бумаг либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте (статья 176 УК), мошенничество отличается направленностью умысла и характером подделки. При этом подделка денежного знака или иностранной валюты осуществляется с целью их введения в денежное обращение. При мошенничестве же, связанном с подделкой или имитацией ценных бумаг (например, приписка нескольких нулей на денежных купюрах, использование сувенирных банкнот, фото-ксерокопий банкнот или ценных бумаг и т.п.), умысел направлен на обман отдельного лица и получения имущественной выгоды.

Если виновное лицо заведомо завладеет чужим имуществом с использованием поддельных банковских билетов (банкнот), металлических монет, акцизных марок, а также ценных бумаг либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, его действия квалифицируются по ст.ст. 176 и 168 УК.

27. Преступления, предусмотренные статьей 188¹ УК, следует отличать от мошенничества. При этом решающее значение имеет то, на что направлен преступный умысел лица, в частности, намерение виновного привлечь к своей незаконной деятельности как можно большее количество граждан, выполнение виновным ранее взятых на себя обязательств за счет вновь привлеченных денежных средств и (или) иного имущества граждан.

28. В соответствии со статьей 415 УПК суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье (части, пункту статьи) УК, а равно квалифицировать отдельные (из вмененных подсудимому в вину действий) эпизоды преступления по статье УК, по которой не было предъявлено обвинение.

В связи с этим, поскольку мошенничество является одной из форм хищения чужого имущества, суд вправе переквалифицировать действия виновного со статьи 168 УК на статью 167 УК.

29. Следует иметь в виду, что в соответствии с частью пятой статьи 168 УК возмещение материального ущерба исключает применение наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы, поэтому в случаях неполного возмещения ущерба, причиненного преступлением, суды должны обсуждать вопрос о целесообразности назначения виновному наказания в виде ограничения свободы или лишения свободы.

30. При рассмотрении в суде уголовных дел, связанных с мошенничеством, надлежит тщательно, всесторонне проверить вопрос о возмещении потерпевшему материального ущерба.

Разъяснить, что обращение взыскания на арестованное имущество в целях погашения нанесенного ущерба по уголовному делу, не является основанием считать нанесенный в результате преступления ущерб погашенным.

Судам следует принимать во внимание, что приговор (определение) суда, которым признано, что материальный ущерб был возмещен в результате представления потерпевшим в судебном заседании добровольного письменного заявления о фактическом возмещении причиненного ему материального ущерба, не влечет за собой последующей отмены или изменения вышестоящей инстанцией приговора (определения) суда на основании довода потерпевшего о том, что этот ущерб не был возмещен.

31. Судам необходимо принимать меры по искоренению из практики фактов незаконного возбуждения уголовных дел о мошенничестве в отношении лиц, вступивших в установленном законом порядке в гражданско-правовые отношения. С этой целью надлежит тщательно выяснять характер действительных отношений между участниками

конфликта, что позволит исключить случаи незаконного осуждения невиновных лиц. В случае установления по делу факта незаконного привлечения лица к уголовной ответственности суду необходимо реагировать на это путем вынесения частного определения в отношении должностных лиц государственных органов, ответственных за производство по уголовному делу.

32. Принимая во внимание, что в ряде случаев совершению мошенничества способствует противозаконное поведение самих потерпевших, изъявивших желание добиться определенных целей в обход установленного законодательством порядка, органам дознания, предварительного следствия и судам необходимо дать этим действиям правовую оценку, а также шире освещать последствия подобных действий в средствах массовой информации для предупреждения фактов мошенничества в будущем.

33. Суду Республики Каракалпакстан, областным, Ташкентскому городскому судам и Военному суду Республики Узбекистан периодически следует обобщать судебную практику по рассмотрению дел о мошенничестве, тщательно проверять законность и обоснованность судебных решений по делам этой категории, своевременно устранять допущенные нарушения закона.

34. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 года № 35 «О судебной практике по делам о мошенничестве».

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

Б. Исламов

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

Н. Хакимова